

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200813
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200813.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1/ J.. Q. A., T.. A., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. N. L. XXX/X, XXX XX K., Y. B., 2/ V.. Q. A., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. S. XXX/X, XXX XX D., Y. B., 3/ J.. Q. V., T.. V., N.. XX.XX.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. A. L. XXX/X, XXX XX A., Y. B., spoločne právne zast.: URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: DELTA COMPANY s. r. o., so sídlom Astrová 3 821 01 Bratislava, IČO: 35 871 580, v konaní o zaplatenie 513 225 Eur s príslušenstvom a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom A. Š., katastrálnym odborom zapísaným na Liste vlastníctva č. XXXX, pre okres: A. Š., obec: A. Š., katastrálne územie: A.Á. Š., a to k:

- stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na pozemku parcela registra „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 1 553 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, popis stavby: B. B.. V., druh stavby: Budova pre školstvo, na vzdelávanie a výskum;
- pozemku - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 1 553 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;
- pozemku - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 1 020 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;
- pozemku - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX/X o výmete 429 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;
- pozemku - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX o výmere 3 572 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorých vlastníkom je DELTA COMPANY s. r. o., so sídlom Astrová 3, 821 01 Bratislava, IČO: 35 871 580 v podiele 1/1,

a to v prospech žalobcov 1/, 2/ a 3/, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcov 1/, 2/ a 3/ s jej príslušenstvom, ktorej zaplatenie je predmetom konania na Okresnom súde Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 19C/12/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.02.2023 bola Okresnému súdu Zvolen doručená žaloba o zaplatenie, spojená s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k pozemkom a stavbám vo vlastníctve žalovaného, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, a to z dôvodu potreby zabezpečenia pohľadávky žalobcov voči žalovanému vo výške 513 225 Eur s príslušenstvom. Pohľadávka v prospech žalobcov vznikla voči žalovanému titulom postúpenia, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2022. K návrhu žalobcovia priložili kúpnu zmluvu medzi predávajúcim DELTA COMPANY s. r. o. na jednej strane a kupujúcim Križovatka s. r. o. na strane druhej zo dňa 24.03.2022, Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a

budúcim nadobúdateľom J.. Q. A. zo dňa 04.04.2022, Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a budúcim nadobúdateľom V.. Q. A. zo dňa 30.03.2022, Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a budúcim nadobúdateľom J.. Q. V. zo dňa 04.04.2022, kópie bankových transakcií žalobcov (č. I. 35 - 38), Výzva na úhradu splatných častí kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2022 vyhotovená dňa 23.05.2022, Dohoda o ukončení zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom uzavretá medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a budúcim nadobúdateľom J.. Q. A. zo dňa 01.12.2022, Dohoda o ukončení zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom uzavretá medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a budúcim nadobúdateľom J.. Q. V. zo dňa 01.12.2022, Dohoda o ukončení zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom uzavretá medzi budúcim prevodcom Križovatka s. r. o. a budúcim nadobúdateľom J.. Q. A. zo dňa 01.12.2022, Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Križovatka s. r. o. a postupníkom 1 J.. Q. A., postupníkom 2 J.. Q. V. a postupníkom 3 V.. Q. A. zo dňa 13.12.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2022, Informácie z portálu finstat.sk, Výpis z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. XXXX, Predžalobná výzva - pokus o mimosúdne riešenie veci zo dňa 02.01.2023 s doručenkou do vlastných rúk.

2. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného odôvodnil žalobca tým, že obchodná spoločnosť Križovatka s. r. o. mala zámer realizovať developerský projekt v A. Š. v priestoroch a budove bývalej Strednej priemyselnej školy banickej B.. V., ktorého výsledkom malo byť vybudovanie novovytvorených bytov.

2.1 Za účelom naplnenia tohto zámeru bola dňa 24.03.2022 medzi žalovaným ako predávajúcim a spoločnosťou Križovatka s. r. o. ako kupujúcim uzavretá kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

2.2 Kúpna cena za nehnuteľnosti špecifikované vo výroku bola dohodnutá na sumu 2 060 000 Eur. Splatnosť kúpnej ceny bola stanovená v čl. III ods. 3.1 Kúpnej zmluvy tak, že:

- prvá časť kúpnej ceny vo výške 50 000,- Eur bola uhradená na účet predávajúceho pred podpisom Kúpnej zmluvy, na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavretej dňa 01.02.2022,
- druhú časť kúpnej ceny vo výške 320 000,- Eur uhradí kupujúci predávajúcemu najneskôr do 29.03.2022,
- tretiu časť kúpnej ceny vo výške 500 000,- Eur uhradí kupujúci predávajúcemu najneskôr do 08.04.2022, a to v časti 60 000,- Eur predstavujúcej nárok sprostredkovateľa Makléri SK, s. r. o. na účet sprostredkovateľa a v časti 500 000,- Eur na účet predávajúceho,
- štvrtú časť kúpnej ceny vo výške 396 666,66 Eur uhradí kupujúci predávajúcemu najneskôr do 30.04.2022 a
- piatu časť kúpnej ceny vo výške 793 333,33 Eur uhradí kupujúci predávajúcemu najneskôr do 31.08.2022.

2.3 Následne po uzavretí Kúpnej zmluvy začala Križovatka s. r. o. ponúkať budúce novovytvorené byty, ktoré mala zámer vybudovať, prípadným potencionálnym záujemcom o ich nadobudnutie. Za týmto účelom Križovatka s. r. o. ako budúci prevodca uzatvorila dňa 04.04.2022 zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu so žalobkyňou 1/ ako budúcim nadobúdateľom, ktorej predmetom bol záväzok uzatvoriť v dohodnutom termíne zmluvu o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu č. 35 na 4. poschodí o výmere podlahovej plochy 63 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku zastavanému bytovým domom, pričom pôdorys bytu a jeho špecifikácia bola uvedená v prílohe č. 1 zmluvy. Cena za predmet prevodu bola dohodnutá na sumu 94 500 Eur bez DPH.

2.4 Križovatka s. r. o. ako budúci prevodca uzatvorila dňa 30.03.2022 zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom so žalobkyňou 2/ ako budúcim nadobúdateľom, ktorej predmetom bol záväzok uzatvoriť v dohodnutom termíne zmluvu o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom:

- č. XX na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 31,6 + 30 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku zastavanému bytovým domom;
- č. XX na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 36,60 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku zastavanému bytovým domom;
- č. X na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 60 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku

zastavanému bytovým domom, pričom pôdorys bytov a ich špecifikácia bola uvedená v prílohe č. 1 zmluvy. Cena za predmety prevodu bola dohodnutá vo vzťahu k bytu č. XX na sumu 75 000 Eur bez DPH, k bytu č. 40 na sumu 50 000 Eur bez DPH a k bytu č. X na sumu 75 000 Eur bez DPH.

2.5 Križovatka s. r. o. ako budúci prevodca uzatvorila dňa 04.04.2022 zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavanému bytu so žalobcom 3/ ako budúcim nadobúdateľom, ktorej predmetom záväzok uzatvorí v dohodnutom termíne zmluvu o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom:

- č. XX na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 61,98 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu k pozemku zastavanému bytovým domom;

- č. XX na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 38,82 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku zastavanému bytovým domom;

- č. XX na X. poschodí o výmere podlahovej plochy 45,35 m² v bytovom dome spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu a k pozemku zastavanému bytovým domom, pričom pôdorys bytov a ich špecifikácia bola uvedená v prílohe č. 1 zmluvy. Cena za predmety prevodu bola dohodnutá vo vzťahu k bytu č. XX na sumu 92 970 Eur bez DPH, k bytu č. XX na sumu 58 230 Eur bez DPH a k bytu č. XX na sumu 68 025 Eur bez DPH.

2.6 V prípade všetkých troch uvedených zmlúv o budúcich zmluvách o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom boli ceny za predmety prevodu žalobcami 1/, 2/ a 3/ poukázané priamo na účet predávajúceho DELTA COMPANY s. r. o., ktorá má v tomto konaní procesné postavenie žalovaného, pričom číslo účtu DELTA COMPANY s. r. o. bolo v zmluvách priamo uvedené.

2.7 Vzhľadom ku skutočnosti, že Križovatka s. r. o. ako kupujúci porušil svoj záväzok uhradiť jednotlivé časti kúpnej ceny riadne a včas, v súlade s podmienkami dohodnutými v čl. III bode 3.1 Kúpnej zmluvy, žalovaný ako predávajúci mu výzvou zo dňa 23.05.2022 oznámil, že ho vyzýva na dodatočné splnenie záväzku, t. j. na úhradu jednotlivých dovtedy neuhradených splatných častí kúpnej ceny, a to v lehote do 7 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný DELTA COMPANY s. r. o. ako predávajúci oznámil, že v prípade, ak Križovatka s. r. o. ako kupujúci svoj záväzok uhradiť jednotlivé neuhradené splatné časti kúpnej ceny v dodatočne poskytnutej lehote 7 kalendárnych dní nesplní, prvým dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie uvedeného záväzku žalovaný ako predávajúci od Kúpnej zmluvy odstupuje. Križovatka s. r. o. v dodatočnej lehote a ani po jej uplynutí zvyšné časti kúpnej ceny neuhradila.

2.8 Po odstúpení žalovaného ako predávajúceho od Kúpnej zmluvy k realizácii zamýšľaného developerského projektu nedôjde. Z tohto dôvodu Križovatka s. r. o. ako budúci prevodca so žalobcami 1/, 2/ a 3/ ako budúcimi nadobúdateľmi uzavrel dohody o ukončení zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom.

2.9 Za účelom vzájomného vysporiadania práv a povinností zo zrušených zmlúv o budúcich zmluvách o prevode vlastníctva k rozostavaným bytom uzavrela spoločnosť Križovatka s. r. o. ako postupca so žalobkyňou 1/ ako postupníkom 1/, so žalobkyňou 2/ ako postupníkom 3/ a so žalobcom 3/ ako postupníkom 2/ zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie častí pohľadávky, ktorú evidoval postupca Križovatka s. r. o. voči žalovanému DELTA COMPANY s. r. o. ako predávajúcemu v celkovej výške istiny 563 725 Eur z titulu zaplatenej častí kúpnej ceny na základe Kúpnej zmluvy, ktorou malo dôjsť k odplatnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na kupujúceho Križovatka s. r. o.

2.10 Postúpenie pohľadávky 1/, pohľadávky 2/ a pohľadávky 3/ postupca Križovatka s. r. o. oznámil žalovanému listom - oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2022.

2.11 Žalobcovia poukazujú, že z verejne dostupných zdrojov databázy www.finstat.sk vyplýva, že žalovaný za celé obdobie, ku ktorému sú údaje prístupné od roku 2015 až do roku 2021 - dosahuje nízke tržby, za 7 zdaňovacích období spolu 36 827 Eur, pričom za posledné zdaňovacie obdobie rok 2021 boli celkové tržby žalovaného v sume 5 850 Eur. Pokiaľ ide o dosahované hospodárske výsledky od roku 2016 až do 2021 je žalovaný v strate, pričom posledné zdaňovacie obdobie rok 2021 predstavovala strata 23 107 Eur. Celková zadlženosť žalovaného predstavuje 112,72%. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá je posledných 6 rokov nepretržite v strate a posledných 7 zdaňovacích období (7 rokov) dosiahla len tržby v celkovej výške 36 827 Eur, čo predstavuje iba zlomok dlžnej sumy (7,17 % z 513 725 Eur) uplatnenej žalobcami 1/, 2/ a 3/ v tomto konaní. Vzhľadom na doterajší dlhodobý priebeh podnikateľskej činnosti žalovaného je dôvodný predpoklad, že žalovaný nebude schopný uhradiť žalovanú pohľadávku z výsledkov vlastnej podnikateľskej činnosti. Žalobcom 1/, 2/ a 3/ nad rámec informácií z verejne dostupných zdrojov nie sú bližšie známe majetkové a príjmové

pomery žalovaného. Z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľností vyplýva, že zrejme jediným hodnotnejším aktívom žalovaného, z ktorého by bolo možné uspokojiť žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcov 1/, 2/ a 3/ sú nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou Križovatka s. r. o., a tiež pozemok, na ktorom je umiestnené parkovisko - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX o výmere 3 572 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý rovnako evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: A. Š., ale predmetom Kúpnej zmluvy nebol. Z listu vlastníctva č. XXXX, okres: A. Š., obec: A. Š., katastrálne územie: A. Š., časť C - Ľarchy súčasne vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti už žalovaný medzičasom zaťažil záložným právom v prospech AVA-stav, s. r. o., so sídlom Puškinova 700/90, 924 01 Galanta, IČO: 43 989 268, pričom vklad záložného práva bol povolený dňa 21.07.2022.

2.12 Na základe uvedeného žalobcovia 1/, 2/ a 3/ konajúceho súdu navrhujú, aby nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným vo výroku.

3. Podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 36 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Zabezpečovacie opatrenie je procesným inštitútom, ktorým súd zriaďuje záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka v prípade, že má aspoň osvedčenú skutočnosť, že žalobca má voči dlžníkovi splatnú a vymožiteľnú pohľadávku, a zároveň žalobca osvedčí skutočnosť, z ktorých možno dovodiť, že sa jeho dlžník snaží zamedziť vymoženiu pohľadávky exekúciou. Vydaniu zabezpečovacieho opatrenia nepredchádza riadne dokazovanie, súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a vyjadrenia strán. Vyplýva to z účelu zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je rýchly zásah súdu v prípadoch ohrozenia práv strán sporu, v prípade zabezpečovacieho opatrenia ohrozenia vymožitelnosti peňažnej pohľadávky navrhovateľa.

13. Vydaním zabezpečovacieho opatrenia súd síce zasahuje do práv strán sporu, príp. tretích osôb, zásah však musí byť primeraný okolnostiam a právnym záujmom druhej strany. Zriadením záložného práva súd obmedzuje dispozíciu majetkom žalovaného v prípade, že má osvedčenú existenciu peňažnej pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená z tohto majetku žalovaného, a zároveň má osvedčené dôvodné pochybnosti, že sa žalovaný snaží zbaviť takéhoto majetku a spôsobiť tak ujmu na právach žalobcu.

14. Procesné podmienky predstavujú základe procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo porušeným subjektívnym právam v rozsahu článku 1 CSP. K procesným podmienkam na strane súdu patrí podmienka príslušnosti, ktorá vychádza zo základnej zásady upravenej v § 36 ods. 1 CSP, že konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Osobitnú kategóriu predstavuje konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prípadoch, v ktorých nie je daná výlučná miestna príslušnosť. V danej veci žalobcovia síce majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Zvolen a žalovaný má sídlo spoločnosti v obvode Okresného súdu Bratislava II., avšak súd skúma miestnu príslušnosť len na námietku žalovaného pri prvom procesnom úkone.

15. Pokiaľ ide o otázku prípadne výlučnej miestnej príslušnosti, Okresný súd Zvolen sa ňou zaoberal s prihladnutím na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/67/2022-281 zo dňa 16. novembra 2022. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 19C/12/2023 je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 513 225 Eur spojená s nariadením zabezpečovacieho opatrenia, pričom súd v rámci konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia skúma existenciu peňažnej pohľadávky, spôsobilý predmet záložného práva a existenciu obáv zo zmarenia exekúcie tejto pohľadávky. Predmetom tohto konania nie je rozhodnutie súdu o vecnom práve k nehnuteľnostiam (v tom prípade by bol výlučne miestne príslušným Okresný súd Žiar nad Hronom), nakoľko súd neskúma existenciu vecného práva k nehnuteľnostiam ale bude posudzovať existenciu peňažnej pohľadávky žalobcov voči žalovanému. Nakoľko doposiaľ nebola vznesená námietka miestnej nepríslušnosti, Okresný súd Zvolen dospel k záveru, že je v tomto štádiu konania miestne príslušným na rozhodnutie vo veci samej, ako aj na rozhodnutie o zabezpečovacom opatrení.

16. Súd mal z predložených listín preukázanú pohľadávku žalobcov voči žalovanému, ktorú si uplatnili žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd mal osvedčené poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcami na účet žalovaného (č. I. 35 - 38). Z predloženej kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim DELTA COMPANY s. r. o. na jednej strane a kupujúcim Križovatka s. r. o. na strane druhej zo dňa 24.03.2022 mal súd preukázané, že pre prípad zániku resp. odstúpenia od zmluvy si zmluvné strany v čl. VII. Bode 7.2. dohodli, že zmluvné strany sú povinné vydať si navzájom všetko, čo na základe zmluvy získali a to do 60 dní od zániku zmluvy. Podľa listinného dôkazu na č.l. 39 p.v. žalovaný pre neuhradenie kúpnej ceny spoločnosťou Križovatka s. r. o. mal od kúpnej zmluvy odstúpiť prvým dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočne splnenie povinnosti. V zmysle bodu 7.5 Kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že Kúpna cena alebo jej časť poskytnutá podľa tejto zmluvy predstavuje vratné plnenie kupujúceho, pričom predávajúci je povinný ho vrátiť za podmienok uvedených v zmluve. Z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 43 - 45) mal súd preukázaný prevod pohľadávky z postupcu na postupníkov (žalobcov) 1/, 2/ a 3, pričom táto skutočnosť mala byť listom zo dňa 14.12.2022 oznámená žalovanému (č. I. 45 p. v.). Z listinného dôkazu na č.l. 50 - 51 vyplýva, že žalobcovia žalovaného vyzvali na úhradu žalovaných súm listom z 02.01.2023, ktorú výzvu žalovaný prevzal dňa 05.01.2023, pričom žalovaný v poskytnutej lehote 7 dní žalované sumy žalobcom nezaplatil (v opačnom prípade by sa žalobcovia nedomáhali žalobou peňažného plnenia). Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti už boli povolením vkladu M.-XXX/XXXX dňa 21.07.2022 zaťažené záložným právom v prospech AVA-stav, s. r. o., so sídlom Puškinova 700/90, 924 01 Galanta, IČO: 43 989 268, čo odôvodňuje obavu, že práva žalobcov môžu byť ohrozené, pokiaľ ide o vymoženosť ich peňažnej pohľadávky. Žalobcovia ďalej svoju obavu zdôvodnili tým, že nedisponujú žiadnou zárukou uspokojenia svojej pohľadávky a hospodárske výsledky žalovaného od roku 2016 až do 2021 nie sú ziskové - za zdaňovacie obdobie roku 2021 predstavovala strata žalovaného sumu 23 107 Eur a z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že celková zadlženosť žalovaného predstavuje 112,72%, teda z uvedeného vyplýva, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá je posledných 6 rokov nepretržite v strate, pričom táto skutočnosť môže mať za následok znemožnenie vymožitelnosti pomerne vysokej pohľadávky žalobcov voči žalovanému. Okresný súd Zvolen tak vyhodnotil obavu

žalobcov zo zmarenia exekúcie ako dôvodnú a preto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Keďže vydaním zabezpečovacieho opatrenia sa toto konanie nekončí, súd s prihliadnutím na § 262 ods. 1 nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

Súd povinného poučuje, že ak zabezpečovacie opatrenie zanikne alebo bude zrušené na základe úspešnej obrany alebo žaloby žalovaného, alebo preto, že právo žalobcu bolo uspokojené skôr ako bolo záložné právo zriadené, žalobca je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu zabezpečovaným opatrením vznikli.