

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823010082.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 10. marca 2023 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinená: M. M.  
D.. XX.XX.XXXX S. F. , H. N. Y. XXX, A. XXX XX, V. D. W. A.: H. XXX/XXX, XXX XX M., R.: Š. N. Z..  
F.. P., A.: U. A.

je vinná , že

1.

dňa 17.02.2020 v čase od 13.30 h do 14.30 h a v čase od 14.45 h do 16.00 h v budove Obvodného oddelenia PZ Jelšava, následne dňa 17.02.2020 v čase od 17.30 h do 23.45 h v budove Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície ako oznamovateľka po tom, čo bola okrem iného poučená o zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov vrátane zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, do zápisnice o trestnom oznámení a jeho dodatku, a zápisnice o doplnení trestného oznámenia vedome lživo obvinila svojho druha F. W., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX z toho, že v období od mesiaca apríl roku 2019 do 17.02.2020 jej F. W. hlavne v priestoroch rodinného domu č. 435 na ulici Tomášikovej v meste Jelšava spravidla pri vzájomných hádkach vulgárne nadával, bezdôvodne ju fyzicky napádal po rôznych častiach tela, hádzal po nej rôzne predmety ako mobilný telefón, panvicu na pečenie, hrnček, kričal na ňu, že je bláznivá, jebnutá, chorá, aby zdochla aj s jej rodičmi a vyhazoval ju z domu, pričom

- v presne nezistenom dni v tomto období asi v júni 2019 ju v priestoroch vyššie uvedeného rodinného domu počas hádky sotil oboma rukami do dverí, na ktorých sa rozbilo sklo, následne ju rukou udrel po tvári, čím jej nespôsobil žiadne zranenie,

- v polovici mesiaca január roku 2020, vo vyššie uvedenom rodinnom dome, ju v čase medzi 01.00 h a 02.00 h zobudil, vulgárne jej nadával, rukou ju udrel po tvári v dôsledku čoho spadla na zem, kde ju viackrát kopol do oblasti chrbta a ramena, a taktiež ju dvakrát kopol do oblasti tváre, z ktorej začala krváčať a ktorá jej následne aj opuchla, pričom nebola lekársky ošetrená,

- v mesiaci január roku 2020, asi dva dni po predchádzajúcom incidente ju opäť pri hádke chytil za ruku a hodil na zem, kde ju začal ťahať za vlasy, trikrát jej dal facku a vyhrážal sa jej, že ju udrie hrnčekom, ktorý držal v ruke, čím jej nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

-dňa 17.02.2020 v čase medzi 12.00 h a 13.00 h po hádke hodil po nej vo vyššie uvedenom rodinnom dome papuču, ktorou ju trafil do oblasti hrudníka, kričal, že ju už dávno mali zavrieť na psychiatriu, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž a pohybom ruky naznačoval, že ho chce do nej hodiť, nadával, že je sprostá, že to má v papieroch a následne hodil do nej plastovú misku, ktorou ju trafil do ramena, následne jej dal facku do oblasti brady, na čo privolala hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave, čím u M. M. vyvolával strach, úzkosti, obavy o jej život a zdravie,

na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-52/VYS-RA-2020 zo dňa 18.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-52/VYS-RA-2020 zo dňa 18.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie RadoZ. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX R.a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, následne upozornením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej dňa 12.5.2020 došlo k zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok, ktorý sa kladie za vinu F. W. sa bude v ďalšom konaní posudzovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a tieto svoje tvrdenia M. M. následne poprela vo svojich výpovediach učených na hlavných pojednávaniach konaných dňa 16.09.2020 a dňa 30.06.2021 na Okresnom súde Revúca v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/57/2020, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že to tak nebolo ako uviedla v trestnom oznámení, prehnala to v trestnom oznámení, trestné oznámenie podala lebo chcela F. W. uškodiť a pomstiť sa mu, mrzí ju že podala na neho trestné oznámenie, neuvážila to a neuvedomila si následky svojho činu, v dôsledku čoho uvedená trestná vec proti obžalovanému F. W. bola na základe vykonaného dokazovania uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/57/2020 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 27.04.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/116/2021 zo dňa 27.04.2022 postúpená z dôvodu možného prejednanja skutkov ako priestupkov

2.

ako svedok v trestnom konaní v trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod ČVS: ORP-52/VYS-RA-2020, kde bolo uznesením zo dňa 18.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 18.02.2020 bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie F. W., nar. 21.02.1983, trvale bytom Muráň č. 296, okres Revúca za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, následne upozornením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej dňa 12.5.2020 došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutok, ktorý sa kladie za vinu F. W. sa bude v ďalšom konaní posudzovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, v Revúcej v budove Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pred vyšetrovateľom PZ po tom, ako bola pred výsluchom okrem iného poučená o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamĺčať, ako i o trestných následkoch podľa § 346 Trestného zákona o zodpovednosti za uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo jej zamĺčanie, dňa 18.02.2020 v čase od 19.35 h do 22.00 h a dňa 19.05.2020 v čase o 11.00 h do 11.45 h do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla ohľadne spolužitia so svojím druhom F. W., D.. XX.XX.XXXX, že v období od mesiaca apríl roku 2019 do 17.02.2020 jej F. W. hlavne v priestoroch rodinného domu č. 435 na ulici Tomášikovej v meste Jelšava spravidla pri vzájomných hádkach vulgárne nadával, oplúval, bezdôvodne ju fyzicky napádal po rôznych častiach tela, hádzal po nej rôzne predmety ako panvicu na pečenie, sošky, hrnček, žehličku, fľašu na mlieko, mobilný telefón, kričal na ňu, že je bláznivá, jebnutá, chorá a hluchá, aby zdochla aj s jej rodičmi a vyhadzoval ju z domu, pričom

- v presne nezistenom dni v tomto období ju v kuchyni vyššie uvedeného rodinného domu bezdôvodne udrel po hlave, že ju to bolelo, avšak jej nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,
- v presne nezistenom dni v tomto období ju vo vyššie uvedenom rodinnom dome bezdôvodne udrel v posteli, chcel po nej, aby vstala a nespala a netrepala pičoviny,
- v polovici mesiaca január roku 2020, vo vyššie uvedenom rodinnom dome, ju v čase medzi 01.00 h a 02.00 h zobudil, vulgárne jej nadával, zdrapil ju za vlasy a zhodil ju na zem, kde ju viackrát kopol do oblasti chrbta a ramena, a taktiež ju dvakrát kopol do oblasti tváre, z ktorej začala krváčať a ktorá jej následne aj opuchla, pričom nebola lekársky ošetrená, avšak dva dni ležala v posteli, kým jej ustúpili bolesti,
- v mesiaci január roku 2020, asi dva dni predchádzajúcim incidente ju opäť po hádke zdrapil za vlasy, pričom jej aj niekoľko vytrhol, kopol ju do tváre a vyhrážal sa jej, že ju udrie hrnčekom, ktorý držal v ruke, čím jej nespôsobil také zranenia, pričom nebola lekársky ošetrená, avšak dva dni ležala v posteli, kým jej ustúpili bolesti,
- dňa 17.02.2020 v čase medzi 12.00 h a 13.00 h po hádke hodil po nej vo vyššie uvedenom rodinnom dome papuču, ktorou ju trafil do oblasti hrudníka, kričal, že ju už dávno mali zavrieť na psychiatriu, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž a pohybom ruky naznačoval, že ho chce do nej hodiť, nadával, že je sprostá, že to má v papieroch a následne hodil do nej plastovú misku, ktorou ju trafil do ramena, následne jej dal facku do oblasti brady, na čo privolala hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava,

čím u M. M. vyvolával strach, úzkosti, obavy o jej život a zdravie,

a vypovedala tak napriek tomu, že vedela o tom, že to, čo vypovedá nie je pravda a tieto svoje tvrdenia následne poprela vo svojich výpovediach učených na hlavných pojednávaníach konaných dňa 16.09.2020 a dňa 30.06.2021 na Okresnom súde Revúca vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/57/2020, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nebolo to tak ako rozprávala na videu, veľmi ju to mrzí, v dôsledku čoho uvedená trestná vec proti obžalovanému F. W. bola na základe vykonaného dokazovania uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/57/2020 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 27.04.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/116/2021 zo dňa 27.04.2022 postúpená z dôvodu možného prejednávania skutkov ako priestupkov,

t e d a

1.

iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

2.

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l a

1.

prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona.

2.

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu jej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

**Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku,

restný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa restný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, restný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre restný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s restným stíhaním späť až dotedy, kým sa restný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa restný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.