

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204338
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204338.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00 Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporkyni S. E.V., G. XXX XX, K. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1.492,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.492,96 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.492,96 € od 25.5.2010 do 23.2.2011, zo sumy 1.539,83 € od 24.2.2011 do 29.5.2011, zo sumy 1502,96 € od 30.5.2011 do 23.11.2011 a zo sumy 1.492,96 € od 24.11.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.549,83 € od 19.10.2010 do 23.2.2011, zo sumy 1.539,83 € od 24.2.2011 do 29.5.2011, zo sumy 1.502,96 € od 30.5.2011 do 23.11.2011, zo sumy 1.492,96 € od 24.11.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 5,17 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

- 2 -

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 89,50€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si návrhom zo dňa 18.3.2013 uplatnil proti odporkyni právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.492,96 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.549,83 € od 25.5.2010 do 23.2.2011, zo sumy 1.539,83 € od 24.2.2011 do 29.5.2011, zo sumy 1502,96 € od 30.5.2011 do 23.11.2011 a zo sumy 1.492,96 € od 24.11.2011 do zaplatenia, spolu s 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.549,83 € od 19.10.2010 do 23.2.2011, zo sumy 1.539,83 € od 24.2.2011 do 29.5.2011, zo sumy 1.502,96 € od 30.5.2011 do 23.11.2011, zo sumy 1.492,96 € od 24.11.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5,17 €. V návrhu, ktorý podal na vzorom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES navrhovateľ uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 30.4.2009 na zmenkovú sumu 1.549,83 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 25.5.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil len 56,87 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedenú skutočnosť zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa, ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky (v obvode tunajšieho súdu). Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná aj s poukazom na čl. 2 ods. 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a v obchodných veciach. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle článku 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 861/2007, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte v inom ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky tunajšiemu súdu nepresahuje 2000,- € bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia č. 861/2007 na tento spor uplatňuje práve toto nariadenie.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyni kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „ C“ tlačivom na odpoveď. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 24.10.2013, avšak v lehote do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď neodpovedala.

Podľa čl. 19 Nariadenia č. 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

Tunajšiemu súdu bol spis 19C 38/2014 postúpený z Okresného súdu Zvolen dňa 8.4.2014, vzhľadom k tomu, že odporkyňa má trvalý pobyt v obvode tunajšieho súdu. Keďže súd zistil, že sú splnené všetky procesné podmienky na rozhodnutie o pohľadávke navrhovateľa, vo veci rozhodol podľa § 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania, keďže účastníci konania nežiadali vo veci nariadiť ústne pojednávanie.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená ani preukázaná nebola.

Podľa čl. 1 § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 SB. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. Zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. Trovy protestu a podaných z práv, ako aj ostatné trovy ;
4. Odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 1. § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad, koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. 1. § 11 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 17 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa

zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením originálu pripojenej zmenky a pripojeným spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 27Er/287/2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že navrhovateľom predložená zmenka zabezpečovala hlavný záväzkový vzťah, ktorým bola Zmluva o úvere č. 6116355 uzatvorená dňa 30.04.2009 medzi odporkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava ako veriteľom, keď číslo zmluvy (6116355) bolo uvedené aj priamo na zmenke. Súd z predmetnej zmenky zistil, že táto bola vystavená odporcom na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť Pohotovosť s.r.o. IČO: 35807598. Súd zistil, že v zmenke bola vyplnená riadne zmenková suma, dátum úročenia, dátum a miesto vystavenia zmenky, bola podpísaná vystaviteľom. Súd ďalej zistil, že navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár potom, ako bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad, ktorého bola zmenka vystavená. Súd má za to, že zmenka, ktorú predložil navrhovateľ má všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle Zákona zmenkového a šekového, a teda ide o platnú zmenku. Zmenka bola odporkyňou vystavená dňa 30.4.2009. Táto zmenka je platná a na jej základe je odporkyňa ako dlžníčka, ktorá ju vystavila, povinná splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. V čase vystavenia zmenky pri tom nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomá. Pokiaľ má dlžník obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou „nie na rad“, následkom čoho bude táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných kauzálnych námietok dlžníka. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálneho vzťahu, a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v článku I § 17 zmenkového a šekového zákona. V danom konaní však dlžníčka, teda odporkyňa, námietku v zmysle čl. I § 17 nevzniesla, takže následne ani nedokazovala naplnenie tam uvedených skutočností. Pri uplatňovaní práv zo zmenky výlučne zmenkový dlžník má povinnosť znášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. Zmenkový dlžník, teda odporkyňa, však žiadne námietky vo vzťahu k predmetnej zmenke nevzniesla. Zmenka, ktorú predložil navrhovateľ, je teda podľa názoru súdu v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového, zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Odporkyňa v konaní zostala nečinná, námietky voči zmenke nevzniesla, súdu nijakým spôsobom nevyvrátila tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu. Na základe uvedeného mal súd za to, že nárok navrhovateľa uplatnený v návrhu, ako právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok z jednotlivých požadovaných súm (ponížených o sumu 56,87, ktorú odporkyňa podľa vyjadrenia navrhovateľa zaplatila postupne), ročný úrok a zmenkovú odmenu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 89,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 71,37 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia, žalobu) účtovanej v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, dva krát režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 € + 20% DPH, spolu tak boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).