

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513200726
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513200726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V rozhodol samosudcom JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € a trovy konania v sume 33 €, a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.01.2013 žiadal navrhovateľ, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 50,70 € a trov konania, keďže pri kontrole v dopravnom prostriedku navrhovateľa sa odporca nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 115 a) ods. 1, 2. O. s. p., ako drobný spor.

Rozsudkom zo dňa 02.09.2013 súd návrh zamietol z dôvodu premlčania uplatňovaného nároku v lehote podľa § 108 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ s odôvodnením, že súd I. stupňa nesprávne posúdil, nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Poukázal na to, že zákon o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto je namieste použiť § 101 OZ a to znamená, že pohľadávka vo výške 50 € nebola v čase podania návrhu premlčaná.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co 547/2013-35 zo dňa 24.02.2014 rozsudok súdu I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že v posudzovanej veci námietku premlčania uplatňovaného nároku odporca nevzniesol.

Súd vykonal opätovne dokazovanie oboznámením spisového materiálu a hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 02.11.2011 o 10,09 hod. cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa - linkou číslo 99 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom prepravnému kontrolórovi. Kontrolór zrejme

omylom uviedol na tlačive Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok čas kontroly 09.09 hod., pričom na pripojenom kontrolnom lístku je uvedený čas kontroly 10.09 hod.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle ustanovenia § 11 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného

člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo zničenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4, 5 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo dopravca môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu.

Z predložených listinných dôkazov súd mal zistené, že odporca ako cestujúci mestskou hromadnou dopravou použil dopravný prostriedok navrhovateľa dňa 02.11.2011 v čase o 10,09 hod, - linkou číslo 99, pričom pri kontrole sa nepreukázal kontrolnému orgánu platným cestovným lístkom. V zmysle vyššie citovaného zákona mu tak vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 100-násobku cestovného, ktorú si však navrhovateľ uplatnil vo výške 50 €. Spolu tak vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €. Túto sumu odporca dobrovoľne navrhovateľovi nezaplatil, preto súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy.

Odporca osobne prevzal tak rozsudok súdu I. stupňa ako i uznesenie Krajského súdu v Bratislave, nepredniesol však vo veci žiadne písomné vyjadrenie ani obranu.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p., zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 33 € titulom uhradenia súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a za odvolanie 16,50 € ako i trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, e/) v platnom znení /za dva úkony právnej pomoci po 16,60 €, 2 x 7,81 € - režijný paušál a 20 % DPH z priznanej odmeny advokáta, t. j. zo sumy 48,82 €, čo predstavuje sumu 9,76 €. (príprava a prevzatie veci, písomné podanie odvolania)

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. sa náhrada trov konania platí advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., súd náhradu trov konania znížil v časti uplatňovaných trov právneho zastúpenia s poukazom na ich neprimeranosť voči vymáhanej pohľadávke a odmenu za úkon pokus o zmier a podanie žaloby nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 OSP.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.