

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202478  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202478.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. L. XXX, v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra K.Q., toho času v ÚVTOS O. M. M., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa B. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č., G. B., I. O., A. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou M. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, a M. O., nar. X.XX.XXXX, bytom I., I. XXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Dňa 17.03.2014 bol súdu doručený návrh kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému z dôvodu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/21/2014-137 zo dňa 24.02.2014 uznaný za vinného zo zločinu Z., zločinu A. J. a prečinu U. M. Z., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace. Maloletý sa momentálne nachádza v ÚVTOS O. M. M..

Súd uznesením č.k. 2P/56/2014-5 zo dňa 27.3.2014 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému.

Reedukačné centrum Bystričany podaním doručeným súdu dňa 17.4.2014 odporučilo zrušiť ústavnú starostlivosť maloletému, keďže sa nachádza vo výkone hore uvedeného trestu.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 7.5.2014, na ktoré prizval účastníkov konania; matke maloletého sa zásielku na známu adresu v cudzine nepodarilo doručiť, súd jej v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ustanovil opatrovníčku; ustanovená opatrovníčka sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila. Otec maloletého predvolanie na pojednávanie prebral dňa 15.4.2014, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Reedukačné centrum Bystričany svoju neúčasť ospravedlnilo.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní vzal svoj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 - 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu

manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd považuje dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému za z časti opodstatnený, keďže sa maloletý nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Napriek uvedenému súd s prihliadnutím na späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania v nadväznosti na prejavenu vôľu kolízneho opatrovníka nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s uvedeným ustanovením O.s.p. a konanie zastavil, nakoľko maloletý dňa XX.X.XXXX dosiahne plnoletosť, čím dôjde k zrušeniu ústavnej starostlivosti zo zákona (47 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). V prípade zrušenia ústavnej starostlivosti maloletému, súd rozhoduje o zverení maloletého do starostlivosti rodičov (prípadne jedného z rodičov s nadväznosťou úpravy styku druhého rodiča a určenia výživného), pričom v danej procesnej situácii, keď je matka maloletého na neznámom mieste, a otec ostal voči súdu nečinný, niet komu maloletého zveriť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.