

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215805
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112215805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu: Mgr. Fedora Benku a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, t.č. už plnoleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, deti rodičov: matka - F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. K. X. XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Magdaléna Lessayová, AK so sídlom Hlavná 27/A, Trnava, otec - P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpený advokátkou: Mgr. Viera Laczová, AK so sídlom Dolné Bašty 2 Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. a o určenie výživného k plnoletému F., o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 7. januára 2014, č. k. 12P/1/2012-96, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Martinovi L. sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa s účinnosťou od 02.08.2012 zveril mal. P. L. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná s účinnosťou od 02.08.2012 platiť na mal. P. L. výživné v sume 70 eur mesačne a výživné na toho času už plnoletého syna F. L. v sume 70 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a to výživné na mal. P. k rukám otca a výživné na toho času už plnoletého syna F. k rukám F.. Zročné výživné za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 u mal. P. v sume 922,80 eur súd povolil matke splácať v mesačných v splátkach po 26 eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a zmeškané výživné na toho času plnoletého syna F. za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 v sume 867,80 eur súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 25 eur, ktoré splátky je povinná poukazovať k rukám už toho času plnoletého syna F. vždy do 15 dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Súd styk matky s maloletým synom P. neupravil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 2, 4, § 25 ods. 1,2, § 62 ods. 1,2, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že rodičia maloletého P. nežijú spolu a keďže sa nedohodli na úprave rodičovských práv k nemu, súd v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca od podania návrhu 2.8.2012, v ktorej starostlivosti od uvedenej doby je aj reálne. Rozhodol, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom nevyhovel návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej rodičovskej starostlivosti, pretože dospel k záveru, že toto zverenie by nebolo v záujme maloletého, keďže maloletý nechce byť zverený do

striedavej rodičovskej starostlivosti, ale chce zostať v osobnej starostlivosti otca, pretože na prostredie, v ktorom s otcom býva je viazaný ako aj na svojich súrodencov, ktorí už ako plnoletí zostali bývať s otcom, ale súd mal za to, že aj matka má právo rozhodovať o maloleťom ako aj o jeho majetku, preto obom rodičom ponechal právo maloleťého P. zastupovať a spravovať jeho majetok a súd styk matky s maloleťým synom neupravil, pretože tak otec ako aj matka žiadali tento styk neupraviť, pretože maloleťý sa s matkou môže sýkať neobmedzene. Súd od podania návrhu určil matke vyživovaciu povinnosť tak k maloleťému synovi P. ako aj k toho času už plnoletému synovi F., v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, pretože tieto deti sú odkázané na výživu svojich rodičov, pretože ešte študujú, pričom otec si túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plní a určil ju matke podľa návrhu t.č. už plnoletého F. vo výške 70 eur mesačne k nemu, pretože tento si už na túto výživu čiastočne privyrába aj brigádami, a tento aj potvrdil, že matka mu poskytovala finančné prostriedky na výživu ako aj maloleťému P. tak, ako uviedla na pojednávaní 17.9.2013, a zaviazal matku na platenie výživného na maloleťého P. tiež v sume 70 eur mesačne, vzhľadom na jeho vek a potreby, pričom súd pri určení tohto výživného prihliadol aj na skutočnosť, že otec zostal bývať v rodinnom dome aj s maloleťým P. a plnoletými deťmi, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov detí, takže má nižšie výdavky na toto bývanie ako matka týchto detí, ktorá vzhľadom na problémy v spolužití medzi ňou a otcom maloleťého a t.č. už plnoletých detí si musela nájsť iné bývanie, aby sa ich vzťahy nevyhrocovali a nezaťažovali tým deti, za ktorý nájom bytu platí so službami sumu 400 eur mesačne, takže po odpočítaní tejto sumy z príjmu matky súd mal za to, že takto určené výživné z jej strany tak na plnoletého syna F. ako aj na maloleťého P. zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam ako aj ich potrebám, aj vzhľadom k vyživovacej povinnosti ich otca k nim. Súd zároveň zaviazal matku na zaplatenie zročného výživného za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 na maloleťého P. v sume 922,80 eur, po odpočítaní z celkovej sumy dlžného výživného 1 187,80 eur poskytnutej mu sumou matkou 265 eur, takže zostalo dlžné výživné 922,80 eur a na t.č. už plnoletého F. zročného výživného v sume 867,80 eur za uvedenú dobu, ktoré v celkovej sume predstavovalo 1 187,80 eur a po odpočítaní z tejto sumy výživného poskytnutého mu matkou v sume 320 eur, zostalo nezaplatené výživné v sume 867,80 eur (suma dlžného celkového výživného pozostávala z alikvótnej čiastky výživného za mesiac august 2012 za 30 dní, v sume 67,80 eur, za mesiace september, október, november, december 2012, t.j. 4 mesiace po 70 eur v sume 280 eur a za rok 2013 za 12 mesiacov po 70 eur v sume 840 eur), ktoré zročné výživné súd matka povolil splácať na maloleťého P. po 26 eur mesačne k rukám otca a na t.č. plnoletého syna F. po 25 eur mesačne k jeho rukám, podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu, že súd vec nesprávne právne posúdil a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Uviedla, že súd svoje rozhodnutie neposúdil s prihliadnutím na okolnosti, ktoré počas ich manželstva nastali a nevzal na zreteľ záujem ich syna. Rozhodnutím súd zveril syna P. do rúk otca, ktorý mu dáva zlý príklad, keďže je alkoholikom, čo aj sám v konaní priznal a prisvedčil, že sa z alkoholizmu lieči, čo však nijako nepreukázal. Súd nezobral do úvahy viac ako 10 trestných oznámení, ktoré podala na manžela a vzhľadom na zabezpečenie jej zdravia a dravie synov si zabezpečila samostatný byt, kde je pripravená vychovávať a zabezpečovať potreby pre mal. P.. Poukázala na skutočnosť, že dom vo V. nie je vhodný na výchovu syna a nesúhlasí s tým, aby otec vychovával syna P.. Uviedla, že z dôvodu požívania alkoholu, otec detí stratil už druhé zamestnanie, keď prvé stratil v spoločnosti Swedwood a v súčasnosti ukončil pracovný pomer v spoločnosti Sachs Slovakia a to opäť z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Zároveň tiež uviedla, že sa odvoláva voči plateniu výživného na synov na každého vo výške 70 eur, čo je vysoká suma a navrhuje sumu 50 eur. Aj v súčasnosti prispieva synom v prípade, ak potrebujú na svoje nevyhnutné výdavky. V prípade ak súd rozhodne o zverení mal. P. do jej starostlivosti, aby súd zaviazal otca maloleťého, aby na maloleťého platil výživné mesačne v sume 100 eur k rukám matky.

K odvolaniu matky zaslal vyjadrenie kolízny opatrovník, v ktorom uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že určené výživné primerané k odôvodneným potrebám mal. P. a t.č. plnoletého F., ako aj k zárobkovým a majetkovým pomerom matky, navrhujú výšku výživného odvolacím súdom potvrdiť. V časti úpravy práv a povinností voči mal. P. berúc do úvahy závery znaleckého posudku a vyjadrenie súdneho znalca PhDr. Stely Jančárovej na pojednávaní Okresného súdu Trnava, č. k. 26C/78/2011 zo dňa 10.12.2013 a samotné vyjadrenie mal. P., ktorý je schopný na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť svoj názor odporúčajú odvolanie matky zamietnuť a rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 12P/1/2012 v celom rozsahu potvrdiť.

K odvolaniu matky zaslal vyjadrenie otec, v ktorom uviedol, že matka detí podala odvolanie aj proti rozsudku o rozvode a v tomto konaní Okresný súd Trnava sp. zn. 26C/78/2011 pribral do konania znalca - PhDr. Jančárovú, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 35/2013 zo dňa 30.05.2013. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že mal. P. je citovo naviazaný na otca a narušenie kontinuity citovej väzby s otcom môže ohroziť primeranosť jeho celkového vývinu. Znalčka taktiež uviedla, že znaleckým dokazovaním nebol u otca potvrdený syndróm závislosti na alkohole. Otec taktiež poukázal na skutočnosť, že matka detí na jednej strane uvádza, že otec je nezamestnaný a preto stratil schopnosť sa o mal. P. postarať a na strane druhej žiada, aby v prípade, že súd zmení rozsudok a zverí maloletého do starostlivosti matky zaviazal otca platiť výživné v sume 100 eur. Otec taktiež uviedol, že matka nikdy nežiadala mal. P. do svojej starostlivosti, žiadala len sriedavú starostlivosť, tú však pri vzájomnom konflikte rodičov znalec neodporúča. Je pravdou, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, keď pracovný pomer v spol. ZF SACHS Slovakia ukončil dohodou ku dňu 08.01.2014, nie však z dôvodu požívania alkoholu, ale v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu následkom ublíženia na zdraví zo strany matky detí, proti ktorej je vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona, keď u otca sa prejavili trvalé následky vo forme kombinovanej poruchy sluchu vpravo. Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd odvolanie matky odmietol.

K odvolaniu matky zaslal písomné vyjadrenie aj plnoletý syn F. L., v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tým, aby matke bolo znížené výživné na jeho osobu zo sumy 70 eur na sumu 50 eur tak, keď uviedol, že matka mu neprispieva na nevyhnutné výdavky riadne ani v súčasnosti. Je toho názoru, že suma 70 eur je primeraná jej možnostiam a schopnostiam. Uviedol, že je stále študent a v tomto roku ho čakajú maturitné skúšky a chce pokračovať v štúdiu. Preto je stále finančne odkázaný na rodičov, aj keď sa snaží využiť každú možnosť zárobku a tak pomôcť otcovi s výdavkami, nakoľko spolu žijú v spoločnej domácnosti s bratom X., P. a mal. P.. Uviedol, že si myslí, že po finančnej stránke je na tom lepšie matka, ako on a jeho bratia s otcom. Na základe uvedeného žiada, aby súd odvolanie matky ako neodôvodnené zamietol.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12P/1/2012 je návrh otca, ktorým sa domáha, aby súd zveril v čase podania návrhu maloleté deti F. a P. do jeho osobnej starostlivosti a aby zaviazal matku prispievať na ich výživu na mal. F. v sume 80 eur mesačne a na mal. P. v sume 70 eur mesačne od podania návrhu.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd s účinnosťou od 02.08.2012 zveril mal. P. L. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná s účinnosťou od 02.08.2012 platiť na mal. P. L. výživné v sume 70 eur mesačne a výživné na toho času už plnoletého syna F. L. v sume 70 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a to výživné na mal. P. k rukám otca a výživné na toho času už plnoletého syna F. k rukám F.. Zročné výživné za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 u mal. P. v sume 922,80 eur súd povolil matke splácať v mesačných v splátkach po 26 eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a zmeškané výživné na toho času plnoletého syna F. za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 v sume 867,80 eur súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 25 eur, ktoré splátky je povinná poukazovať k rukám už toho času plnoletého syna F. vždy do 15 dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Súd styk matky s maloletým synom P. neupravil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na je odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine). Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 Zákona o rodine).

Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciu povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

Z obsahu spisu vyplýva, že mal. P. a plnoletý syn F. pochádzajú s manželstva rodičov P. a F. L.. V súčasnosti mal. P. a F. žijú v spoločnej domácnosti s otcom P. L., v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo

vlastníctve oboch rodičom detí. Matka detí opustila spoločnú domácnosť v júli 2012. Syn F. navštevuje 3.roč. Strednej priemyselnej školy - Q. v K.. Z výpovede mal. P. L. na pojednávaní dňa 04.12.2012 vyplynulo, že tento v súčasnosti chodí do 9.roč. základnej školy a v učení mu pomáha brat F.. Maloletý uviedol, že chce zostať v ich dome a je mu to jedno kto tam bude, ak by bola v dome mamina ostal by tam s ňou. On si na rovnako rozumie s obidvoma rodičmi a so striedavou starostlivosťou len vtedy, keď by mohol ostať v ich dome. Uviedol, že varí im tatino a starší brat P. a o všetko doma sa stará tatino, ale oni mu pomáhajú. Z potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.10.2013 bolo zistené, že matka žije v 2-izbovom prenajatom byte od augusta 2013. Mal. P. u nej neprespal, ale navštevuje ju asi 2 až 3 x do týždňa po vyučovaní a deťom matka prispieva výživným podľa ich potreby. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, zo dňa 07.11.2013 bolo zistené, že 17.10.2013 bola realizovaná diadatická konzultácia s rodičmi mal. P., pri ktorej bolo zistené, že mal. P. chce byť zverený po rozvoze manželstva rodičov otcovi, čo ovplyvňuje viacero faktorov, avšak dominuje z nich skutočnosť, že nechce, aby ako to prezentoval v minulosti zmeniť bydlisko. Nemá záujem ani o striedavú osobnú starostlivosť rodičov, pretože je fixovaný na prostredie, v ktorom vyrastá, ale aj na súrodencov, u ktorých najmä na F. sa môže obracať v otázkach týkajúcich sa štúdia, keďže je študentom tej istej školy. Tiež pokračuje vo venovaní sa športu, aktívne hrá futbal, ktorý je spojený s terajším bydliskom. Veľkú úlohu zohrávajú v jeho veku aj kamarátske vzťahy, ktoré sú spojené so súčasným bydliskom. Vzťahy medzi rodičmi sa nezmenili sú naďalej negatívne a ovplyvňujú ich nedoriešené finančné a majetkové otázky. Na základe uvedeného navrhujú v súčasnosti rešpektovať rozhodnutie mal. P. zostať v osobnej starostlivosti otca, čím by sa aj správne legalizoval stav, ktorý trvá už niekoľko mesiacov. Z potvrdenia príjmu spoločnosti ZF SACHS Slovakia, a.s. bolo zistené, že otec dosahoval v období od septembra 2011 do augusta 2012 čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 803,86 eur. Z potvrdenia o výške príjmu matky v spol. Swedwood Slovakia, s.r.o. bolo zistené, že matka mala v období 1-8/2012 čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 197,66 eur, za obdobie 8/2012 do 4/2013 vo výške 706,83 eur a za obdobie 1-11/2013 vo výške 735,- eur. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplýva že matka poberala za obdobie od januára do decembra 2012 nemocenské dávky v celkovej výške 2.319,90 eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 10. júla 2013 bolo zistené, že matke detí bol od 03. decembra 2012 priznaný invalidný dôchodok v sume 201,10 eur mesačne, ktorý sa od 01. januára 2013 zvýšil na sumu 207 eur mesačne. Z potvrdenia spol. ZF SACHS Slovakia, a.s. bolo zistené, že otec mal v období od 5/2012 do 4/2013 čistý priemerný zárobok vo výške 902,5 eur mesačne a v období od 9/2011 do 8/2012 mal čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 803,86 eur

Súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, že rodičia maloletého P. spolu nežijú, na úprave práv a povinností k nemu sa nevedia dohodnúť, vzhľadom na čo bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Správny bol postup súdu prvého stupňa, keď na základe vykonaných dôkazov zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa aj v súčasnosti stará a v jeho starostlivosti neboli zistené nedostatky. Odvolací súd sa v tomto smere zhoduje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že maloletý je schopný s ohľadom na svoj vek - 17 rokov a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor a preto je potrebné v zmysle ust. § 100 ods. 3 OSP na jeho názor prihliadnuť. Maloletý P. sa vo svojej výpovedi pred prvostupňovým súdom jasne vyjadril, že má rád oboch rodičov a bude s tým, ktorý býva vo V. v ich rodinnom dome, kde žijú aj jeho plnoletí bratia a kde má aj svojich kamarátov. Aj keď matka v konaní namietala, že otec požíva alkoholické nápoje a preto nie je vhodné, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti, odvolací súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by požívanie alkoholu zo strany otca bolo v takej miere, že by to ohrozovalo zdravý vývoj dieťaťa, keď súd mal naopak preukázané aj vyjadrením kolízneho opatrovníka, že otec sa vie o maloletého riadne postarať a preto správne rozhodol súd prvého stupňa, keď zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca .

Odvolací súd dospel k záveru, že v časti určenia výšky výživného, súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie na zistenie skutkového stavu, vec posúdil správne aj po právnej stránke, z ktorých dôvodov sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o primeranosti výšky výživného na maloleté dieťa P. v sume 70,- eur mesačne a na plnoletého F. vo výške 70 eur mesačne, ktoré odvolací súd považoval za primerané a to ako odôvodneným potrebám detí, tak aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov, keď u otca bolo možné vychádzať z jeho priemerného zárobku vo výške 871,- eur mesačne a u matky detí, správne súd prvého stupňa vychádzal z jej priemerného mesačného zárobku vo výške 732,- eur mesačne a od decembra 2012 aj s poberaním čiastočného invalidného dôchodku vo výške 207,- eur, čo spolu predstavuje sumu 939,- eur mesačne. Na základe uvedeného je tak odvolací súd toho

názoru, že ak otec dostane od matky výživné a rodinné prídavky na maloleté dieťa, keď aj on je povinný prispieť vzhľadom na vek dieťaťa na jeho výživu určitou sumou a to minimálne 50,- eur mesačne, nakoľko nemôže už svoju vyživovaciu povinnosť kompenzovať len osobnou starostlivosťou, bude mať na maloleté dieťa dostatok finančných prostriedkov potrebných na zabezpečenie výživy a výchovy primerané jeho veku. Plnoletý syn F. má v súčasnosti bežné výdavky spojené so štúdiom na strednej škole, so zabezpečením základných životných potrieb ohľadne oblečenia, stravy, keď nemá žiadne zvýšené výdavky ohľadne svojho zdravotného stavu a preto je aj odvolací súd toho názoru, že výživné zo strany matky v sume 70,- eur mesačne a výživné zo strany otca minimálne vo výške 60,- eur mesačne, dostatočne kryjú jeho súčasné výdavky.

Súd prvého stupňa tiež správne rozhodol o nedoplatku matky na zročnom výživnom u oboch synov za obdobie od účinnosti úpravy do vyhlásenia rozsudku, ktorý vzhľadom na jeho výšku a pomery matky správne v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil matke zaplatiť v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil s prihliadnutím k výške nedoplatku a k majetkovým pomerom matky.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, keď z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, a ako vec právne posúdil, pričom sa dostatočným spôsobom vypořiadal i s námietkami matky a vzhľadom na to, že matka v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu medzi F. L. a odporkyňou - F. L. odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému F. L. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil, a taktiež mu nevyplývajú zo spisu.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.