

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514210624  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514210624.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R. a otca G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 8, M. D., na návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec

od 07.05.2014 povinný platiť na výživu maloletého F. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je zročné vopred, do 15. dňa v každom mesiaci na ktoré sa poskytuje k rukám matky maloletého a to do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P 40/2014 o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému F. na čas po rozvode.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.04.2014, tunajšiemu súdu doručeným dňa 17.04.2014, sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd mal. F. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 400,- € počnúc mesiacom apríl 2014.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom dieťaťa naďalej trvá, sú však v rozvodom konaní. Vzťahy sa v súčasnosti vyhrotili medzi rodičmi z dôvodu, že otec je živnostník vykonávajúci svoju činnosť v odbore stavebníctvo na Strednom Slovensku. Jeho čistý priemerný mesačný príjem činí cca 1200 eur. Od februára 2014 prestal úplne prispievať na výživu maloletého. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 204,20 eur. Na tunajší súd podala návrh na rozvod manželstva a s otcom dieťaťa sa dohodli, že maloletý F. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a výška výživného na maloletého bude stanovená na 400 eur a tiež sa upraví styk otca s maloletým. Na tomto sa s otcom dieťaťa dohodli a on aj svoj súhlas potvrdil svojím podpisom na podanom návrhu.

K návrhu matka pripojila kópiu živnostenského oprávnenia otca vystavenú dňa 27.05.2004.

Dokazovaním súd zistil, že návrhom zo dňa 29.01.2014 doručeným súdu dňa 06.02.2014 sa matka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. na čas po rozvode, ktorého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat výživným v sume 350 eur mesačne a tiež upraviť styk otca s maloletým. V tomto konaní doteraz súd nerozhodol, je vedené pod sp. zn. 20P 40/2014.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy. Predbežné opatrenie je rozhodnutie dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

V danom prípade mal súd za to, že boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia len čiastočne, keď mal súd za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu je ohrozená výživa maloletého bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

Súd vychádzal zo skutočností uvádzaných matkou v návrhu, v ktorom nepreukázala náklady maloletého, nešpecifikovala jeho finančné potreby súvisiace so zdravotným stavom, preto súd predpokladá, že má so synom len bežné náklady súvisiace so zabezpečením jeho výživy a ošatenia. Nakoľko však súd môže predbežným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere, otca predbežne zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého odo dňa nariadenia predbežného opatrenia v sume 100 eur mesačne. Takto predbežne určeným výživným sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie, za zohľadnenia vyživovacej povinnosti aj druhého rodiča. Súd v tejto súvislosti nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia a bude vykonané až v konaní vo veci samej. Pre rozhodnutie súdu bolo rozhodujúce to, že matka v návrhu uviedla, že otec od februára 2014 si vyživovaciu povinnosť k synovi F. neplní vôbec.

Súd nevyhovel návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletý je fakticky v osobnej starostlivosti matky a takýmto rozhodnutím by sa prejedukovalo rozhodnutie vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Predbežné opatrenie sa stane do budúca neúčinným po vykonateľnosti výroku o úprave rodičovských práv a povinností rodičov mal. F. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 40/2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Toto predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, resp. ak sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhoví po uplynutí 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci (§ 77 ods. 1 písm. a) až c) O.s.p.).