

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010225.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v trestnej veci obvinenej K. D., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom I. Q. Č.. XXX, V.. A., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Tr. poriadku a s použitím § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku sa trestné stíhanie proti obvinenej K. D., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom I. Q. Č.. XXX, V.. A., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bližšie nezistenom čase dňa 16. Decembra 2008 vo U., okres U., na B.. N.. V.. H. XX v sídle realitnej kancelárie K. N. - REALITY - EU prevzala od poškodeného S. I., nar. XX.XX.XXXX sumu 30.000,- Sk ako zálohu na kúpu stavebného pozemku v katastri obce V., okres U., vedeného Správou katastra U. na LV XXXX, ktorý však nebol na predaj, k zrealizovaniu kúpy pozemku nedošlo a poškodenému prevzatú zálohu nevrátila, ktorým konaním spôsobila S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - K., B.. D.H. XXXX/ X škodu vo výške 995,82 €,

z a s t a v u j e,

pretože trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - K., B.. D. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen, uznesením zo dňa 14.03.2012, pod ČVS: ORP-91/ZV-ZV-2011, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie K. D. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Predmetné uznesenie bolo dňa 27.03.2012 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Zvolen zrušené ako nezákonné. Následne povereným príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície. Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen bolo uznesením zo dňa 28.11.2012, pod ČVS: ORP-91/ZV-ZV-2011 trestné stíhanie proti obvinenej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona za skutok zo dňa 16.12.2008 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. d/, ods. 4 Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je premlčané s poukazom na ustanovenie § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, kde premlčacia doba pre uvedený skutok zo dňa 16.12.2008 uplynula dňom 16.12.2011. Predmetné uznesenie bolo opätovne dňa 27.12.2012 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Zvolen zrušené ako nezákonné.

Následne bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením zo dňa 30.01.2013 pod ČVS: ORP-91/ZV-ZV-2011, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie K. D. pre prečin

podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona za skutok zo dňa 16.12.2008 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil dňa 27.03.2014 spisový materiál na Okresnú prokuratúru Zvolen s návrhom na podanie obžaloby na osobu K. D., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom I. Q. Č.. XXX, V. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona za skutok zo dňa 16.12.2008 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.04.2014 podala na tunajší súd prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen pod sp. zn. 1 Pv 15/11/6611 - 55 obžalobu na obvinenú K. D.T., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Samosudca Okresného súdu Zvolen preskúmal podanú obžalobu ako aj obsah celého vyšetrovacieho spisu a dospel k záveru, že u obvinenej je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je premlčané.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 16.12.2008, ktorého sa mala dopustiť obvinená, premlčacia doba vzťahujúca sa na tento skutok, vzhľadom na trestnú sadzbu uvedenú pri skutkovej podstate prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, je 3 (tri) roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu samosudca nezistil žiadne skutočnosti, preukazujúce dobu podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, ktorá sa do premlčacej doby nezapočítava a rovnako ani skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 16.12.2008, pre ktoré by bolo premlčanie trestného stíhania prerušené.

Uznesenie povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Zvolen, ktorým bolo obvinenej K. D. vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, bolo vydané dňa 14.03.2012, pričom toto bolo následne dňa 27.03.2012 zrušené a opätovne dňa 30.01.2013 vznesené, teda po uplynutí premlčacej doby pre zánik trestnosti predmetného činu.

Samosudca tunajšieho súdu ďalej zistil, že v súčasnosti sú proti obvinenej vedené trestné konania a to na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 84/2012 a na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T 9/2012, pričom ide o viac skutkov, ktorých sa mala obvinená dopustiť počas plynutia predmetnej premlčacej doby, kde však doposiaľ nebolo v prejednávaných veciach právoplatne rozhodnuté a teda nebola právoplatne vyslovená vina obvinenej, pričom pri akceptovaní zásady prezumpcie nevinoty, súd na uvedené trestné stíhanie vzhľadom na ustanovenie § 87 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona neprihliadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie obvinenej pre neprípustnosť zastavil.

Keďže súd rozhodol o zastavení trestného stíhania proti obvinenej, odkázal poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok