

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010174
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010174.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 7.5.2014 v trestnej veci obvineného H. W. takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 3 Trestného poriadku súd vracia vec obvineného H. W., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom mesto L., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby N., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Dňa 14.4.2014 Okresnému súdu Prievidza podal prokurátor návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Prievidza pod č. 1Pv 20/14/3307 uzatvorená s obvineným H. W. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13.6.2013 okolo 22:00 hod. v Prievidzi na Z. D., zo zadnej časti pozemku rodinného domu číslo XX/X, vzal a odniesol tam voľne opretý horský bicykel zn. ARZENAL, nezisteného typu a výrobného čísla, čím poškodenej O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., Z. XX/X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 20,- eur,

2. dňa 31.5.2013 v presne nezistenom čase v nočných hodinách v L., na Ul. T.U. X, prekročil bráničku, vošiel na letnú terasu kaviarne A., ktorá sa nachádza v priestoroch C. domu P., odtiaľ na trikrát vzal a odniesol 12 ks ratanových stoličiek a 1 ks ratanový stolík, ktoré boli voľne poukladané na terase uvedeného podniku, čím spôsobil poškodenej Bc. O. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. B. P. XXX, okres Prievidza, škodu odcudzením vo výške 400,- eur,

3. dňa 9.7.2013 v čase okolo 11:55 hod. v Prievidzi, v OD X., na B. D.. XXb, vzal z predajnej plochy 1 ks bezdrôtový Alarm - set v celkovej hodnote 165,- eur, vložil ho do batohu čiernej farby, ktorý mal so sebou a takto prešiel cez pokladňu bez priznania tovaru a zaplatenia zaň, čím poškodenej spoločnosti X. SR, spol. s r.o., V. XX, XXX XX X., IČO: XXX XXX XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 165,- eur,

4. v presne nezistenom čase v nočných hodinách, od dňa 5.6.2013 do 00:25 hod. dňa 6.6.2013, v L. na B. U., vzal a odniesol z terasy kaviarne K. S. 6 ks stoličiek z ratanu a následne na to 2 ks stolov z ratanu, čím spôsobil poškodenej T. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., I. XXXX/XX, okres Prievidza, škodu odcudzením vo výške 309,90 eur,

5. dňa 3.1.2014 v čase okolo 16:10 hod. v Prievidzi, v OD V. na B. S.U. XX, z oddelenia alkoholu vzal a vložil pod odev, ktorý mal oblečený na sebe, 2 ks 0,7 litrových fliaš zn. Red Label a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil poškodenú spoločnosť H. G. U., k.s., X., N. cesta XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške 33,98 eur,

pričom skutkov 1. až 5. sa dopustil napriek tomu, že bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní číslo bloku 13021054 zo dňa 16.2.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur,

a skutkov 1. až 5 sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/29/2013 zo dňa 12.4.2013, právoplatným dňa 25.4.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo dňa 7.5.2014 konané v danej veci, obvinený na otázku položenú mu v zmysle § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku, teda či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala danou skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: „Nie, nesúhlasím a žiadam, aby vo veci prebehlo hlavné pojednávanie.“ A na otázku v zmysle § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku, teda či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody: „Nie.“

Podľa § 334 odsek 3 Trestného poriadku; ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli, alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.