

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/444/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207561
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207561.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručenie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. hrdinov XXX/XXX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, ul. Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 702,98 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 473,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 126,42 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 229,50 eura z a m i e t a .

P o v o ľ u j e odporcovi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 100,38 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 702,98 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č.A6069924, č.A6069977 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

-2- 4C/444/2013

Návrh ďalej odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 778,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka

rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace vo výške 229,50 eura (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku I, bode 1.3 dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný akciová cena: 0,50 eura, predajná cena: 230,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma: 229,50 eura. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 491,41 eura vyfakturovaných v období 2012/01 - 2012/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 10.5.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu sa mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 17,93 eura odpísaná preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 25.5.2012. Navrhovateľ žiadal súd, aby priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 473,48 eura aj nárok na zaplatenie sumy 229,50 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. K udeleniu plnej moci doplnil, že táto je obmedzená len na vykonanie 2 úkonov právneho zastúpenia a to prevzatie veci a prípravu zastúpenia a podanie návrhu. Po vykonaní týchto 2 úkonov právneho zastúpenia právny zástupca už

-3-

4C/444/2013

navrhovateľa v konaní už nezastupuje preto aj akúkoľvek korešpondenciu je potrebné zasielať na adresu navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 702,98 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 oznámilo vstup do súdneho konania a vyjadrenie vo veci samej, zároveň poukázalo že navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 občianskeho zákonníka, ďalej podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ako aj implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a občianskeho zákonníka sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Navrhlo, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzm. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu) ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinnosti a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške resp. k úplnému zamietnutiu návrhu. Vzhľadom na rešpektovanie ochranu osobných údajov spotrebiteľov vedľajší účastník doplnil, že netrvá na doručení žalobného návrhu ani jeho príloh, trovy konania nežiadal. Cieľom ochrany Združenia práv spotrebiteľov je len vyjadrenie ku skutočnostiam ktoré by mohli naznačovať porušenie práv spotrebiteľa.

Do konania dňa 19.12. 2013 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods.2, O.s.p., vo veci podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č.A6069924, poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 200 + a vol. s Nonstop + s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung Galaxy Ace.

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 778,00 eura.

Na základe zmluvy o pripojení č.A6069977, poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Tablet s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0917523255, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1.2012 - X,XX eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX - 1,00 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1.2012 - 17,08 eura, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1.2012 - 120,00 eur, fa. č. 2142438636 zo dňa 15.2.2012 - 107,69 eura, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX - 228,98 eura,

-4- 4C/444/2013

fa. č. 2145842285 zo dňa 15.3.2012 - 1,33 eura, fa. č. 2145846174 zo dňa 15.3.2012 - 3,98 eura, fa. č. 2145851485 zo dňa 15.3.2012 - 10,35 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 10.5.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 01/2012 - 138,08 eura, 2012/02 - 337,67 eura, 2012/03 - 15,66 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 491,41 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 778,00 eur. Na splnenie povinností určil lehotu do 24.5.2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č.A6069924, č.A6069977 o pripojení a dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ

dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 01/2012 - 03/2012 v celkovej výške 491,41 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporkyne zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka okrem právnej argumentácie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákona a násl., doplnil, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 229,50 eur. V súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej, že sú si vedomí aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/zákona číslo 250/2007 Z.z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne.

Podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Aj keď sa navrhovateľ snaží presadiť, že sumu 229,50 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. V návrhu sú spojené dva skutkové a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné, druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vedľajší účastník do konania vstupuje na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované práva spotrebiteľa. Nárok za neuhradené služby považujú za dôvodný. Okrem toho poukázal na ustálenú judikatúru krajských súdov napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012 z 30.5. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012 z 23.5. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012 zo 7.9. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012 z 12.7. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012 z 18.10. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 18/Co34/2012 z 16.8. 2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/40/2012 z 23.8. 2012. Návrh v časti, ktorej sa navrhovateľ domáha

-5- 4C/444/2013

zaplatenie modifikovanej zmluvnej pokuty vo výške 229,50 eura navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Z akvizičnej ponuky 2009 vyplýva trvanie akcie 24 mesiacov, vybraný typ Samsung Galaxy Ace akciová cena 0,50 eura, predajná cena 230,00 eur, viazanosť od 27.12.2011 viazanosť do 27.12.2013, zmluvná pokuta 778,00 eur.

V konaní pred súdom odporca nárok navrhovateľa v časti poskytnutých služieb - hovorného nárok uznal tento sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 15 eur z dôvodu, že je nezamestnaný a v tejto časti návrhu navrhol vyhovieť. V časti náhrady škody návrh navrhol zamietnuť. Jeho mesačný príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi vo výške 63 eur, ďalší príjem nebol zistený.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických k komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

-6- 4C/444/2013

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné

zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A6069924 článku 3, bodu 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti poskytnutých služieb (hovorného) a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 473,48 eura (491,41 - 17,93 = 473,48), pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Z obsahu spisu vyplýva listina pokus o pokonávku, z obsahu ktorej vyplýva výzva na splnenie povinnosti splatnej pohľadávky, vrátane zmluvnej pokuty, pričom v časti zmluvnej pokuty - modifikovanej náhrady škody v sume 778,00 eur, v návrhu uplatnená suma ako náhrada škody 229,50, súd návrh ako nedôvodný zamietol, pretože v tomto štádiu konania návrhu nie je možné vyhovieť - stotožniť sa s tým, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko odporca dojednanú akciovú cenu zaplatil, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ľarchu odporcu, toto znáša navrhovateľ nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná.

Nakoľko odporca je v stave hmotnej núdze súd tomu povolil zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť

-7- 4C/444/2013

najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (473,48 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 15.6.2012 je 1,00 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9,00 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 25.5.2012, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 24.5.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 126,42 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,00 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia (podľa Vyhlášky č.655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) z priznanej istiny - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu 2 x 33,20 = 66,40 eura, paušál 2 x 7,81 eura = 15,62 eura + 20 % DPH = 16,40 eura, spolu 82,02 eura, celkom trovy konania vrátane súdneho poplatku 126,42 eura).

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, pretože tento vstúpil do konania

na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti náhrady škody/zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka, navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 229,50 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 19,92 eura (§ 10 ods. 1) a paušál 7,81 eura, 8,04 eura (§ 16 ods. 3), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 7,81 eura, písomne podanie na súd 11.2.2014 - 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 8,04 eura, účasť na pojednávaní dňa 7.5.2014 - 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 83,65 eura, DPH 20 % - 16,73 eura. Odmena advokáta spolu (s DPH) 100,38 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň SK1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad V. I. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora B. vo B. Prešov, číslo účtu: XXXXXXXXX/XXXX, H.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, W.: W., VS: XXXXXXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 podalo oznámenie o vstupe do súdneho konania a vyjadrenie vo veci, navrhlo, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky, z dôvodu ochrany osobných údajov spotrebiteľov, nežiadalo doručiť návrh ani jeho prílohy, trovy konania nežiadalo, súd prihladol na podanie združenia na ochranu občana spotrebiteľa a vo veci konal s vedľajším účastníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.