

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:8222201139.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Práva veriteľov, občianske združenie, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovanému: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. Š., adresa na doručovanie: H. XX, XXX XX S., o zaplatenie 550,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Bardejov dňa 06.06.2022, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 550 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550 € od 05.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 24.08.2021 Zmluvu o prenájme hnutelného majetku, na základe ktorej si žalovaný požičal osobný automobil zn. Hyundai i20, EČV: PD561GM od 24.08.2021, 23:00 hod do 28.,08.2021, 23:00 hod. V zmysle článku V., bodu 5.1. podľa ktorého: „V prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu bez upovedomenia prenajímateľa pred koncom nájmu hnutelného majetku sa používanie hnutelného majetku nájomcom 1 a nájomcom 2 berie ako neoprávnené používanie cudzej veci a nájomca 1 s nájomcom 2 sú povinní uhradiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2-násobku výšky hodinovej sadzby za každú jenu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok“, mu vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1.829 €, z ktorej si žalobou uplatňuje len sumu 550 €.

3. Podaním doručením súdu dňa 31.10.2022 sa žalovaný vyjadril k žalobe, vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bardejov a zároveň uviedol, že žalobca totožnú žalobu vychádzajúcu z totožných skutkových okolností podal aj na Okresnom súde Trebišov, ktorý viedol konanie pod sp. zn. 10C/40/2022, kde bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému sa nebránil, pretože bol v čase jeho doručenia na protitoxikomanickom liečení na Prednej Hore. Ďalej uviedol, že žalobca na neho podal aj ďalšie žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty na rôzne sudy na Slovensku, pričom aj v týchto si duplicitne uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a aj z iného ustanovenia zmluvy. Z konaní, o ktorých má vedomosť ide o konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod. sp. zn. 9Csp/106/2022 o zaplatenie 641,70 € s príslušenstvom, na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Csp/44/2022 o zaplatenie 550 € s príslušenstvom ako aj na Okresnom súde Košice a Okresnom súde Levice.

4. Súd lustráciou v databáze súdov zistil, že medzi totožnými stranami sporu a s predmetom konania o zaplatenie sumy 550 € s príslušenstvom sa na viacerých súdoch Slovenskej republiky viedli alebo vedú konania, a to na Okresnom súde Žiar nad Hronom konanie vedené pod sp. zn. 28C/35/2022 - právoplatne skončené, na Okresnom súde Zvolen konanie vedené pod sp. zn. 14Csp/44/2022 a 19C/32/2022 - právoplatne skončené, na Okresnom súde Levice konanie vedené pod sp. zn. 8C/74/2022

- právoplatne skončené, na Okresnom súde Nitra konanie vedené pod sp. zn. 16Csp/177/2022 - prebiehajúce, na Okresnom súde Martin konanie vedené pod sp. zn. 11Csp/48/2022 - právoplatne skončené, na Okresnom súde Banská Bystrica konanie vedené pod sp. zn. 16Csp/10/2022 - právoplatne skončené a na Okresnom súde Trebišov konanie vedené pod sp. zn. 6C/70/2022 - prebiehajúce. Súd z pripojených návrhov na vydanie platobného rozkazu v uvedených konaniach zistil, že si v nich žalobca uplatňoval nárok voči žalovanému o zaplatenie sumy 550 € s príslušenstvom na základe Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 24.08.2021 titulom zmluvnej pokuty, ale uplatnenej podľa článku VI., bodu 6.2. uvedenej zmluvy, a teda nejde o totožný nárok ako nárok uplatňovaný v tomto spore.

5. Ďalej súd zistil, že na Okresnom súde Trebišov sa viedlo konanie pod sp. zn. 10C/40/2022, v ktorom si žalobca žalobou voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 550 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550 € od 05.09.2021 do zaplatenia na základe Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 24.08.2021, ktorou si žalovaný požičal osobný automobil zn. Hyundai i20, EČV: PD561GM od 24.08.2021, 23:00 hod do 28.08.2021, 23:00 hod, titulom zmluvnej pokuty uplatnenej podľa článku V., bodu 5.1 zmluvy. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C/40/2022 - 22 zo dňa 15.06.2022 tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2022.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa Civilného sporového poriadku je súd povinný kedykoľvek počas konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o žalobe. Jednou z procesných podmienok je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté bola prejednávaná znova. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rozhodnutej veci vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb a aj o totožnosť predmetu konania. Ak súd rozhodol vec, nemôže o nej znovu konať a rozhodovať. Zistenie existencie prekážky rozsúdenej veci v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Tieto osoby môžu mať v novom konaní rovnaké, ale aj rozdielne procesné postavenie.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností, mal súd preukázať, že v tomto konaní ide o totožnú vec vyplývajúcu z rovnakých skutkových tvrdení ako žalobcom uplatnený nárok voči žalovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/40/2022. O tomto nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov č. k. 10C/40/2022 - 22 zo dňa 15.06.2022, právoplatným dňa 03.09.2022. Keďže medzi tými istými stranami sporu sa v inom konaní už právoplatne rozhodlo o skutkovo a právne totožnej veci, nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať. Uvedená skutočnosť má za následok vznik prekážky rozsúdenej veci - rei iudicata. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, preto súd v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 230 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, ktorý podal žalobu, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo v inom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.