

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212951
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľa C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. J., E. XXX/XX, proti odporkyne C. J., nar. 2.1.1979, bytom Č. J., E. XXX/XX, t.č. G. -B., G. XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom J., R., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - B., G. XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa C. J., nar. XX.X.XXXX a odporkyne C. J., rod. G., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Čiernom Balogu, vo zv. 7, ročník 2009, na strane 148, pod poradovým číslom 3 r o z v á d z a.

II. Maloleté deti J. R., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

III. Rodičia s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletých detí každý zvlášť výživným vo výške 27,13 Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na každé z nich vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám E. G..

IV. Súd styk rodičov s maloletými deťmi n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania. Štát nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2013 a doplneným dňa 27.1.2014 žiadal, aby súd rozsudkom jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloletú R., nar. XX.XX.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti a výchovy a maloletú K., nar. X.X.XXXX a maloletého C., nar. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Navrhovateľ zároveň žiadal upraviť vyživovaciu povinnosť; styk žiadal upraviť podľa rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 21.1.2009 pred Matrikou v Čiernom Balogu, u oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú maloleté deti R., K. S. C.. S odporkyňou v súčasnosti nežije v spoločnej

domácnosti, táto sa aj s deťmi zdržiava pri svojich rodičoch v G. - B., G. XX. Manželstvo s odporkyňou uzavrel po 13 ročnom spolužití v jednej domácnosti. Okrem bežných nedorozumení bolo pomerne harmonické. K vážnemu narušeniu došlo v apríli 2013, kedy odporkyňa spolu s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti ku svojej mame a podala na neho trestné oznámenia za týranie. V marci 2013 sa odporkyňa k navrhovateľovi vrátila aj s dvoma deťmi R. a C., K. zostala u starej mamy. Ku koncu mája 2013 odporkyňa s deťmi v dôsledku podania obžaloby na súd za týranie znovu opustila spoločnú domácnosť za pomoci jej rodiny. Od 12.11.2013 sú deti súdom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. G., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach a prepustená dňa 31.7.2013, odkiaľ mu poslala list. Od toho času spolu účastníci nekomunikujú, a ani sa nestýkajú. Navrhovateľ má za to, že manželské spolužitie účastníkov z vyššie uvedených dôvodov je tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní, a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Stará matka maloletých detí E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/140/2013-37 zo dňa 12.11.2013, v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.3.2014 vyjadрила nesúhlas s tým, aby bola maloletá R. zverená do starostlivosti otca, nakoľko bola podľa lekárskeho posudku týraná. Maloletá R. sa pritom sama vyjadрила, že k navrhovateľovi sa vrátiť nechce. E. G.Š. ďalej uviedla, že nie je pravda, že navrhovateľ s odporkyňou nekomunikuje, navrhovateľ sám odprevadil odporkyňu dňa 7.2.2014 na liečenie do Hronoviec, lebo mali vtedy súd. Navrhovateľ chce, aby odporkyňa stiahla žalobu, ktorú podala voči nemu, chce oklamať aj súd. E. G. zároveň uviedla, že deti sú pri nej už rok a za ten čas ich nebol navrhovateľ ani raz pozrieť, a nemá o ne žiadny záujem. Výživné od navrhovateľa prijala za celý rok dva krát po 10,-Eur na všetky tri deti. E. G. navrhla všetky maloleté deti ponechať v jej opatere, nakoľko počas doby, v ktorej má menovaná maloleté deti v starostlivosti, došlo k zlepšeniu hygienických návykov detí, ich prospechu v škole i dochádzke.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že manželia žili v spoločnej domácnosti do januára 2013, kedy odporkyňa spoločne s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odstahovala sa k svojej matke E. G.. Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Brezne pod ČVS:ORP-54/OVK-BR-2013 bolo dňa 14.2.2013 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ku ktorému došlo tým, že od presne nezisteného dňa v roku 2006 do presne nezisteného dňa v mesiaci január 2013 navrhovateľ v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska, pod vplyvom alkoholu, spôsobil odporkyňu a maloletým deťom fyzické a psychické utrpenie. Maloleté deti pri výsluchu na OR PZ v Brezne uviedli, že sa navrhovateľa boja, že majú z neho strach. Zo znaleckých posudkov vypracovaných v danej veci znalcom z odboru psychológie detí a dospelých Mgr. Eleonórou Kúdelkovou, znalcom z odboru klinickej psychológie detí a dospelých Mgr. Nociarom a znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Zelmanom vyplýva, že u maloletej R. sa prejavili znaky týrania voči jej osobe, u maloletých K. a C. ide o negatívne prežívanie ohrozovania odporkyne navrhovateľom. Agresívne správanie navrhovateľa spôsobilo, že deti stratili v rodine pocit istoty a bezpečia, a dlhodobo prežívali strach a obavy o život a zdravie odporkyne. Pokiaľ ide o navrhovateľa tento je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbore služieb zamestnanosti ako uchádzač o zamestnanie. Pracuje na aktivačných prácach pri Obecnom úrade v Čiernom Balogu. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov z odboru sociálnych vecí a rodiny. Žije v poschodovom rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom. Obýva na poschodí rodinného domu jednu izbu, táto slúži ako kuchyňa i spálňa.

Stará matka maloletých v rámci sociálneho zisťovania uviedla, že odporkyňa (jej dcéra) sa spoločne s maloletými deťmi nachádza v jej domácnosti od apríla 2013. Od polovice januára 2014 do konca marca 2014 bola odporkyňa opätovne hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Odporkyňa je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbore služieb zamestnanosti ako uchádzač o zamestnanie. Na výživu maloletých detí prispieva v rámci svojich možností. Navrhovateľ na výživu maloletých detí neprispieva, maloleté deti v domácnosti starej matky nenavštevuje.

Pokiaľ ide o maloleté deti, maloletá R. je žiačkou 9. ročníka ŠZŠ vo Valaskej, kde jej stará matka denne prispieva na cestovné sumou 1,50 Eur a desiatu taktiež sumou 1,50 Eur. Maloletá v škole dosahuje dobré výsledky, na polročnom vysvedčení mala len jednotky a dvojky, dostala i pochvalu od triedneho učiteľa za výchovné a vzdelávacie výsledky. Stará matka zakúpila v mesiaci december maloletej mobilný telefón, za tento mesačne uhradza paušál 31,-Eur. Maloletá K. je žiačkou 7. ročníka ZŠ v Podbrezovej. Denne dochádza do školy autobusom, cestovné hradí Obecný úrad Podbrezová. Stará matka robí maloletej denne desiatu v hodnote cca 1,-Eur. Maloletá dosahuje v škole dobré vyučovacie výsledky. Maloletý C. je žiakom 3. ročníka ZŠ v Podbrezovej. Denne dochádza do školy autobusom, pričom cestovné hradí Obecný úrad Podbrezová. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, pričom mesačný poplatok za stavu predstavuje sumu 20,-Eur. Taktiež navštevuje školský klub, za tento stará matka mesačne uhradza 4,-Eur. Stará matka na začiatku školského roka zakupovala školské pomôcky i ošatenie v hodnote 150,-Eur. Stará matka uviedla, že nemá zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletých detí, maloleté deti sú pravidelne sledované v Detskej ambulancii MUD. Pavlove v Podbrezovej. Maloletá R. pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že ona ani jej súrodenci nechcú ísť k navrhovateľovi, pretože pri ich starkej v B. je im veľmi dobre. Naďalej chce byť zverená i so súrodencami do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Stará matka maloletých je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbore služieb zamestnanosti ako uchádzač o zamestnanie. Žije v spoločnej domácnosti s manželom X. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý je taktiež nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Spoločne poberajú dávky v hmotnej núdzi a príspevky z odboru sociálnych vecí a rodiny. Stará matka je od júla 2013 poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťa zvereneného do náhradnej osobnej starostlivosti na všetky tri maloleté deti. Je spoločne s manželom vlastníčkou prízemného rodinného domu, tento je rozdelený na dve samostatné bývania. V jednom z týchto bývaní žijú starí rodičia maloletých detí, druhé obýva dcéra starých rodičov S. X. s rodinou. Bývanie starých rodičov pozostáva z kuchyne a dvoch izieb. Domácnosť starých rodičov je kompletne zariadená, udržiavaná vo vzornom poriadku a čistote. Jedna izba je obývacou izbou, druhá spálňou starých rodičov maloletých detí.

Kolízny opatrovník zdôraznil, že v starostlivosti starej matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky; starostlivosť o maloleté deti je na dobre úrovni. Stará matka zabezpečila maloletým deťom všetko čo potrebujú, snaží sa ich vychovávať najlepšie ako vie. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a navrhovateľa a odporkyňu zaviazat' prispievaním na výživu maloletých detí primeraným výživným podľa ich možností a schopností. Rozvod manželstva ponechal na úvahu súdu.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 7.5.2014, vykonal dokazovanie v neprítomnosti E. G. a to výsluchom navrhovateľa, odporkyne, kolízneho opatrovníka, oboznámil listiny obsiahnuté v súdnom spise, opatrovníckom spise a trestnom spise 4T/148/2013. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že s odporkyňou v spoločnej domácnosti nežijú. Býva na Čiernom Balogu, u svojho strýka, s odporkyňou sa nestretáva, naposledy sa s ňou stretol na súde. Odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti aj s deťmi, odvtedy sa oni ako partneri nestretávajú, spolu nežijú. Na živobytie navrhovateľ odporkyni neprispieva, ona mu takisto na živobytie neprispieva. Jeho city k odporkyni sú také, že keď ju vidí, je mu ľúto. Navrhovateľ ale uviedol, že je trestne stíhaný pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby ako aj pre znásilnenie, odporkyňu ale netýral a neznásilňoval. Pokiaľ ide o deti, tieto sú v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorej ich žiadal navrhovateľ ponechať. Bol by schopný sa o maloleté deti postarať, ale teraz na to podmienky nemá. S deťmi v kontakte nie je. Nevie o tom, že by deti chceli ku nemu ísť. Navrhovateľ je nezamestnaný, robí len aktivačné práce. Poberá dávky v hmotnej núdzi, je nemajetný. Momentálne na výživu detí neprispieva, nakoľko dostáva len 45,-Eur.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že sa chce rozvieť, lebo s navrhovateľom nežije rok a pol. Navrhovateľ nebol dobrý chlap, psychicky odporkyňu týral, týral aj deti, tie museli chodiť zbierať cigarety,

špaky, odporokyni nadával. Odporokynä sa ho teraz už síce nebojí, ale v manželstve zostať nechce. Pokiaľ ide o maloleté deti chce, aby deti zostali v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky, sama momentálne nie je schopná sa o maloleté deti postarať. Žije v domácnosti u svojej matky, so starostlivosťou o maloleté deti jej trochu pomáha. Uviedla, že bola tri mesiace ako psychiatrický pacient hospitalizovaná v Hronovciach. Má diagnózu mentálna retardácia. Zamestnaná nie je, poberá dávky v hmotnej núdzi. Pokiaľ ide o navrhovateľa tento výživný na deti neplatil. Odporokynä vie, že jej matke možno raz, dvakrát, niečo zaplatil.

Kolízny opatrovník na pojednávaní zdôraznil, že boli prešetrované pomery na strane odporokyne, navrhovateľa, aj na strane starej matky, ktorej boli rozsudkom okresného súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník dodal, že hoci otec uviedol, že zabezpečil starostlivosť o maloleté deti, nie je vhodné maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, a to vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Nakoľko bol prevedený pohovor s maloletými deťmi, ktoré uviedli, že chcú zostať v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. G., a navrhovateľa a odporokynä zaviazal prispievaním na ich výživu podľa ich možností a schopností. Styk nie je potrebné upravovať.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 21.1.2009 v Čiernom Balogu, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Čiernom Balogu, vo zväzku 7, ročník 2009, na strane 148, pod radovým číslom 3, z manželstva pochádzajú tri maloleté deti: R., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX. Obaja účastníci konania sú slovenskými štátnymi občanmi, slovenskej národnosti, u oboch ide o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko účastníci konania ako manželia mali na adrese Č. J., E. XXX/XX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/140/2013-37 zo dňa 12.11.2013, právoplatným dňa 14.12.2013, boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. G..

Dňa 11.12.2013 bola súdu doručená obžaloba na obvineného (navrhovateľa) za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona (§ 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona a § 138 písm. b) Trestného zákona) a zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V danej veci vedenej pod sp. zn. 4T/148/2013 bolo odročené hlavné pojednávanie na deň 9.6.2014.

Navrhovateľ je toho času nezamestnaný, od 7.5.2007 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a aktivačného príspevku. Odporokynä je toho času nezamestnaná, od 23.1.2012 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. E. G. je toho času nezamestnaná, od 01.01.2001 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 22 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na nich prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k

maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1-3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania, pokiaľ ide o rozvod manželstva, súd mal za preukázané, že nastal trvalý rozvrat manželských vzťahov; vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvale rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Z vyjadrení oboch účastníkov vyplýva, že sa vzájomne odcudzili. K odlúčeniu došlo v januári 2013, kedy odporkyňa opustila spoločnú domácnosť. Manželia spoločne nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, na nákladoch takejto domácnosti sa spoločne nepodieľajú a spoločne nevychovávali maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Takýmto spôsobom absentuje naplnenie biologickej,

hospodárskej i výchovnej funkcie manželstva, zväzok účastníkov konania je z uvedených dôvodov už len formálnym zväzkom, v ktorom obaja manželia žijú samostatne. Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasia.

V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné konštatovať, že manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, je už len formálnym zväzkom. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné rozviedol, pričom ako dôvody rozvratu manželstva súd zistil nezhody medzi manželmi vyplývajúce z rozdielných povahových vlastností a názorov na spoločný život a manželské spolužitie a výchovu maloletých detí.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 21.3.2014 vyplýva, že stará matka maloletých detí zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti na dobrej úrovni, v jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, vychováva maloleté deti najlepšie ako vie, maloleté deti dosahujú v škole dobré výsledky. Maloletá R. počas sociálneho zisťovania uviedla, že chce byť so súrodencami i naďalej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti pritom navrhla i stará matka. Na pojednávaní vyjadrili navrhovateľ a odporkyňa súhlasný postoj k zvereniu maloletých detí starej matke. Zároveň súd má za to, že navrhovateľ ani odporkyňa sa o maloleté deti momentálne nedokážu postarať, nemajú na starostlivosť a výchovu o maloleté deti vytvorené primerané podmienky, nedokážu teda starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť, pričom vzhľadom na hore uvedené prebiehajúce trestné konanie by zverenie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľa nebolo ani vhodné. Na základe uvedeného súd rozhodol o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletých detí E. G..

Čo sa týka určenia výživného a jeho výšky, súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenie, podľa ktorého vyživovacia povinnosť navrhovateľa a odporkyne trvá aj po zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd postupujúci v zmysle uvedeného zaviazal navrhovateľa a odporkyňu prispievaním na výživu maloletých detí, a to minimálnym zákonným výživným, nakoľko sú obaja účastníci nezamestnaní, vedení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako uchádzači o zamestnanie, a súd je preto toho názoru, že nie je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch navrhovateľa a odporkyne plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vo väčšej miere.

Súd styk navrhovateľa a odporkyne s maloletými deťmi neupravoval z dôvodu, že úprava styku nebola žiadaná. Je na účastníkoch konania, aby svoj vzájomný styk s maloletými deťmi upravili tak, aby to bolo v záujme maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého právo na náhradu trov konania nemajú účastníci konania a rozvod manželstva. Súd nezistil žiadne okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by priznanie náhrady trov alebo ich časti odôvodnili.

Podľa § 2 ods.2 Zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd vyslovil, že štát nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku, navrhovateľ bol od poplatku rozhodnutím súdu oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Povinnosť zaplatiť poplatok, prípadne jeho pomernú časť, odporkyňa v konaní o rozvode manželstva nemá.

Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a po poučení o riadnom opravnom prostriedku, sa všetci prítomní účastníci vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, má právo do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.