

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010141  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010141.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2014, v trestnej veci proti R. F., obžalovaného pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 26.7.2013 sp.zn. 3 T 35/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. F..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3 T 35/2013 zo dňa 26.7.2013 bol obžalovaný R. F. uznaný vinným z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 12. septembra 2011 v čase okolo 14.00 hod. v E., Q. F. I. v objekte D. Y. E. S., Y..N..K..., ako vodič nákladného motorového vozidla značky W. W. XXX P. Č. E.-XXX G., pri práci s hydraulickou rukou tohto vozidla strhol úchytka stĺpa telekomunikačného vedenia telekomunikačný kábel, pričom toto strhnutie neoznámil spoločnosti Y. W., G.. Y., svojpomocne kábel opravil, pričom ho umiestnil do výšky 3,88 metra nad úrovňou zeme, pričom technickým predpisom Federálneho Ministerstva Spojov TA 10 - stavba nadzemných tratí je stanovené, že výška vedenia nad vozovkou cesty musí byť aspoň 6 metrov a v dôsledku toho dňa 13.9.2011 v čase okolo 09.30 hod. vodič G. N. počas jazdy s nákladným motorovým vozidlom značky D. P. Č. U. XX-XX s návesom Y., s evidenčným číslom U. XX-XX, Č., strhol tento telekomunikačný kábel a pri ďalšej jazde ťahaním kábla strhol 4 ks drevených stĺpov s dvoma skrinkami účastníckych rozvodov, čím došlo k výpadku telekomunikačnej prevádzky 14 účastníkov.

Za to mu súd podľa § 288 Tr.zák., s použitím § 36 písm.j/ Tr.zák., § 38 ods.3 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods.1 Tr.zák. mu výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému Y. W., G..Y., U. škodu vo výške 966,51 Eur a poškodenej G. Z., Y..N..K..., E. škodu vo výške 13,95 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú G. Z., Y..N..K..., E. na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval podanom odvolaní a odôvodnil ho prostredníctvom záverečného návrhu svojej obhajkyne H.. H. R.. V odôvodnení odvolania uviedol, že kábel telekomunikácií bol strhnutý vo vzdialenosti 250 metrov od miesta, kde došlo k narušeniu jeho zavesenia. Za situácie, že telekomunikačný kábel pri práci s hydraulickou rukou strhol a späťne umiestnil na pôvodné miesto, neexistuje príčinná súvislosť medzi jeho konaním a poškodením, resp. strhnutím kábla na inom mieste. Pri telekomunikačných kábloch obdobného druhu dochádza k samovoľným previsom pri dlhodobom užívaní a v súhrne teda v jeho prípade ide o náhodilú udalosť, nezávislú od subjektívneho konania. V jeho vine vznikol celý rad pochybností, ktoré mal správne prvostupňový súd vyložiť v jeho prospech, a preto požiadal odvolací súd, aby bol spod obžaloby okresnej prokuratúry oslobodený, resp. aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania obžalovaného a s tým súvisiacimi dôkazmi vykonanými v trestnom stíhaní, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný spáchanie žalovaného trestného činu poprel. Na svoju obhajobu uviedol, že pri práci s hydraulickou rukou v dôsledku nepozornosti predmetný kábel dňa 12.9.2011 zo stĺpového vedenia strhol, avšak zabezpečil jeho opätovné zavesenie a snažil sa ho aj vyšponovať. Strhnutie kábla kompetentným organizáciám nenahlásil, a to z dôvodu zistenej funkčnosti telefónneho spojenia. Zároveň nespochybnil fakt, že k následnému strhnutiu kábla 13.9.2011 vodičom G. N. došlo v dôsledku jeho nedostatočného vyšponovania, avšak na inom mieste.

Svedok U.. H. Š. ako splnomocnenec poškodeného sa v trestnom stíhaní vyjadril k okolnostiam strhnutia kábla a dôsledkom neodbornej opravy vedenia. Podľa technických noriem má byť kábel obdobného druhu umiestnený nad vozovkou vo výške 6 metrov. K jeho opätovnému strhnutiu došlo v dôsledku nedostatočného vyšponovania a vzniknutého previsu.

Svedok G. N. vypovedal k strhnutiu kábla 13.9.2011 so svojím nákladným motorovým vozidlom. Kábel telekomunikácií so svojím vozidlom zachytil a strhol s niekoľkými stĺpmi vedenia pri bežnom prejazde cestou, nad ktorou bol kábel umiestnený. Túto situáciu zistil až na základe signalizácie oprotiidúcich vozidiel.

V trestnom stíhaní obžalovaného boli orgánmi činnými v trestnom konaní zabezpečené aj listinné dôkazy týkajúce sa záznamu o dopravnej nehode zo dňa 13.9.2011, obhliadky miesta činu, vyjadrení poškodených spoločností, ako i príslušných technických noriem o telekomunikačných vedeniach.

Na základe týchto dôkazov krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola vo vykonanom trestnom stíhaní bez pochyb a jednoznačne preukázaná. Obžalovaný pri prvotnom strhnutí telekomunikačného kábla mal bez ohľadu na funkčnosť telefonického spojenia, oznámiť túto skutočnosť príslušným zodpovedným organizáciám. Spätné vyvesenie kábla nebolo vykonané odborným spôsobom a za použitia predpísaných technologických postupov. Vyšponovanie kábla bolo vykonané nedostatočne a to i na základe vyjadrenia obžalovaného, ktorému pri tomto pomáhala jedna zúčastnená osoba. Z obsahu výpovede U.. H. Š. je zrejmé, že kábel sa šponuje za súčinnosti dvoch až troch osôb a tento musí byť zabezpečený proti prípadným previsom špeciálnymi svorkami a nie za pomoci drôtu, ako to urobil obžalovaný. Skutočnosť, že k pretrhnutiu, resp. opakovanému strhnutiu kábla došlo na inom mieste vzdialenom od prvotného poškodenia 250 metrov, je v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Kábel telekomunikácií nebol dostatočným spôsobom odborne umiestnený na pôvodné miesto, čo malo za následok jeho následné poškodenie svedkom nákladného automobilu G. N..

Na základe uvedených skutočností mal teda krajský súd v otázke viny v prejednanom trestnom čine jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu, tento považoval krajský súd za primeraný a zodpovedajúci základným zásadám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 Tr.zák. Obžalovanému bol trest uložený za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, čo však nemalo podľa § 38 ods.3 Tr.zák. vplyv na dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Obžalovanému bol uložený trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a jeho podmiennečné odloženie podľa § 49 ods.1 Tr.zák. je taktiež v celom rozsahu zodpovedajúce zákonu. Skúšobná doba v trvaní 1 mesiaca určená podľa § 50 ods.1 Tr.zák. je dobou primeranou a zodpovedajúcou výške uloženého trestu. Krajský súd nezistil ani pochybenia týkajúce sa rozhodnutí prvostupňového súdu ohľadne náhrady spôsobenej škody a tieto taktiež považuje za zákonné a dôvodné.

Záverom krajský súd upozorňuje prvostupňový súd na pisársku chybu v rozsudku, v dôsledku ktorej bolo číselne nesprávne označené ustanovenie trestného činu, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Takéto pochybenie je nutné vo vyhotovení rozsudku opraviť v zmysle ustanovenia § 174 Tr.por.

Na základe týchto dôvodov Krajský súd v Košiciach odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.