

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206658  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206658.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : Z. R., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - J. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W. C. XXX/XX, XXX XX J. a otec - T. R., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX, XXX XX Q., prechodne bytom Kopčianska 88, 851 01 Bratislava, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Výživné na maloletého stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XP/XX/XXXX - XX zo dňa 27.5.2008 súd z doterajších 39,83 Eur zvyšuje na sumu 70 Eur počnúc dňom 1.3.2014.

Za obdobie od 1.3.2014 do 30.4.2014 otec má dlh na zročnom výživnom 60,34 Eur, ktorý dlh je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 5,00 Eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 24.03.2014 domáhala na tunajšom súde o zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Žiadala o zvýšenie na sumu 80,00 Eur počnúc dňom 01.03.2014. Návrh odôvodnila zvyšujúcimi sa potrebami maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Navrhol zvýšenie výživného na sumu 60,00 Eur s odôvodnením, že len toľko je schopný platiť viac.

Kolíznym opatrovníkom navrhol vzhľadom na plynutie času od ostatnej úpravy výživného a z toho plynúcu zmenu pomerov výživné na maloleté dieťa zvýšiť.

8P/21/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rodným listom maloletého( č.l. 2 ), správou sociálnej poisťovne ( č.l. 21, č.l. 56 ), správou ÚPSVaR a pripojenými ich potvrdeniami ( č.l.

22 až 26, čl. 47, čl. 51 až 53, čl. 57 ), výplatnými listami o príjme matky ( za čl. 26 ), potvrdením zamestnávateľa ( čl. 27 ), mzdovým listom ( čl. 28 ), pokladničnými dokladmi o výdavkoch matky na okuliare ( za čl. 28 ), trestným rozkazom ( čl. 29 ), rozsudkom o výživnom ( čl. 32 ), potvrdením lekárne ( čl. 35 ), lekárskou správou ( čl. 36 ), potvrdením ( čl. 37 ), čestným prehlásením ( čl. 38 ), potvrdením školy ( čl. 39 ), lekárskejšími správami ( čl. 40 až 43 ), pracovnou zmluvou ( čl. 44 ), správou obce ( čl. 47, 50 ), bol oboznámený obsah pripojených spisov tunajšieho súdu 8P/35/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu 8P/35/2008 - 37 zo dňa 27.05.2008 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na neho výživné v sume 1.200,00 Sk ( 39,83 Eur ). V tom čase maloletý mal necelý rok. Bol doma s matkou. Mal bežné zdravotné problémy. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok. Iný príjem nemala. Nemala inú vyživovaciu povinnosť. Bola nemajetná. Otec maloletého dieťaťa v tom čase bol živnostníkom. Mal príjem okolo 15 - 20.000,00 Sk. Iný príjem nemal. Mal vyživovacie povinnosti k dvom ďalším maloletým deťom ( 13 ročné a 10 ročné ) a to v sume 4.000,00 Sk, na základe rozhodnutia súdu. Bol nemajetný. Býval u svojich rodičov. Do domácnosti im prispieval sumou 2.000,00 Sk. Počas výkonu prác býval v ubytovniach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2008. Všetko vyššie uvedené tiež z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/35/2008 ako aj z pripojeného rozsudku ( čl. 32 ).

Toho času maloletý bude mať v tomto roku 7 rokov. Chodí do 1. ročníka základnej školy v mieste bydliska. Na obedy sa stravuje v školskej jedálni. Výdavky so stravým má hradené maloletý zo sociálneho fondu, lebo v minulom roku bola jeho matka nezamestnaná. Navštevuje školský klub, kde je poplatok 10,00 Eur mesačne. Má zdravotné problémy, o ktorých matka doložila lekárske správy ( čl. , čl. 36 a čl. 40 až 43 ). Pravidelne preto musí užívať lieky. Za lieky matka dopláca ako to vyplýva z potvrdenia lekárne ( čl. 35 ). Podľa vyjadrenia matky je to suma okolo 15,00 Eur mesačne. Okrem toho maloletý musí nosiť dioptrické okuliare a s tým sú spojené ďalšie výdavky asi tak 70,00 Eur na jedny okuliare. Podľa potreby je nutné mu ich meniť dvakrát ročne. O výdavkoch na okuliare matka taktiež predložila doklady ( za čl. 28 ). Po vyučovaní chodí na futbal, kde nie je poplatok, lebo je to v rámci školy. Chcel by chodiť aj na klavír, ale to nemá matka z čoho hradiť. O výdavkoch maloletého predložila matka tiež doklady.

Matka maloletého je zamestnaná. Má príjem okolo 324,00 Eur spolu s daňovým bonusom a s prídavkom na dieťa. Okrem toho má príjem z dohody o vykonaní práce v sume 20,00 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní 1/10 - inu rodičovského domu, ktorý zdedila a jedno staré osobné motorové vozidlo. Iný majetok nemá. Býva u brata, ktorému platí za bývanie elektrinu v sume 100,00 Eur. Spláca úver v sume 69,00 Eur. Okrem toho sebe aj maloletému platí poistenie v sume 43,00 Eur mesačne. Uvedené vyplýva z návrhu matky maloletého dieťaťa, z listín ňou predložených a tiež aj z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa na pojednávaní.

Otec maloletého dieťaťa podľa jeho vyjadrenia podniká. Daňové priznanie podal. Nemá príjem. Nemá žiadny majetok. Listiny o svojich príjmoch a výdavkoch napriek

8P/21/2014

-3-

opakovanej výzve súdu nepredložil. Zo správy obce vyplýva, že je nemajetný. Rodičia ho odhlásili ho z ich adresy bydliska. Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávky hmotnej núdze. Uvedené vyplýva čiastočne z vyjadrenia otca a potom aj z listín zadovážených súdom.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1/ zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

8P/21/2014

-4-

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri každej zmene výživného jeho zvýšením musí súd skúmať či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného jeho zvýšením odôvodňovala alebo nie. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zvýšenie výživného alebo nie. Či sa výdavky a potreby maloletého dieťaťa oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zvýšenie výživného alebo nie. Či sa zmenili podmienky povinného rodiča do takej miery, že je schopný platiť viac než doteraz určenú výšku výživného. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o výživnom ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho zmenu. V danom prípade

tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli v roku 2008, kedy bolo naposledy na čas po rozvoze rodičov maloletej určenie výživné s pomermi ku dňu odkedy matka žiada zvýšenie výživného a ku dňu rozhodovania v danej veci.

Matka žiadala o zvýšenie výživného od 01.03.2014, teda v podstate od podania návrhu, lebo návrh podala v mesiaci marec 2014 a to dňa 24.03.2014, pričom žiadala o zvýšenie výživného na sumu 80,00 Eur mesačne. Jej návrh je však dôvodný len čiastočne.

U maloletého dieťaťa oproti roku 2008, kedy bola ostatná úprava výživného na neho, nastala výrazná a zásadná zmena pomerov. V roku 2008 maloleté dieťa malo necelý rok. Bolo doma s matkou. Nechodilo ešte ani do materskej škôlky. Teraz je o 6 rokov staršie. Zákonite už len samotným uplynutím tak dlhého času nastala zmena pomerov, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného, lebo dieťa je staršie, väčšie a zákonite s tým sú spojené jeho zvýšené odôvodnené potreby. Chodí do základnej školy, do 1.ročníka. Ide o povinnú školskú dochádzku. Aj toto je zmena pomerov a dosť zásadná, vyžadujúca si vyššie odôvodnené potreby dieťaťa. Maloletý má zdravotné problémy. Tie si vyžadujú pravidelné užívanie liekov. Na lieky je potrebné doplácanie okolo 15,00 Eur mesačne. Ide o výdavky nevyhnutné a odôvodnené, lebo slúžia na ochranu zdravia maloletého. Samozrejme stále sú to aj výdavky na stravu doma, ošatenie, obuv a pod. Nemožno opomenúť, že odôvodnenými výdavkami maloletého dieťaťa sú aj náklady na bývanie a s tým spojené náklady ( voda, kúrenie, elektrina a pod. ) aj maloleté dieťa má totiž tieto výdavky ako aj dospelí. Potom sú to ešte bežné výdavky, ako má každé maloleté dieťa, vlastne každý človek. Všetky tieto zmeny si vyžadujú zvýšenie výživného.

U matky maloletého dieťaťa pokiaľ sa týka jej príjmových pomerov, nenastala v podstate žiadna zmena, lebo jej príjem sa zvýšil len minimálne. V ostatnom sa však jej pomery zmenili a to výrazne. Má v osobnej starostlivosti maloleté dieťa, ktoré je oproti roku 2008, o 6 rokov staršie, čiže zákone má matka naň vyššie všetky jeho odôvodnené potreby než tomu bolo v roku 2008. Okrem toho tak ako každému inému, aj jej stúpili výdavky na domácnosť a náklady s tým spojené ako aj náklady na živobytie svoje a maloletého dieťaťa v dôsledku vývoja. Aj ona je povinná podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. Matka si však túto povinnosť plní, pretože mu zabezpečuje bývanie a s tým spojené služby. Zabezpečuje mu stravu, oblečenie. Hradí výdavky spojené s tým. Keďže ide o dieťa vo veku, kedy si vyžaduje ešte celodennú, toto je jej miera podielu na výžive maloletého dieťaťa. Jej miera podielu na výživnom je určite vyššia, ako mierou sa podieľa na výžive otec maloletého dieťaťa, pretože nejde len o platenie, ale aj starostlivosť o dieťa ako takú, ktorú matka maloletému dieťaťu poskytuje.

U otca maloletého dieťaťa tiež nenastala nejaká výraznejšia zmena pomerov. V roku 2008 podnikal. Podniká aj teraz. Mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti ako má aj teraz. Ako

8P/21/2014

-5-

sa vyjadril, podniká. Svoje príjmy nepreukázal, napriek opakovanej výzve súdu. Uviedol, že je schopný platiť najviac sumu 60,00 Eur. Súd preto vychádzal z priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve za rok 2013. Z nej je primeranou výška výživného v sume 70,00 Eur. Je to čiastka, ktorú musí byť otec maloletého dieťaťa schopný platiť na výživu maloletého dieťaťa. Je jeho povinnosťou, snažiť sa mať taký príjem, aby mohol na dieťa, ktoré je o 6 rokov staršie, platiť viac. Je to jeho zákonná povinnosť, zabezpečiť živobytie dieťaťa. Uvedená čiastka síce nie je v plnej miere postačujúca výdavkom, ktoré má maloleté dieťa, ale je primeraná možnostiam a schopnostiam otca maloletého dieťaťa ako povinného rodiča vzhľadom na jeho osobné, majetkové a príjmové pomery so zohľadnením vyživovacej povinnosti k jeho ďalším vyživovacím povinnostiam.

Vyššia výška výživného by už bola nad rámec možností a schopností otca maloletého dieťaťa a to nie je účelom zákona. Výživné na dieťa musí odrážať pomery rodičov dieťaťa. Od ich pomerov je závislá výška výživného na dieťa a miera, akou je možné jeho potreby uspokojiť. Matka žiadala zvýšenie na

sumu 80,00 Eur. Otec navrhol zvýšenie na sumu 60,00 Eur. Zvýšené bolo výživné na sumu 70,00 Eur. Je to pomer primeraný. Vyššia výška zvýšenia by bola na ujmu otca maloletého dieťaťa. Nezodpovedala by jeho možnostiam a schopnostiam, ktoré má. Pri takej výške by už nebol schopný svoje živobytie si zabezpečiť sám. Preto v tomto rozsahu nad sumu 70,00 Eur mesačne do žiadanej sumy 80,00 Eur mesačne dňom 01.03.2014 návrhu matky maloletého dieťaťa nebolo možné vyhovieť. Nebolo možné akceptovať ani vyjadrenie otca, aby bolo výživné zvýšené na sumu 60,00 Eur vzhľadom na jeho pomery, lebo je to málo. Povinnosťou každého rodiča je podieľať sa na výžive svojho maloletého dieťaťa.

Výživné bolo zvýšené od 01.03.2014. Výživné bolo zvýšené zo sumy 39,83 Eur na sumu 70,00 Eur, čo predstavuje zvýšenie o sumu 30,17 Eur mesačne. Za obdobie od 01.03.2014 do 30.04.2014 tak dlh na výživnom predstavuje sumu 60,34 Eur ( 2x 30,17 Eur - marec a apríl 2014 ). Vzhľadom na výšku dlhu, výšku výživného a pomery otca maloletého dieťaťa, súd otcovi na zaplatenie dlhu povolil úhradu v splátkach. Výška splátok a lehota splatnosti splátok sú primerané ako odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa tak aj možnostiam otca maloletého dieťaťa.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8P/21/2014

-6-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.).