

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232707  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113232707.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej P. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. E. N. Š. XX, A. A., o zaplatenie 129,54 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 81,74 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,02 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,30 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,42 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia 129,54 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami žalobcu, Zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 03.04.2009, faktúrami č. I. 4-7 spisu, všeobecnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom (BL Telecom collection, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi pohľadávku pod referenčným číslom XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalobca tvrdil, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Spolu s návrhom predložil žalobca súdu faktúry, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich žalovaná nezaplatila riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.06.2010 bola žalovanej vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. Ostatnými faktúrami boli žalovanej účtované mesačné poplatky (telekomunikačné služby) 22.10.2010 - 21.01.2011.

K zmluvnej pokute uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Pritom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013.

Žalovaná sa zaviazala uhradiť jeho právnemu predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: 1. porušení určených povinností, najmä riadne a včas platiť cenu služieb a iné povinnosti, 2. a vypojení SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok mohol právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpiť len v taxatívne stanovených prípadoch.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 129,54 eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 03.04.2009 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Predmetom dodatku bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať program služieb Relax 60+. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Žalobca predložil súdu faktúry za služby poskytnuté žalovanej jeho právnym predchodcom za obdobie 10/2010-01/2011 v celkovej výške 81,74 Eur. Žalovaná tým, že bola v konaní nečinná, nevyvrátila žalobcove tvrdenia. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby vo výške 81,74 Eur, preto ju súd žalobcovi priznal.

Žalobca si okrem toho uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvným stranami 24 mesačná viazanosť, ktorá mala skončiť 03.04.2011. Žalobca uviedol, že došlo k vypojeniu mobilného telefónu žalovanej pre neplnenie povinností, konkrétny dátum kedy k tomu došlo neuviedol, ani to nijako nepreukázal. Ani z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta nevyplýva, že by k odpojeniu SIM karty žalovanej došlo. Keďže až po jej odpojení si mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca uplatniť zmluvnú pokutu, pričom túto skutočnosť nepreukázal, súd jeho návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur zamietol.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou poskytnutých služieb, preto súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ uplatnené úroky z omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže návrh bol v časti zmluvnej pokuty zamietnutý, nevznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty, preto žalobu súd v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, nakoľko obaja účastníci mali v konaní len čiastočný úspech.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z.  
a noviel - Exekučný poriadok.