

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/38/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211204716
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211204716.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Levice, so sídlom Sv. Michala 4, Levice, IČO: 30 807 487 proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 o zaplatenie 96.900 Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 96.900 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok vo výške 5.814 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.02.2011 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľke sumu 96.900.-eur z dôvodu nesprávneho postupu odporcu v exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Návrh odôvodnila tým, že dňa 07.10.2010 bolo začaté exekučné konanie na exekútorskom úrade V.. F. M. EX 839/2010 pre vymożenie pohľadávky vo výške 373.751,53.-eur proti dlžníkovi Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Šahy, n. o. v likvidácii. Dňa 13.10.2010 vydala súdna exekútorka V.. F. M. v exekučnom konaní EX 839/2010 Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý bol odporcovi doručený dňa 18.10.2010 a ktorým súdna exekútorka prikázala odporcovi zablokovať sumu vo výške pohľadávky a jej príslušenstva z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie bezhotovostným prevodom na účet určený súdnym exekútorom. Dňa 19.10.2010 sa blokácia účtu zobrazila aj na výpise z účtu povinného. Listom zo dňa 16.02.2011 súdna exekútorka navrhovateľke oznámila, že z výpisov z účtu povinného odporca vydal povinnému sumu 25.900.-eur. Dňa 04.11.2010 vydala súdna exekútorka Exekučný príkaz Ex 839/2010 na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného a prikázala odporcovi odpísať z účtu povinného v sume 373.751,53.-eur na účet exekútorke sumu 39.857,76.-eur. Exekučný príkaz bol odporcovi doručený dňa 08.11.2010. Dňa 19.10.2010 vybral povinný zo zablokovaného účtu vedeného odporcom sumu 71.000.-eur a to na základe jeho žiadosti o vyplatenie miezd datovaných dňa 19.11.2010, ktorou žiadal povinný vybrať zo zablokovaného účtu sumu 71.000.-eur na výplatu miezd pre 203 zamestnancov, dátum výplaty miezd uviedol 15.11.2010. Povinný vo svojom vyhlásení uviedol, že dátum výplaty miezd najbližší dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie je 15.11.2010, pričom deň, ktorým je datovaná žiadosť povinného o vyplatenie miezd nárok povinného na výplatu miezd zo zablokovaného účtu podľa § 104 Exekučného poriadku zanikol. Podľa názoru navrhovateľky tak odporca nepostupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku.

Odporca s návrhom nesúhlasil, keď uviedol, že dňa 06.10.2010 bol odporcovi doručený Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vedenej súdnym exekútorom V. E. J. vo veci oprávneného JK-TRANDING, spol. s.r.o. proti povinnému Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o. pod sp. zn. EX 3028/2010. Na základe žiadosti povinného zo dňa 20.10.2010 mu boli vyplatené peňažné prostriedky vo výške 25.900.-eur predstavujúce mzdy zamestnancov za mesiac september, teda výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol odporcovi doručený príkaz na začatie exekúcie EX 3028/2010 prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorá bola v banke v poradí prvá na účte povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.). Dňa 11.10.2010 bol odporcovi doručený Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.) zo dňa 05.10.2010 vedenej súdnym exekútorom V. F. M. v prospech oprávneného R. F. X. MEDSERVIS, sp. zn. EX 771/2010, v poradí teda druhá exekúcia. Exekučný príkaz EX 771/2010 bol z časti realizovaný až do momentu, keď odporcovi bol doručený príkaz na odblokovanie účtu v banke zo dňa 05.11.2010, ktorý bol odporcovi doručený dňa 10.11.2010. Dňa 19.10.2010 bol odporcovi doručený Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vedenej súdnym exekútorom V. F. M. vo veci oprávneného Sociálna poisťovňa - pobočka Levice proti povinnému Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o. pod sp. zn. EX 839/2010, exekúcia, ktorá bola v poradí tretia. Dňa 09.11.2010 bol odporcovi doručený Exekučný príkaz EX 839/2010 zo dňa 04.11.2010 na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného a dňa 19.11.2010 požiadal povinný o výplatu miezd pre zamestnancov vo výške 71.000.-eur za obdobie október 2010, teda na najbližšie výplatné obdobie od doručenia Príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke EX 839/2010. Vzhľadom k tomu, že exekúcia EX 3028/2010 (v poradí prvá) bola na účte povinného plne krytá a exekúcia EX 771/2010 (v poradí druhá) bola na účte povinného ukončená (dňa 10.11.2010) odporca umožnil povinnému výber peňažných prostriedkov vo výške 71.000.-eur ako prostriedkov na výplatu miezd zamestnancov v exekúcii EX 839/2010 (v poradí tretia) pre najbližšie výplatné obdobie od doručenia príkazu, nakoľko tieto finančné prostriedky nepodliehajú exekúcii. Nárok navrhovateľky odporca považuje za neopodstatnený a žiadal ho zamietnuť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 50C/38/2011-49 dňa 09.11.2012 tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 8Co 144/2013-59 zo dňa 24.01.2014 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočne zisteného skutkového stavu, keď súd nezisťoval kedy bola odporcovi doručovaná druhá žiadosť o vyplatenie miezd zo dňa 20.10.2010.

Tunajší súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 07.05.2014, na ktorom navrhovateľ na svojom návrhu naďalej zotrval a súdu doložil listinný dôkaz - žiadosť o vyplatenie miezd zo dňa 20.10.2010.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom spisu, s prednesmi účastníkov konania súd mal v konaní preukázané nasledovné skutočnosti :

Dňa 05.10.2010 bol odporcovi doručený doručený Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vedenej súdnym exekútorom V. E. J. vo veci oprávneného JK-TRANDING, spol. s.r.o. proti povinnému Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o. pod sp. zn. EX 3028/2010.

Dňa 22.10.2010 oznámil odporca súdnemu exekútorovi V. E. J., že na základe žiadosti povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.)boli vyplatené mzdy vo výške 25.900.-eur súvisiace s exekúciou EX 3028/2010.

Dňa 11.10.2010 bol odporcovi doručený Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.) zo dňa 05.10.2010 vedenej súdnym exekútorom V. F. M. v prospech oprávneného R. F. X. MEDSERVIS, sp. zn. EX 771/2010.

Dňa 03.11.2010 bol odporcovi doručený Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného sp. zn. EX 771/2010.

Dňa 10.11.2010 bol odporcovi doručený Príkaz na odblokovanie účtu v banke povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.) v exekúcii sp. zn. EX 771/2010.

Dňa 19.10.2010 bol odporcovi doručený v exekučnom konaní EX 839/2010 vedeného súdnym exekútorom V. F. M. Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.).

Dňa 20.10.2010 bola odporcovi doručená žiadosť o vyplatenie miezd pre zamestnancov k výplatnému obdobiu 15.10.2010 v exekúcii EX 839/2010.

Dňa 09.11.2010 bol odporcovi doručený Exekučný príkaz EX 839/2010 na zaplatenie pohľadávky v sume 373.751, 53.-eur z účtu povinného (Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o.).

Dňa 19.11.2010 bola odporcovi doručená žiadosť o vyplatenie miezd pre zamestnancov k výplatnému obdobiu 15.11.2010 v exekúcii EX 839/2010.

Podľa § 93 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len " Exekučný zákon) exekúcia prikázaním pohľadávky sa môže vykonať prikázaním pohľadávky z účtu v banke./

Podľa § 94 ods. 1 Exekučného zákona exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke sa vykoná jej odpísaním z účtu do výšky prisúdenej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 95 ods. 2 a 3 Exekučného zákona exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie banke do vlastných rúk. V príkaze označí účet, na ktorý môže povinný plniť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie a povinný stráca dňom, keď sa banke doručil príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie prostriedkov na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva. To neplatí, ak chce povinný uspokojiť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie.

Podľa § 96 ods.2 a 3 Exekučného zákona exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a banke. Povinnému a banke sa doručí do vlastných rúk a banka je povinná po doručení exekučného príkazu vyplatiť pohľadávku a jej príslušenstvo oprávnenému; ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak.

Podľa § 97 Exekučného zákona poradie pohľadávok sa spravuje dňom, keď sa banke doručil príkaz na začatie exekúcie. Ak sa jej doručil toho istého dňa príkaz na začatie exekúcie pre niekoľko pohľadávok, tieto pohľadávky majú rovnaké poradie; ak nestačia prostriedky na účte povinného na uspokojenie všetkých týchto pohľadávok, uhradia sa pomerne. Ustanovenia § 110 ods. 2 a 3 tu platia obdobne.

Podľa § 103 Exekučného poriadku ak banka nepostupuje tak, ako jej to ukladajú ustanovenia § 95, 96 ods. 3, § 97, 98 a 99, môže sa oprávnený na súde domáhať, aby mu banka zaplatila sumu, na ktorú by mal právo, keby banka postupovala správne, a to aj vtedy, keď už na účte povinného nie je dostatok prostriedkov.

Podľa § 104 ods. 1 Exekučného poriadku exekúcii odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99, 58 eura a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Ak má povinný viac účtov, exekúcii nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99, 58 eura len na jednom z nich.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že odporcovi boli doručované Príkazy na začatie exekúcie a Exekučné príkazy súdnych exekútorov V. E. J. F. V. F. M. na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného Všeobecná nemocnica s poliklinikou Šahy, n.o. v roku 2010. Odporca súdu preukázal, že mu boli postupne doručované Príkazy na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, a to dňa 05.10. 2010 (Ex 30280), dňa 11.10.2010 (EX 771/2010) a dňa 19.10.2010

(EX 839/2010). Na základe uvedených príkazov odporca zablokoval účet povinného, avšak z tohto účtu uhradil dňa 20.10.2010 povinnému sumu 25.900.-eur na mzdy zamestnancov povinného za obdobie október 2010 a dňa 19.11.2010 na mzdy zamestnancov povinného za mesiac november 2010.

Keďže odporca naďalej zotrval na tom, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný a nestotožnil sa s právnym názorom odvolacieho súdu k výkladu ust. § 104 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého zákon nevymedzuje lehotu v ktorej má byť vyhlásenie povinného vo vzťahu k banke vykonané (doručené), ale vymedzuje len obdobie, za ktoré môže požadovať povinný, aby finančné prostriedky určené na výplatu miezd zamestnancov boli vylúčené z exekúcie, pričom toto viaže na okamih doručenia príkazu na začatie exekúcie, súd uvádza, že hoci z ustanovenia § 104 ods. 1 Exekučného poriadku explicitne nevyplýva táto lehota, pokiaľ majú finančné prostriedky slúžiť na výplatu miezd zamestnancov za výplatné obdobie najbližšie po doručení príkazu na začatie exekúcie banke, toto vyhlásenie musí byť banke doručené najneskôr do splatnosti miezd za výplatné obdobie najbližšie doručeniu príkazu na začatie exekúcie.

V konaní bolo preukázané, že výplatným termínom miezd zamestnancov bol 15.-ty deň nasledujúceho mesiaca a že odporca doručil navrhovateľke žiadosti o výplatu miezd zamestnancom dňa 20.10.2010, keď výplatný deň bol dňa 15.10.2010 a dňa 20.11.2010, keď výplatný deň bol dňa 15.11.2010, teda, že žiadosti boli odporcovi doručované po výplatnom termíne na vyplatenie miezd.

Postup odporcu preto nebol správny, keď v exekúcii vedenej súdnym exekútorom V.. E. J. Ex 3028/2010 boli peňažné prostriedky v sume 25.900.-eur (určené na výplatu miezd zamestnancov povinného) uhradené zo zablokovaného účtu povinného po vydaní Príkazu na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 05.10.2010 a v prípade výplaty peňažných prostriedkov v sume 71.000.-eur z účtu povinného pre zamestnancov povinného v exekúcii vedenej súdnym exekútorom V.. F. M. EX 839/2010 po vydaní Príkazu na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 19.11.2010.

V danej veci súd poukazuje na ust. § 104 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktoréhoexekúcií odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke. Z uvedeného ustanovenia síce nevyplýva explicitne čo je najbližšie výplatné obdobie vo vzťahu ku dňu vydania Príkazu na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke a bližšie ani neurčuje splatnosť vo výplatnom období, avšak ak je účinnosť vyhlásenia obmedzená len na jedno, presne určené výplatné obdobie, je potrebné tento procesný úkon vykonať najneskôr do skončenia tejto doby, ktorá je ohraničená splatnosťou miezd za toto výplatné obdobie. V opačnom prípade tento nárok zaniká a na vyhlásenie uskutočnené v ďalšom výplatnom období nemožno už prihliadnuť.

Súd sa stotožnil s argumentom navrhovateľky, že odporca odpísal neoprávnene z účtu povinného peňažné prostriedky na mzdy svojich zamestnancov v mesiaci november 2010, keďže žiadosť povinného bola doručená odporcovi až po vydaní Exekučného príkazu a že povinný žiadal výplatu miezd zamestnancov až po výplatnom termíne, pretože ustanovenie § 104 ods. 1 Exekučného poriadku výplatné obdobie definuje ako obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke. Prvý Príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke bol doručovaný odporcovi dňa 05.10.2010 (EX 3028/2010) a najbližším výplatným termínom v mesiaci október bol mesiac september a druhý Príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke bol banke doručovaný dňa 19.10.2010 (EX 839/2010) a najbližším výplatným termínom v mesiaci november, keď povinný požiadal odporcu o výplatu miezd zamestnancov zo dňa 19.11.2010 bol mesiac október. Keďže výplatný termín na mzdy zamestnancov spadal na deň 15.11.2010 a Príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke bol banke doručovaný už dňa 19.10.2010 (EX 839/2010), keď mzdy zamestnancov boli za mesiac september už po 15-tom dni uhradené, najbližším výplatným termínom na výplatu miezd zamestnancov bol mesiac október.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi prislúcha plná náhrada trov, keďže si však navrhovateľ trovy konania neuplatnil v konaní, súd mu ich nepriznal.

O uložení povinnosti odporcovi zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 5.814 € rozhodol súd v súlade s § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. a), z. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.