

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203494  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522203494.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: T. F.H., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX/XX, X. S., proti žalovanému: Mesto Stará Turá, SNP 1/2, Stará Turá, IČO: 00 312 002, o uloženie povinnosti zverejniť neuvěřnené články a listy žalobcu, t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 25.10.2021, ktorým sa domáha uloženia povinnosti zverejniť neuvěřnené články a listy, doručené súdu dňa 25.10.2021, prednesené na pojednávaní dňa 25.11.2021 a doplnené podaním doučeným súdu dňa 10.12.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.10.2021 označeným ako "Doplnenie petitu návrhu žaloby" žiadal rozšíriť petit návrhu žaloby, aby mesto a redakcia X. X. uverejnilo so spiatočnou platnosťou postupne všetky jeho neuvěřnené články a listy bývalému primátorovi a primátorke so žiadosťou na ich odstúpenie, aby občania videli, že sa niekto postavil proti rozkrádaniu majetku mesta a občanov a že musel za to zaplatiť prenasledovaním jeho a jeho rodiny žalovanými za výdatnej pomoci Okresného súdu Nové Meste nad Váhom. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 rozšíril žalobný petit v tom smere, že žiadal, aby P. X. S. Y. H. X. X. uverejnilo so spiatočnou platnosťou postupne všetky žalobcove články, ktoré boli neuvěřnené a listy bývalému primátorovi a primátorke so žiadosťou na ich odstúpenie. Súd na pojednávaní konštatoval, že predmetný petit je neurčitý, preto vyhlásil uznesenie, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa pojednávania doplnil svoje podanie zo dňa 25.10.2021 v tom smere, aby uviedol petit žaloby, teda čoho sa domáha, ako má znieť výroková časť rozsudku, t. j. presne označiť články a listiny, ktoré žiada uverejniť a uviesť, na základe akých skutočností si uplatňuje predmetný nárok s tým, že opravené a doplnené podanie má povinnosť predložiť v ďalších vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Zároveň ho súd vyzval, nech predloží listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalobcu poučil, že v prípade, ak v uvedenej lehote nebude podanie opravené, alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Zároveň žalobcu poučil, že má právo si zvoliť advokáta a ak sú u neho splnené podmienky, má právo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Doplnujúcim podaním doručeným súdu dňa 10.12.2021 žalobca doplnil petit žaloby tak, že okrem ospravedlnenia, teda morálnej satisfakcie žiadal aj peňažnú satisfakciu vo výške 50.000,- Eur a doplnujúcim podaním doručeným súdu dňa 22.02.2022 doplnil označenia článkov, ktoré majú byť uverejnené.

2. Uznesením č. k. 12C/115/2014-959 zo dňa 25.08.2022 súd návrh žalobcu na uloženie povinnosti zverejniť neuvěřnené články a listy, doručený súdu dňa 25.10.2021, prednesený na pojednávaní dňa 25.11.2021 a doplnený podaním doručeným súdu dňa 10.12.2021 vylúčil na samostatné konanie, pretože doteraz vykonané dokazovanie neumožňuje vzhľadom na neurčitosť a nepresnosť rozhodnúť o predmete sporu, o ktorý bol žalobný návrh rozšírený.

3. Uznesením č. k. 12C/57/2022-13 zo dňa 25.01.2023 súd vyzval žalobcu, aby vyššie uvedené podanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil v súlade s Civilným sporovým poriadkom, t. j. aby

uviedol petit žaloby - čoho sa domáha, teda ako má znieť výroková časť rozsudku, aby presne označil, akú povinnosť má súd žalovanému uložiť, aby presne označil článok vo forme: názov, obsah článku, deň predloženia redakcii, deň a dôvod odmietnutia ak mu bol oznámený, ďalej aby uviedol, na základe čoho sa domáha zverejnenia článkov, aby uviedol, aký článok má byť uverejnený, kedy bol predložený na zverejnenie a kedy bol odmietnutý a z akého dôvodu, ak je mu známy a aby predložil súdu článok v znení, v ktorom bol predložený redakcii. Žalobca bol poučený o možnosti zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci s tým, že v prípade, ak v uvedenej lehote podanie nebude opravené alebo doplnené, pričom pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 25.10.2021, ktorým sa domáha uloženia povinnosti zverejniť neuverejnené články a listy, doručené súdu dňa 25.10.2021, prednesené na pojednávaní dňa 25.11.2021 a doplnené podaním doučeným súdu dňa 10.12.2021 neobsahovalo náležitosti predpokladané Civilným sporovým poriadkom, pričom uvedené nedostatky neboli i napriek výzve súdu v stanovenej lehote doplnené, resp. opravené a súd nemôže pre tento nedostatok v konaní pokračovať, rozhodol tak, že podanie žalobcu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. b/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).