

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/2759/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122442287
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122442287.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 853 186, proti povinnému: E.. E. P., F.: XX.X.XXXX, Q. T. S.B. XX/X, XXX XX T.-F. E., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 387,08 eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku zamietá.

II. Súd povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 31,96 eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 387,08 eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 17Csp/49/2016-137 zo dňa 15.7.2022. Poverením zo dňa 21.10.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimír Cipár, so sídlom exekútorského úradu Mýtne, 811 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 18EX 479/22.

2. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 5.12.2022. Dňa 20.12.2022 bol návrh povinného odoslaný na poštovú prepravu. Dňa 22.12.2022 bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie súdному exekútorovi. Návrh povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 16.1.2023.

3. Povinný svojím návrhom žiada zastavenie exekúcie. Povinný odôvodnil svoj návrh tým, že spochybňuje žalobný návrh v celom rozsahu, nemá vedomosť o tom, že prečerpal výšku úveru nad dohodnutú hranicu. Žalobca si mal zistiť, že na U. ulici nebýva, ale na uvedenej adrese býva syn s manželkou. Po smrti manžela sa povinný stal výlučným vlastníkom bytu na S. ulici. V spise 17Csp/49/2016 je založená listina - výpoveď z úveru, ktorá podľa povinného mu nebola doručená, pretože je adresovaná na U. ulicu. V spise je aj listina MV SR OR PZ Bratislava 3, OO PZ Bratislava - Rača, ktorý zrejme zisťoval pobyt povinného. Túto listinu v celom rozsahu povinný spochybňuje, nakoľko chýbajú také údaje, ako napr. kedy policajný orgán mal zisťovať pobyt, nie je uvedené meno dcéry, časový údaj. To, že povinný občas navštívil syna a vnučky nie je nikým a ničím zakázané, ani limitované. Povinný ďalej uviedol, že dom, v ktorom býva, má správcu. Za funkčnosť zvončeka zodpovedá správca, nie vlastníkom bytu. Na zmluve o kontokorentnom úvere je uvedená adresa Robotnícka ulica. Pokiaľ žalobca (oprávnený) zistil, že žalovaný (povinný) sa dostáva do omeškania, nevie mu doručiť výpoveď zmluvy, upomienku, súdnu žalobu, mal stále možnosť v súlade s CSP doručiť mu uvedené listiny k zamestnávateľovi. Žalovaný (povinný) od skončenia štúdia po celý čas mal len jediného zamestnávateľa. Povinný vzniesol aj námietku premlčania.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený uviedol, že povinný neuvádza žiadne relevantné dôvody na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená (ŠTEVČEK, M., KOTRECOVÁ, A., TOMAŠOVIČ, M., MOLNÁR, P. a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. C. H. Beck, Praha 2018, s. 361). Na preukázanie tvrdených skutočností je potrebné predložiť dôkazné prostriedky. Inak obrana povinného zostáva v rovine ničím nepodložených tvrdení, ako v prípade povinného. Navyše, vzhľadom na absenciu podpisu pod textom námietok voči súdnej exekúcii ide o vadné podanie. Povinný sa bráni proti exekúcii o vymoženie náhrady trov konania priznanej v konaní o zaplatenie úverovej pohľadávky rovnako ako v exekúcii o vymoženie samotnej pohľadávky (vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 33Ek/1919/2022). Oprávnený mal doručovať písomnosti súvisiace s poskytnutým úverom na adresu, na ktorej sa povinný údajne nezdržiaval. Akékoľvek pochybenia zo strany oprávneného oprávnený zásadne odmieta. Oprávnený podotýka, že exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Osvedčený právny stav nemôže byť v exekúcii (v zásade) prehodnotený. Znamená to, že exekučný súd nesmie prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka vznikla. Zároveň musí exekučný súd vychádzať z toho, že zánik vymáhanej pohľadávky nespôsobilá právna skutočnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu (ŠTEVČEK, M., KOTRECOVÁ, A., TOMAŠOVIČ, M., MOLNÁR, P. a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. C. H. Beck, Praha 2018, s. 349). Vytknuté nedostatky základného konania, ktorého výsledkom je vydanie exekučného titulu, sú pre nariadenie exekúcie bez právneho významu (mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.7.2008 sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Dôvodom pre zastavenie exekúcie môže byť existencia iba takej skutočnosti, ktorá nastala až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá povahu ďalšieho oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd je v tomto štádiu viazaný vykonateľným rozhodnutím. V základnom konaní príslušný súd žiadnym spôsobom nespochybnil postup oprávneného. Práve naopak, mal za preukázané, že jeho nárok je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal oprávnenému voči povinnej nároku náhradu trov konania v celom rozsahu. Na tomto mieste nemožno opomenúť, že v záhlaví rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.2.2022 č. k. 17Csp/49/2016-125 a uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.7.2022 č. k. 17Csp/49/2016-137 (exekučného titulu) je povinná identifikovaná nasledovne: „Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: E. E. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. S. X/XX, T., o zaplatenie 1.562,64 Eur s príslušenstvom (...).“. Rozsudok a uznesenie boli povinnému doručované na adresu, na ktorej podľa jeho vlastného vyjadrenia býva doteraz. Oprávnený zdôrazňuje, že povinný nepodal odvolanie ani sťažnosť a teraz sa ad absurdum domáha nápravy v exekučnom konaní. Ak povinný riadne nevyužil všetky prostriedky právnej obrany v konaní o zaplatenie úverovej pohľadávky, oprávnený nemôže niesť zodpovednosť za jej procesnú pasivitu a nedostatočnú odbornú starostlivosť (vigilantibus iura scripta sunt). Zákonnosť žalobou uplatneného nároku bola predmetom skúmania už v konaní na Okresnom súde Bratislava III, a to aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. V štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre udelenie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie sa exekučný súd následne okrem iného zaoberal tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul s potvrdením o jeho vykonateľnosti, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či je rozhodnutie vykonateľné po formálnej a materiálnej stránke. Exekučný súd udelením poverenia potvrdil súlad exekučného titulu so zákonom a splnenie všetkých podmienok formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Za týchto okolností nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný súčasne vzniesol námietku premlčania, avšak bez toho, aby sa bližšie vyjadril k skutočnostiam rozhodujúcim pre začiatok, plynutie a uplynutie premlčacej lehoty. Z paušálne formulovanej námietky premlčania nemožno abstrahovať, na základe akých konkrétnych skutočností, dôkazných prostriedkov a úvah dospel k tomuto záveru. Takto vznesená námietka premlčania neumožňuje oprávnenému kvalifikovane sa k nej vyjadriť a súdu zhodnotiť, či je právne významná. Oprávnený zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o skutočnostiach rozhodujúcich pre začiatok, plynutie a uplynutie premlčacej lehoty nesie tá strana, ktorá námietku premlčania vzniesla (mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.1.2006 sp. zn. 32 Odo 364/2005; publikované v: HORVÁTH, E.: Judikatúra vo veciach premlčania v súkromnom práve. IURA EDITION, Bratislava 2010, s. 307). Odhliadnuc od toho, že opätovne ide o námietku, ktorú mal povinný uplatniť v základnom konaní, Okresný súd Bratislava III ex offio preskúmal nárok

oprávneného v súlade s § 54a OZ aj z tohto hľadiska a vyhodnotil ho ako dôvodný (premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy totiž nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť). Právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť spôsobuje prerušenie plynutia premlčacej lehoty a jej nahradenie objektívnou desaťročnou premlčacou lehotou. Vyžaduje sa teda, aby rozhodnutie súdu či iného orgánu nadobudlo vlastnosť právoplatnosti - k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty však dochádza až od momentu vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vykonateľnosť pri rozhodnutiach ukladajúcich povinnosť plniť nastáva spravidla márnym uplynutím tzv. paričnej lehoty (ŠTEVČEK, M., DULAK, A., BAJÁNKOVÁ, J., FEČÍK, M., SEDLAČKO, F., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Občiansky zákonník I. § 1 ? 450. Komentár. 2. vydanie. C. H. Beck, Praha 2019, s. 773). Vo vzťahu k úverovej pohľadávke tak ani len hypoteticky nemožno uvažovať o premlčaní. Uznesenie o výške náhrady trov konania, ktoré je exekučným titulom v tomto prípade, nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.8.2022. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný bez zbytočného odkladu po doručení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 11.10.2022. Z tohto dôvodu oprávnený považuje vznesenie námietky premlčania za irelevantné. Vzhľadom na uvedené sa oprávnený domáha, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2022 odmietol ako neúplný, resp. zamietol ako neopodstatnený. Oprávnený si zároveň uplatňuje voči povinnému náhradu trov exekučného konania v súvislosti s týmto návrhom.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Návrh povinného má odkladný účinok. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom

spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

13. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

14. Súd konštatuje, že povinný neuviedol a nepreukázal žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný namieta skutočnosti, o ktorých nemôže exekučný súd rozhodovať a ktoré mohol namietat' v základnom konaní. Povinný mohol v základnom konaní voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, podať sťažnosť, o čom bol aj poučený v poučení predmetného rozhodnutia. Povinný v návrhu na zastavenie môže namietat' iba také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu namietal skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vydaním rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd nemôže posudzovať ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a ani nemôže posudzovať konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Exekučný súd v exekučnom konaní nepreskúmava vecnú správnosť právoplatných súdnych a iných rozhodnutí, nedisponuje právomocou rušiť ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Cieľom exekučného konania nie je prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva. Exekučný titul nebol zrušený, naďalej existuje a je vykonateľný, čo znamená, že je možné vynútiť splnenie povinnosti i proti vôli povinného subjektu autoritatívnou mocou štátu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Súd uvádza, že povinný mohol ním uvádzané tvrdenia uplatniť v základnom súdnom konaní. Povinný bol zaviazaný na zaplatenie pohľadávky exekučným titulom a zároveň nepredložil súdu žiadne dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

15. Exekučný súd súčinnosťou od Okresného súdu Bratislava III, ktorý je pôvodcom exekučného titulu, zistil, že exekučný titul - uznesenie sp. zn. 17Csp/49/2016 zo dňa 15.07.2022 bolo povinnému doručené na adresu S. X, T., kde má povinný trvalý pobyt (súd postupoval v súlade s ustanovením § 106 zákona č.160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd doručuje písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky). To, či bola povinnému správne doručovaná výpoveď zmluvy o úvere, mal povinný namietat' v základnom súdnom konaní, nie v exekučnom konaní. Exekučný súd skúma formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, teda okrem iného exekučný súd skúma, či bol povinnému exekučný titul doručený (neskúma, či boli povinnému doručené iné listiny súvisiace s vydaním exekučného titulu).

16. K námietke premlčania súd uvádza, že táto nie je dôvodná, pretože pohľadávka priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, v tomto prípade rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Pohľadávka ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola premlčaná, pretože desaťročná premlčacia doba by uplynula dňa 20.08.2032 (premlčacia doba začala plynúť dňa 20.08.2022, t.j. od vykonateľnosti exekučného titulu). Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 11.10.2022, čiže oprávnený predmetný návrh podal v rámci plynutia premlčacej doby. Zjednodušene povedané v exekučnom konaní platí 10-ročná premlčacia doba, nie "klasická" trojročná, čiže oprávnený má 10 rokov na to, aby podal návrh na vykonanie exekúcie. Trojročnú premlčaciu dobu mohol povinný namietat' v základnom súdnom konaní, nie vo vykonávacom (exekučnom) konaní.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (I. výrok).

18. Na okraj sa súd vyjadří k námietke oprávneného, že ide o vadné podanie povinného, keďže neobsahuje podpis povinného. Súd uvádza, že postupoval podľa zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku a vyzval povinného na doplnenie neúplného podania. Povinný v súdom určenej lehote absentujúci podpis doplnil.

19. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodovaním o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

26. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

27. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

28. Podľa §10 ods. 2 vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

29. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa §16 ods. 3 vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

31. Súd priznal oprávnenému náhradu uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 387,08 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. sumu 14,11 eur. Pričom celkové trovy činia sumu 31,96 eur (trovy vynaložené na zastupovanie oprávneného predstavujú sumu 14,11 + režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 eur + 20 % daň z pridanej hodnoty vo výške 5,33 eur). Súd mal z Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty za preukázané, že zástupca oprávneného je platcom dane z pridanej hodnoty. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

32. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, ktorý bude vydaný po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.