

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10Csp/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122208259
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:6122208259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, K., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 5 798,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti 176,40 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 621,91 eur s úrokom vo výške 81,26 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 971,97 eur od 14.08.2021 do 08.10.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 941,45 eur od 09.10.2021 do 26.10.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 798,31 eur od 27.10.2021 do 28.03.2022 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 621,91 eur od 29.03.2022 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh.

Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1 Žalobou, doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.01.2022, postúpenou (podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) na tunajší súd dňa 30.06.2022, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu /istinu/ vo výške 5 798,31 eur s vyčísleným úrokom vo výške 81,26 eur /ktorý pozostáva z: i) úrok 28. - 32. splátky vo výške 34,20 eur, ii) úrok za hotovostné transakcie vo výške 46,55 eur, iii) úrok za poistné vo výške 0,51 eur/ a príslušenstvom: i) úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 971,97 eur od 14.08.2021 do 08.10.2021, ii) úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 941,45 eur od 09.10.2021 do 26.10.2021, iii) úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 798,31 eur od 27.10.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2019 uzatvoril žalobca - veriteľ, so žalovanou - dlžníkom/ spotrebiteľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. obsahujúce Sadzobník poplatkov a predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanej s výškou úverového rámca 6 100,- eur, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty. Odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy bola žalovaná, formou pravidelných mesačných výpisov z úverového účtu zasielaných na adresu žalovanej v listinnej forme

informovaná o výške mesačnej splátky, úroku, poplatku a úverového rámca, ako aj o celkovom zostatku a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností tým, že úver riadne a včas nesplácala, preto žalobca dňa 29.07.2021 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinnosti, avšak keďže žalovaná v určenej lehote dlžnú sumu neuhradila, žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Prostredníctvom úverovej karty čerpala žalovaná poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 8 099,90 eur a žalobcovi uhradila sumu vo výške 2 849,58 eur. Žalovaná suma 5 879,57 eur pozostáva zo súčtu istiny vo výške 5 798,31 eur /28. - 32. splátka/ a úroku vo výške 81,26 eur.

2 K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy: úverová zmluva zo dňa 16.01.2019, úverové zmluvné podmienky a sadzobník poplatkov, výzva k splateniu zostatku úveru zo dňa 29.07.2021 s poštovým podacím hárkom, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 17.08.2021 s poštovým podacím hárkom, výpis čerpania splátok a úhrad.

3 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 20Up 19/2022-25 zo dňa 21.01.2022, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Podaním zo dňa 16.02.2022 podala žalovaná v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom neuznala žalobcom uplatnený nárok s odôvodnením, že z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1 800,- eur /a nie vo výške 6 100,- eur, ako uvádza žalobca v podanej žalobe/, pričom ak na základe predloženej úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s vyšším úverovým rámcom, ako je uvedený v zmluve, má to za následok neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej uviedla, že i) žalobca v podanej žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, poukazujúc pritom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), že ii) predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov a keďže iii) žalobca nedodrжал zákonom ustanovený postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti celého úveru (tzn. že žalobca mohol až po plynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru), nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu.

4 K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním, doručeným súdu dňa 29.06.2022, tak, že vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 176,40 eur, dôvodiac tým, že dňa 28.03.2022 mu žalovaná túto sumu uhradila, pričom ďalej sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 5 621,91 eur /istina/, sumy vo výške 81,26 eur /úrok/ a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 971,97 eur od 14.08.2021 do 08.10.2021, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 941,45 eur od 09.10.2021 do 26.10.2021, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 798,31 eur od 27.10.2021 do 28.03.2022 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 621,91 eur od 29.03.2022 do zaplatenia. Ďalej žalobca poukázal na bod 10 - 25 úverovej zmluvy, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých posúdil bonitu žalovanej, uviedol, že ročná úroková sadzba 16,90 % je dohodnutá v bode 31 úverovej zmluvy a je platná počas doby trvania zmluvného vzťahu a že predpoklady pre výpočet RPMN sú uvedené na strane 2 úverovej zmluvy nasledovne: „Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“, pričom v uvedených súvislostiach poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 183/2022 zo dňa 24.02.2021. Uviedol, že žalovanej adresoval výzvu zo dňa 22.06.2021, v ktorej ju vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť zosplatnenia budúcich splátok, pričom strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve. K tomuto podaniu žalobca pripojil listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovanej /interný dokument o posúdení bonity, úverová správa z registrov dlžníkov, správa zo Sociálnej poisťovne, výpis z bankového účtu žalovanej/, ako aj ďalšie listinné dôkazy a síce dodatok k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2019 o navýšení úverového rámca, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2021 s poštovým podacím hárkom.

5 K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná podaním, doručeným súdu dňa 10.08.2022, v ktorom uviedla, že žalobca nepreukázal odoslanie ani doručenie listín označených ako „Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru“ a „Výzva k splateniu celého úveru“ žalovanej, keďže poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie týchto listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, poukazujúc pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4CoCsp 18/2021 zo dňa 30.06.2021, a keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca nemá nárok na úhradu splátok, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku vo veci samej, lebo v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Ďalej uviedla, s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, že žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V prípade, že súd vyhovie podanej žalobe, žalovaná požiadala o umožnenie uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, s čím žalobca vyjadril súhlas vo svojom podaní zo dňa 08.02.2023.

6 Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu ani ich zástupcovia nedostavili (svoju neúčast' riadne ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania) a na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7 Dňa 16.01.2019 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom/spotrebiteľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX5, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca /kreditného limitu/ 1 800,- eur, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty. Z obsahu predmetnej úverovej zmluvy ďalej vyplýva, že bola uzavretá na dobu neurčitú, výška ročnej úrokovej sadzby je 16,90 %, výška mesačnej splátky je 34,38 eur /1,91 % z výšky úverového rámca/, pričom splátky sú splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, výška RPMN je 18,30 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom je 1 964,79 eur, poplatok za 1. upomienku je 5,- eur, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku je 12,- eur /max. 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac/ a zmluvná pokuta za neuhradenie splátky je 17,- eur /táto sankcia sa účtuje iba jedenkrát počas trvania zmluvy/. V úverovej zmluve si žalovaná dobrovoľne dojednala so žalobcom aj poistenie výdavkov /BALÍČEK EXTRA/ s tým, že úhrada za dohodnuté poistenie predstavuje 8,9 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o ktorých žalovaná svojím podpisom na úverovej zmluve vyhlásila, že s ich obsahom bola oboznámená. Dňa 01.10.2019 žalobca so žalovanou uzavreli dodatok k predmetnej úverovej zmluve, v zmysle ktorého sa výška úverového rámca navýšila na sumu 6 100,- eur, pričom výška mesačnej splátky činila 116,51 eur. Z výpisu z úverového účtu žalovanej má súd za preukázané, že žalovaná čerpala poskytnutý revolvingový úver v sume 8 099,90 eur, do podania žaloby na súd uhradila žalobcovi sumu vo výške 2 849,58 eur a po podaní žaloby na súd sumu vo výške 176,40 eur. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca listom zo dňa 22.06.2021 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na stratu výhody splátok /t.j. možnosť žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy/. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy zo strany žalovanej nedošlo v žalobcom určenej lehote, dňa 29.07.2021 žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru, čo oznámil žalovanej listom z toho istého dňa. S ohľadom na čiastočnú úhradu dlžnej sumy žalovanou po podaní žaloby na súd predstavuje dlh žalovanej na istine sumu vo výške 5 621,91 eur, na úroku sumu vo výške 81,26 eur /z toho suma vo výške 34,20 eur predstavuje úrok 28. - 32. splátky; ii) suma vo výške 46,55 eur predstavuje úrok za hotovostné transakcie a suma vo výške 0,51 eur predstavuje úrok za poistné/.

8 Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval príslušné zákonné ustanovenia:

9 Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11 Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 176,40 eur, ku ktorému došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu s predmetom konania, rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil. O vrátení alikvotnej časti

súdneho poplatku žalobcovi zo sumy 176,40 eur súd nebude rozhodovať vzhľadom na to, že súdny poplatok vo výške 6 % zo sumy 176,40 eur nedosahuje minimálnu zákonom určenú výšku súdneho poplatku 16,50 eur /položka 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov/.

12 Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13 Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14 Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15 Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

16 Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

17 Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

18 Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19 Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22 Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou.

23 Po posúdení predmetnej úverovej zmluvy vrátane jej neoddeliteľných súčastí /úverové podmienky/ a dodatkov v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k jednoznačnému záveru, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti požadované osobitným predpisom /t.j. zákonom o spotrebiteľských úveroch/, neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky či iné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech spotrebiteľa a preto, považujúc nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, vyhovel podanej žalobe tým, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 621,91 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 81,26 eur a to v pravidelných splátkach vo výške 100,- eur mesačne.

24 Ohľadom žalovanou namietanej neplatnosti úverovej zmluvy z dôvodu, že jej bol poskytnutý úver s vyšším úverovým rámcom /6 100,- eur/, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve zo dňa 16.01.2019 /1 800,- eur/, súd uvádza, že z obsahu žalobcom dodatočne predloženého listinného dôkazu - dodatok k úverovej zmluve zo dňa 01.10.2019 považuje za dostatočne preukázané, že žalobca sa so žalovanou dohodli na navýšení úverového rámca z pôvodnej sumy 1 800,- eur na sumu 6 100,- eur.

25 Pokiaľ žalovaná namieta, že žalobca si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo má mať za následok uvedený v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že žalobca preukázal splnenie aj tejto jeho povinnosti tým, že dňa 29.06.2022 doručil súdu listinné dôkazy - t.j. listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovanej /interný dokument o posúdení bonity, úverová správa z registrov dlžníkov, správa zo Sociálnej poisťovne, výpis z bankového účtu žalovanej/, pričom splnenie tejto povinnosti žalobcom považuje súd za preukázané aj zo samotnej úverovej zmluvy, konkrétne z bodov 10 - 25, v ktorých sú uvedené potrebné údaje o žalovanej /o jej príjmoch, vyživovacích povinnostiach, druhu bývania, rodinnom stave a pod./, na základe ktorých žalobca posúdil schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver.

26 Ďalej má žalovaná má za to, že podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, keďže úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1 písm. g) a h) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ani túto námietku súd nepovažuje za dôvodnú, majú za to, že úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a zároveň neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky či iné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech spotrebiteľa. V zhode so žalobcom súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 183/2020 zo dňa 24.02.2021, z odôvodnenia ktorého vyplýva: „Zo znenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. Zákonodarca formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v

zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2.“ Čo sa týka úrokovej sadzby, súd má z bodu 31 úverovej zmluvy za preukázané, že bola dohodnutá vo výške 16,90 % ročne, ako aj to, že predpoklady použité pre výpočet RPMN sú vyjadrené nasledovne: „čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“

27 Žalovaná ďalej namieta, že žalobca nedodržel zákonný postup /§ 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka/ pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, preto nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu a nemá nárok na splátky, zročnosť ktorých nastane po vyhlásení rozsudku vo veci samej, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Ani s touto argumentáciou žalovanej sa súd nestotožňuje, keďže z predložených listinných dôkazov považuje za preukázané, že i) žalobca listom zo dňa 22.06.2021, podaným na poštovú prepravu dňa 24.06.2021, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, ii) že dňa 29.07.2021 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, nakoľko žalovaná neuhradila žalobcovi dlžnú sumu v určenej 15-dňovej lehote, čo žalobca oznámil žalovanej listom z toho istého dňa, podaným na poštovú prepravu dňa 30.07.2021, tzn. súd má za to, že žalobca preukázal, že pri uplatnení svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka /vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru/ dodržal zákonom ustanovený postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

28 Podľa žalovanej žalobca v konaní nepreukázal odoslanie ani doručenie listín týkajúcich sa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej; má za to, že žalobcom predložené poštové podacie hárky nie sú postačujúcim dôkazom o doručení listín zo dňa 22.06.2021 a zo dňa 29.07.2021 žalovanej do vlastných rúk. Súd je toho názoru, že je právne irelevantné, či žalovaná skutočne prevzala vyššie uvedené listiny, nakoľko pri hmotnoprávných úkonoch platí § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Ide o tzv. teóriu dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje, aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, že sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. V uznesení sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28.01.2011 Najvyšší súd SR vyslovil právny názor: „Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Interpretácia procesných predpisov neprichádza do úvahy. V zmysle týchto, prejav vôle vyjadrený jednostranným právnym úkonom pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku sp. zn. 5Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 1/2021 ako R 4/2021, uviedol nasledovne: „Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa.“ Navyše v § 4 hlavy 11 úverových podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, sa žalobca so žalovanou dohodli, že doručovanie písomností sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne, pričom žalovaná svojím podpisom na úverovej zmluve potvrdila, že sa zdržuje na adrese jej trvalého pobytu, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie, čím dala žalobcovi výslovný pokyn doručovať jej písomnosti na takto uvedenú adresu; zmenu uvedenej adresy sa žalovaná zaviazala neodkladne oznámiť žalobcovi s tým, že ak si žalovaná nesplní túto oznamovaciu povinnosť, predpokladá sa, že sa zdržuje na mieste jej trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, kým nepreukáže opak. Súd má za to, že žalobca v konaní listinnými dôkazmi /poštovými hárkami/ preukázal, že výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2021 podal na poštovú prepravu dňa 24.06.2021 a že výzvu k splateniu celého úveru /oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru/ zo dňa 29.07.2021 podal na poštovú prepravu dňa 30.07.2021, pričom všetky zásielky doručoval žalovanej na jemu známu adresu W. X, K..

29 Súd má za to, že žiadna z námietok žalovanej, ktoré uviedla v podanom odpore či vo svojom vyjadrení zo dňa 09.08.2022 nie je nedôvodná ani spôsobilá spochybniť žalobou uplatnený nárok a preto, v súhrne vyššie uvedených argumentov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30 To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. /uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 106/2010 zo dňa 15.07.2010/

31 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32 Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33 Za dôvodný súd považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva žalovanej istiny /zákonných úrokov z omeškania/, o ktorom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

34 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP s poukazom na plný úspech žalobcu v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov/.