

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202096
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti:

Y. F., nar. XX.XX.XXXX,

T. F., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, deti rodičov, a to matky: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XX/X, t.č. bytom Y., J. XXXX, a otca: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec H. F. je povinný platiť matke H. F. zvýšené výživné na maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 110,- € mesačne a na maloletú T. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90,- € mesačne, vždy vopred, do 20-teho dňa v mesiaci, s účinnosťou od 01.03.2014.

II. Otec H. F. je povinný zaplatiť matke H. F. dlh na výživnom za obdobie od 01.03.2014 do 30.04.2014, vo výške 100,- €, v termíne do 30.06.2014.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/8/2012-58 zo dňa 08.06.2012, v časti o výživnom na maloleté deti.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky na zvýšenie výživného zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 21.02.2014, matka žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca H. F. voči maloletým deťom, a to voči maloletému Y. F. zo sumy 80,- € na sumu 160,- €, a na maloletú T. F. zo sumy 70,- € na sumu 100,- €. Matka uviedla, že od 30.01.2014 je nezamestnaná. Spolu s deťmi žije v podnájme v Y., na ulici J. XXXX, kde platí nájomné 360,- € mesačne. Matka popísala svoje náklady na vedenie domácnosti a na starostlivosť o deti.

Otec sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 27.03.2014, v ktorom popísal svoje náklady a súhlasil s tým, aby jeho vyživovacia povinnosť na syna Y. bola zvýšená zo sumy 80,- € na sumu 95,- €, a na dcéru T. zo sumy 70,- € na 85,- € mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami založenými v spise, správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu v rodine účastníkov, a spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/8/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/8/2012-58 zo dňa 08.06.2012 bolo manželstvo rodičov H. F. a H. F. rozvedené. Maloleté deti Y. F., nar. XX.XX.XXXX a T. F., nar. XX.XX.XXXX boli na obdobie po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke. Podľa tohto rozsudku je otec povinný platiť na maloletého Y. výživné vo výške 80,- € mesačne a na maloletú T. výživné vo výške 70,- € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom je podstatná zmena okolností na strane účastníkov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli rozhodujúce pre určenie výživného na maloleté deti v roku 2012, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom. Z týchto dôvodov súd porovnával okolnosti rozhodujúce pre určenie výživného v čase, keď súd naposledy rozhodol o výživnom v júni 2012, so súčasnými pomermi.

V roku 2012 matka bývala u svojich rodičov v štvorizbovom byte. Rodičom, u ktorých bývala, prispievala na vedenie spoločnej domácnosti a na stravu. Otec ostal bývať v spoločnom byte účastníkov na ulici V. Č.. XXXX/X, U. Y.. Tento byt po rozvode manželia predali.

Po odchode matky zo spoločnej domácnosti, otec platil náklady spojené s užívaním ich spoločného bytu, a to nájomné vo výške 130,- € mesačne, splátky hypotéky vo výške 157,- € mesačne, za dodávku elektriny 33,19 € mesačne, za televíziu a internet 26,- € mesačne.

Matka v tom čase pracovala vo firme U. S. L., L..C..I.. (od 11.04.2011) a podľa potvrdenia tejto spoločnosti bol jej čistý mesačný príjem za obdobie od apríla 2011 do apríla 2012 (za trinásť mesiacov) 376,21 €.

Otec od 01.09.1997 doteraz pracuje v W., E..L.. Y. ako balič odpadového papiera, a podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa bol jeho čistý mesačný príjem za obdobie roku 2011, 566,62 €.

V roku 2012 maloletý Y. chodil na základnú školu, a v súčasnosti študuje na L. T. Š. U. Y.. Maloletá T. v roku 2012 chodila do druhého ročníka základnej školy, a teraz chodí do ročníka štvrtého. Maloletá T. v roku 2012 navštevovala tanečný krúžok na A.V. G. Š. U. Y.. Tento krúžok navštevuje aj v súčasnosti,

za ktorý platí školné vo výške 50,- € ročne a rodičovský príspevok 17,- € ročne. V súčasnosti T. chodí aj do výtvarného krúžku, za ktorý matka platí mesačne 10,- €.

Matka s maloletými deťmi v súčasnosti býva v podnájme, a to v trojizbovom byte v Y., W. G. J., za ktorý platí mesačne 380,- €. Matka pracovala od 11.04.2011 do 29.01.2014 v spoločnosti U. S. L., L..C..I... Pracovný pomer tam skončila, pretože mala pracovný úraz. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2014, matke bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 17,90 €, v období od 30.01.2014 po dobu šiestich mesiacov. Matka vypovedala a dohodou o vykonaní práce preukázala, že od 10.04.2014 sa zamestnala v spoločnosti K. L., L..C..I.. a podľa potvrdenia tejto spoločnosti za obdobie od 10.04.2014 do konca mesiaca, bol jej čistý mesačný príjem 362,22 €. V tejto spoločnosti pracuje matka na základe dohody o vykonaní práce, ktorú uzatvára na každý mesiac zvlášť. Z tohto dôvodu bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine zo dňa 17.04.2014 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, čím jej zanikli aj s tým spojené sociálne výhody.

Maloletý Y. študuje v druhom ročníku L. T. Š. U. Y., a stravuje sa doma. Matka za ZRPŠ platí 17,- € ročne, príspevok na stužkovú vo výške 120,- € ročne, školské pomôcky 60,- € ročne, odborné knihy 40,- € ročne, cestovné do školy 12,- € mesačne a telefón vo výške 23,- € mesačne.

Matka vypovedala a preukázala, že maloletej T. sa v porovnaní s rokom 2012 zhoršila alerggia, a v súčasnosti musí brať silnejšie a drahšie lieky a to „Staloral“, za ktorý za dve balenia týchto liekov matka zaplatí 19,20 €. Toto balenie vydrží vyše tri mesiace.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, a to najmä na strane maloletého Y. F., ktorý v porovnaní s rokom 2012 študuje na strednej škole, s čím sú spojené vyššie náklady na starostlivosť o neho. K zmene pomerov došlo aj na strane maloletej T., ktorej sa zhoršil zdravotný stav, s čím súvisia zvýšené náklady na starostlivosť o ňu. Maloletá T. začala chodiť aj na výtvarný krúžok, za ktorý matka platí mesačne 10,- € mesačne.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd podľa § 78 Zákona o rodine prihliadol aj na celkový nárast životných nákladov od roku 2012, a na vyšší fyzický vek maloletých detí.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 06.05.2014, zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil so zvýšením výživného na maloletého Y. na sumu 110,- € mesačne, a na maloletú T. na sumu 90,- € mesačne. S takto zvýšeným výživným súhlasil aj otec.

Matka vypovedala, že bežné výživné, určené rozsudkom Okresného súdu Martin z roku 2008 otec platí. Žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného s účinnosťou od 01.03.2014.

V čase, keď súd rozhodoval o výživnom v roku 2012, ako aj v súčasnosti, rozhodujúcu časť starostlivosti o maloleté deti zabezpečuje matka. Otec sa s maloletými deťmi stretáva len výnimočne.

Bolo preukázané, že životná úroveň otca, ktorá je vyjadrená najmä jeho čistým mesačným príjmom, sa od roku 2012 podstatne nezmenila. Za obdobie roku 2011 bol čistý príjem otca 566,62 €, a v roku 2013 bol jeho čistý mesačný príjem 577,11 € mesačne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, a preto súd rozhodol, že vyživovacia povinnosť, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/8/2012-58 zo dňa 08.06.2012, a to voči maloletému Y. F. vo výške 80,- € mesačne, sa zvyšuje na sumu 110,- € mesačne, a vyživovacia povinnosť voči maloletej T. F. určená vo výške 70,- € mesačne sa zvyšuje na sumu 90,- € mesačne, a to s účinnosťou od 01.03.2014.

Vo zvyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného v tej časti, ktorým žiadala o vyššie výživné, než súd určil, teda vo výške 110,- € na maloletého Y. a vo výške 90,- € na maloletú T..

Počas procesu matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného s účinnosťou od 01.03.2014 a súd jej návrhu vyhovel, a od uvedeného dátumu rozhodol o zvýšení výživného. Za obdobie pred uvedeným dátumom súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. V nadväznosti na rozhodnutie súdu o zvýšení výživného súd priznal matke aj právo na zaplatenie dlhu na výživnom za obdobie od 01.03.2014 do 30.04.2014 vo výške 100,- €, v lehote do 30.06.2014. Pôvodne určené výživné v celkovej výške 150,- € mesačne, určené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/8/2012-58 zo dňa 08.06.2012, sa zvýšilo o sumu 50,- € mesačne. Z tohto dôvodu súd zaviazal otca, aby matke zaplatil dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 100,- € mesačne, v lehote do 30.06.2012 (200,- € mínus 150,- € krát 2 mesiace = 100,- €).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).