

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214954  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312214954.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: I. S., J.. X.XX.XXXX, G. X., Ľ. XXXX/X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Magdalénou Vrábellovou, pracovníčkou Okresného súdu v Leviciach, o zaplatenie 362,62 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 362,62 s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 68,56 EUR od 19.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,95 EUR od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 282,11 EUR za obdobie od 19.1.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 21,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojim podaním: „Žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 18.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 5.9.2012 sa domáhal zaplatenia 362,62 EUR s prísl..

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 7RO/357/2012-10 z dňa 30.10.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 250/2013-28 z dňa 7.2.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a preto súd s poukazom na § 1011 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou ako aj s pripojenými prílohami a po vykonanom dokazovaní mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Súd na základe uvedených zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 dňa 21.7.2009: „Zmluvy o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalovaný využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a žalobcovi vznikla celková pohľadávka v sume 362,62 EUR za mesačné poplatky. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a je povinný zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 362,62 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 7709583467, splatnej dňa 18.12.2009 bol nedoplatok v sume 11,95 EUR, z faktúry číslo: 5710595862, splatnej dňa 18.1.2010 bol nedoplatok v sume 282,11 EUR a z faktúry č. 1706543585, splatnej dňa 18.9.2009 bol nedoplatok v sume 68,56 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení“ z dňa 21.7.2009 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, že neuhradil účty za telekomunikačné služby v celkovej sume 362,62 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení ( ktorý bol účinný od 01.01.2004 ) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. od 19.9.2009 do zaplatenia, od 19.12.2009 do zaplatenia a od 19.1.2010 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 21,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 82,06 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej pomoci po 26,56 EUR a to za prípravu a prevzatie veci, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej 2 x RP á 7,63 EUR a 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.