

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313210777  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313210777.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. Q. K., N.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Senec, Trnavská 1, dieťa rodičov: matka - V.. P. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. F. XXXX/XX, A., C..Č.. A. D. Č.. X, M. A., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnenou Advokátskou kanceláriou NIKU&partners, s.r.o., , so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava a otec - V.. Q. K., N.. X.X.XXXX, C. A. F. XXXX/XX, A., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Michal Andrejšin, Advokátska kancelária so sídlom Staré Grunty 326A, 841 04 Bratislava, o návrhu na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje maloletého Q. Q. K., N.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. Q. K., N.. X.X.XXXX sumou 250,-Eur mesačne, počnúc dňom 20.6.2013, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého Q. Q. K., N.. X.X.XXXX za obdobie od 20.6.2013 do 30.4.2014 v sume 1 583,33,-Eur je otec povinný splácať v 100,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.5.2014 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s maloletým Q. Q. K., N.. X.X.XXXX nasledovne:

Otec má právo sa stretávať s maloletým Q. Q. K., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 17,00 hod. do 19,00 hod. a v piatok od 17,00 hod. do 19,00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 17,00 hod. do 19,00 hod., stredu od 17,00 hod. do 19,00 hod. a od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. (vrátane prespania),

s tým, že otec si maloletého v stanovené dni a hodiny prevezme pred bydliskom matky a vráti späť maloletého v stanovenom čase späť matke pred jej bydliskom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.6.2013 žiadala matka v zastúpení splnomocnenou právnou zástupkyňou, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude maloletý Q. Q. K., N.. X.X.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného v sume 200,-

Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc nariadením predbežného opatrenia a zároveň žiadala, aby súd rozhodol aj v merite veci tak, že maloletý Q. Q. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obidvaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný platením výživného na maloletého v sume 400,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 20.6.2013 a zročné výživné bude otec povinný zaplatiť jednorázovo v lehote do 30-tich dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý Q.N. Q. sa narodil z manželstva účastníkov konania, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, toho času prebieha rozvodové konanie pred Okresným súdom v Pezinku, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie v otázke úpravy práv a povinností voči maloletému, vzťahy medzi rodičmi sú veľmi vyhrotené, podľa vyjadrenia matky je opakovane verbálne atakovaná otcom, otec nadobudol negativistické nálady, depresie, premáhala ho žiarlivosť a panické prejavy, vyhrážal sa samovraždou a likvidáciou jej osoby, jej rodičov. Podľa vyjadrenia matky je otec psychicky labilný. Na pojednávaní matka v zastúpení splnomocnenou právnou zástupkyňou uviedla, že žiada zveriť maloletého Q. Q. do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, taktiež žiadala zaviazat' otca platením výživného na maloletého v sume 400,-Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. 20.6.2013, čo sa týkalo zročného výživného žiadala, aby ho otec zaplatil naraz k rukám matky a žiadala styk otca s maloletým neurčiť, nakoľko v styku otcovi nebráni, otec sa so synom stretáva.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, dožadoval sa striedavej starostlivosti o maloletého, nakoľko má svojho syna veľmi rád, má s ním vybudovaný pekný vzťah, s maloletým sa stretáva navštevuje ho, prispieva na jeho výživu, zakupuje mu darčeky. Otec v zastúpení splnomocneným právnym zástupcom na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami a skutočnosťami, ktoré uviedla matka, odmietol, žeby bol agresívny, alebo psychopata, v dôsledku týchto tvrdení matky a zo zúfalstva otec bol nútený podať žalobu na ochranu osobnosti. Poukázal taktiež na tú skutočnosť, že rozvod účastníkov konania je sprevádzaný ďalšími štyrmi súdnymi konaniami, ktoré v prevažnej miere iniciovala matka, všetky považoval za účelové a špekulatívne, ktorými matka sleduje dosiahnuť cieľ, aby maloletý syn znenávidel otca a aby neskôr získala výhody pri majetkovom vysporiadaní. Počas svojej výpovede otec poukázal aj na zdravotné problémy matky, ktoré matka prekonala najmä gynekologický zákrok, a na údajne diagnostikovanú mentálnu anorexiu. Na pojednávaní žiadal otec o vyváženú osobnú starostlivosť o maloletého syna, nesúhlasil s matkou požadovanou výškou výživného 400,-Eur mesačne, poukázal na tú skutočnosť, že otec platí výživné v sume 100,-Eur mesačne, podieľa sa aj inými príspevkami na výchovu a výživu syna, zakupuje synovi darčeky, platí krúžky, berie ho na dovolenky.

Kolízna opatrovníčka doporučila súdu zveriť maloletého na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matke, s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazat' platením výživného v sume 350,-Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd a zároveň upraviť styk otca s maloletým tak, že otec bude mať právo sa stretávať so synom každý druhý víkend od piatka do nedele aj s prespatím a v týždni keď sa s dieťaťom nestretne tak minimálne jedenkrát v týždni.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého Q. Q. K.T., s oznámením o uzavretí manželstva účastníkov konania, s uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-41 zo dňa 4.2.2013, s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-136 zo dňa 15.4.2013, s uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-139 zo dňa 16.4.2013, s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 6Co/328/13-153 zo dňa 29.5.2013, s lekárskou správou o zdravotnom stave Q. K., s kontrolným ortopedickým vyšetrením maloletého Q. Q. K., so vstupným vyšetrením urologickým - Q. Q. K., 37 P 120/2013-238

s lekárskou správou o zdravotnom stav maloletého Q. Q. K., (V. Y. H.), s uznesením Okresného súdu Senica č.k. 5P/56/2011-9 zo dňa 3.6.2011, správou zo psychologickkej starostlivosti o maloletého Q. Q. K. - súkromná psychologická prax, W. F. Ž. zo dňa 27.5.2013, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Senica, záznamom spísaným v Senici na policajnej stanici dňa 27.3.2013, posudkom na maloletého Q. Q. K. vystaveným Evanjelickou základnou školou dňa 5.4.2013, potvrdením Evanjelickej základnej školy o výdavkoch na maloletého Q. Q. K., rozpisom výdavkov na maloletého Q. Q. K., kontrolným vyšetrením pediatrickým u maloletého Q. Q. K. - V. S., potvrdením o príjme matky - ING Životná poisťovňa a.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava, uznesením Okresného súdu Senica č.k. 5P/56/2011-9 zo dňa 3.6.2011, správou Úradu práce Pezinok zo dňa 26.6.2013, uznesením Okresného súdu Senica pod č.k. 4P/68/2011-24 zo dňa 13.7.2011, uznesením Okresného súdu Senica pod č.k. 5P/56/2011-9 zo dňa 3.6.2011, uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 10CoP/25/2011-44 zo dňa 30.9.2011, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/120/2013-68 zo dňa 27.6.2013, písomnou námietkou otca,

odvolaním otca, lekárskou správou o zdravotnom stave otca vystavenou Univerzitnou nemocnicou Bratislava, Pažitková 4 - MUDr. Q. Ž., Dekurz vystavený PhDr. F. K., potvrdením V. Z. Š. o zdravotnom stave otca, zápisnicami z rozvodového konania vedeného pred Okresným súdom v Pezinku pod č.k. 11P/103/2012, uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/103/2012-78 zo dňa 8.4.2013 o nariadení znaleckého dokazovania, uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/446/2013-146 zo dňa 30.9.2013, mailovou komunikáciou, písomnou nepodpísanou dohodou rodičov o UPP voči maloletému, faktúrou Wattsenglish, splátkovým kalendárom - Wattsenglish Slovakia s.r.o., rozpisom priemerných mesačných výdavkov na maloletého, potvrdením členstva vo florbalovom klube SNIPERS Bratislava, potvrdením o príjme otca UPC Broadband Slovakia, s.r.o., Bratislava, výpisom z účtu Tatrabanka, potvrdením ORPZ Senec, správou Úradu práce Pezinok, potvrdením o príjme matky, ING TATRY-Sympatia d.d.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava, a ING Životná poisťovňa a.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava, uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-248 zo dňa 26.2.2014, správou PhDr. F. Ž. zo dňa 27.5.2013 a zo dňa 14.12.2012, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/209/2013-44 zo dňa 8.10.2013, uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 20CoP/145/2013-92 zo dňa 8.1.2014 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý Q. Q. K. sa narodil dňa X.X.XXXX počas manželstva účastníkov konania, ktoré manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý Q. Q. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec na výživu maloletého prispieva pravidelne mesačne, za rozhodné obdobie od júna 2013 do apríla roku 2014 prispel spolu sumou 1 000,-Eur, pravidelne sa otec so synom stretáva, zakupuje mu darčeky (pc hry, playstation, športová výstroj, dva tablety, stolové hry, dvakrát prispel na školu v prírode atď). T.č. prebieha rozvodové konanie rodičov pred Okresným súdom v Pezinku pod č.k. 11P/103/2012, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené a v predmetom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Súd mal za preukázané z rodného listu maloletého Q. Q. K., že sa narodil dňa 6.4.2004 (č.l.9).

Z oznámenia o uzavretí manželstva súd zistil, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa 29.11.2003 (č.l.10).

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-41 zo dňa 4.2.2013 súd zistil, že otcovi bola predbežným opatrením uložená povinnosť - dočasne nevstupovať do rodinného domu vo Veľkom Biely na ulici D. Č.. X a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčení odporcu z užívania predmetného domu (č.l.11-14), a dopĺňujúce uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-136 zo dňa 15.4.2013, ktorým súd uložil otcovi aby na čas do právoplatného skončenia konania o vylúčení odporcu z užívania rodinného domu vo Veľkom Biely na ulici D. Č.. X sa zdržiaval stretávaní s navrhovateľkou, zdržal jej sledovania, obťažovania a nadväzovania kontaktu s ňou, pokiaľ takýto kontakt nie je nevyhnutný v záujme maloletého dieťaťa, alebo pokiaľ prítomnosť účastníkov nie je nevyhnutná v súčasnosti s činnosťou štátnych orgánov (č.l.15-18), taktiež opravné uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/8/2013-139 zo dňa 16.4.2013 (č.l.19-20).

37 P 120/2013

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 6Co/328/2013-153 zo dňa 29.5.2013 súd zistil, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa pod č.k. 5C/8/2013-41 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.4.2013 pod č.k. 5C/8/2013-139 potvrdil a taktiež potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa pod č.k. 5C/8/2013-136 zo dňa 15.4.2013 (č.l.21-26).

Z lekárskej správy vydanéj Univerzitnou nemocnicou Bratislava, Pažitková 4, o zdravotnom stave otca súd zistil, že otcovi bola diagnostikovaná - Tentamen suicidii medikamentoza - v.s. skratového charakteru, depresívna porucha na terapii citalopramon (č.l.27).

Do spisu boli založené lekárske správy z kontrolného vyšetrenia ortopedického, urogolického a pediatrického u maloletého Q. Q. K. (č.l.28-30).

Súd mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Senici pod č.k. 5P/56/2011-9 zo dňa 3.6.2011 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého Q. Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, zároveň súd zakázal otcovi styk s maloletým synom, zakázal otcovi priblížiť sa k maloletému Q. Q. na vzdialenosť bližšiu ako 10 m (č.l.31-33).

Zo správy Súkromnej psychologickkej praxe, W. F. Ž., zo dňa 27.5.2013, súd zistil, že v závere poradenský psychológ konštatuje, že pre maloletého Q. Q. by bolo najvhodnejšie keby sa rozvod rodičov a majetkové vyrovnanie uzavreli v čo najskoršom období, pretože pretrvávajúce stresové situácie majú negatívny dopad na jeho psychický stav a preto doporučila pri stanovení frekvencie spôsobe stretávania s otcom rešpektovať požiadavky dieťaťa (č.l.34).

Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Senica, Hviezdoslavova č. 475/28, zo dňa 19.1.2013 súd zistil, že polícia potvrdila, že matka urobila oznámenie o robení schválností manželom Q. K. - skutková podstata

priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (č.l.35), a záznam spísaný na polícii o podaní oznámenia matkou (č.l.36-37).

Z posudku vystaveného Evanjelickou základnou školou Palisády 57, Bratislava zo dňa 5.4.2013 súd zistil, že maloletý Q. Q. navštevuje predmetnú školu, nie je konfliktným typom, snaží sa sporom vyhýbať, patrí v triede medzi tichších žiakov, v kolektíve nemá problémy, má priateľov, na vyučovaní je aktívny, dobre naladený, vedomostne prospieva veľmi dobre, na vyučovanie sa pripravuje, dochádzka do školy je dobrá a celková starostlivosť a záujem matky o syna je veľmi dobrá (č.l.38).

Z potvrdenia Školského klubu Evanjelickej základnej školy Palisády 57, Bratislava, súd zistil, že maloletý Q.Á. Q. K. navštevuje školský klub, rád sa zapája do aktivít, nemá problémy s komunikáciou, v triede je obľúbený, s deťmi má dobré vzťahy, posledný mesiac sa však trikrát rozplakal, niekedy má tyky s očami, vnútorne trpí, ale o tom čo ho trápi ohľadom situácie v rodine má problém rozprávať, hovorí len o dobrých pozitívnych veciach. Mama dbá o výchovu svojho syna, zaujíma sa o jeho správanie v školskom klube, uhradila všetky poplatky, maloletý syn k nej má kladný vzťah (č.l.39).

Evanjelická základná škola Bratislava, Palisády 7, potvrdila výdavky na maloletého Q. Q. K. dňa 2.4.2013 (triedny fond 30,-Eur, príspevok ZRPŠ 30,-Eur, knihy na AJ 19,-Eur, časopis Dúha 10,-Eur, škola v prírode 150,-Eur, obedy mesačne 14,-Eur, školský klub 156,-Eur) (č.l.40).

Do spisu bol založený rozpis priemerných mesačných výdavkov na maloletého (č.l.41-42).

Z potvrdenia ING Životná poisťovňa, a.s. Trnavská cesta 50/B, Bratislava súd zistil, že priemerný mesačný netto príjem matky za obdobie od 4/2011 do 3/2012 bol 739,12,-Eur (č.l.44), a z potvrdenia ING Tatry - Sympatia d.d.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava súd zistil, že priemerný mesačný netto príjem matky za obdobie od 4/2011 do 3/2012 bol 248,70,-Eur (č.l.45).

37 P 120/2013-239

Z písomnej správy Úradu práce Pezinok zo dňa 26.6.2013 súd zistil zo záverov správy, že úrad práce navrhoval, aby bol maloletý Q. Q. predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky, nakoľko je to v záujme jeho správneho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, pri stanovení výšky výživného dopporučil zohľadniť vek a potreby maloletého a jeho práva na zachovanie primeranej životnej úrovne (č.l.54-57).

Do spisu bolo založené uznesenie Okresného súdu Senica, pod č.k. 4P/68/2011-24 zo dňa 13.7.2011, z ktorého súd zistil, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý (z č.l.59-61). Z uznesenia Krajského súdu v Trnave pod č.k. 11CoP/25/2011-44 zo dňa 30.9.2011 súd zistil, že odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (č.l.65-67).

Súd mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/120/2013-68 zo dňa 27.6.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého Q. Q. K. na čas do rozhodnutia o UPP voči maloletému do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne, vo zvyšku návrh zamietol (č.l.68-72), voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie (č.l.78-88).

Zo správy W. F. K. zo dňa 15.6.2011 súd zistil, že bol vyšetrený otec Q. K. a záver bol stanovený, že ide o osobnosť bez výrazných patologických tendencií (č.l.90), taktiež z lekárskej správy vydanéj V. Q. Ž. psychiatrom zo dňa 22.6.2011 vyplýva záver - že stav otca Q. K. si nevyžaduje ambulantnú ani ústavnú psychiatrickú starostlivosť, bez nutnosti užívania psychofarmakoterapie (č.l.91), taktiež MUDr. Z. Š.V. všeobecná lekárka dňa 19.7.2011 potvrdila, že otec V. Q. K. Q. jej pacientom od roku 1997 do apríla 2011 nemal psychické problémy, nevyžadoval psychiatrické vyšetrenie, liečbu, ani psychologické poradenstvo (č.l.92).

Obsahom spisu so ftk. zápisníc z rozvodového konania účastníkov konania vedeného pred Okresným súdom v Pezinku pod č.k. 11P/103/2012 (č.l.106-113).

Do spisu bolo založené písomné podanie otca adresované Úradu práce Senec, z ktorého vyplýva veľký záujem otca o maloletého syna Q. Q. K. (č.l.114-115).

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/103/2012-78 zo dňa 8.4.2013 súd zistil, že v rozvodovom konaní účastníkov konania bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia, detí a klinická psychológia dospelých a vypracovaním znaleckého posudku bol poverený súdny znalec V. V. A. (č.l.138-141).

Z uznesenia Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/446/2013-146 zo dňa 30.9.2013 súd zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa - OS BA III č.k. 37P/120/2013-68 zo dňa 27.6.2013 bolo vo výroku v ktorom bol maloletý Q. Q. K. zverený do osobnej starostlivosti matky zmenený tak, že návrh matky sa v tejto časti zamietla a vo zvyšnej časti bolo napadnuté prvostupňové uznesenie potvrdené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2013 (č.l.146-148).

Obsahom spisu je nepodpísaná dohoda rodičov o UPP voči maloletému Q. Q. K. (č.l.161-165).

Do spisu bola založená faktúra z Wattsenglish, o úhrade poplatku za návštevu hodín angličtiny maloletým (č.l.168), a splátkový kalendár - príloha k faktúre (č.l.169), rozpis výdavkov na maloletého Q. Q. K. (č.l.170-171).

Z potvrdenia vedúceho klubu SNIPERS Bratislava - V. S., súd zistil, že maloletý Q. Q. K. je členom florbalového klubu SNIPERS Bratislava a pravidelne navštevuje florbalové tréningy. Mesačný poplatok predstavuje 15,-Eur mesačne, ďalšie poplatky boli nákup povinnej 37 P 120/2013

hráčskej výbavy v sume 101,50,-Eur, účastnícky poplatok na florbalovom turnaji v októbri 2013 v sume 10,-Eur (č.l.172).

Z potvrdenia UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava súd zistil, že otcov priemerný mesačný netto príjem za obdobie 6/2012-12/2012 bol 2006,28,-Eur (č.l.174) a za obdobie od 1/2013 do 12/2013 bol 2076,15,-Eur (č.l.175).

Do spisu bol založený výpis z účtu Tatra banka (č.l.176-177).

Z potvrdenia UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava, zo dňa 6.3.2014 súd zistil, že zamestnávateľ potvrdil otcov priemerný mesačný netto príjem za obdobie 1-2/2014 v sume 1 965,-Eur (č.l.190).

Do spisu bolo založené potvrdenie ORPZ Senec, odbor poriadkovej polície o oznámení otca (č.l.193). Obsahom spisu je aj správa Úradu práce Pezinok, o návšteve otca dňa 21.2.2014, ktorý oznámil, že má problémy so stretávaním sa so synom nakoľko matka nerešpektuje ani súdne rozhodnutie o upravenom styku s maloletým synom (č.l.194).

Z potvrdenia ING TATRY - Sympatia, d.d.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava, zo dňa 10.3.2014 súd zistil, že matkin zamestnávateľ potvrdil priemerný mesačný netto príjem matky za obdobie 2/2013 do 1/2014 v sume 357,09,-Eur (č.l.195-196), a ING Životná poisťovňa, a.s., Trnavská cesta 50/B, Bratislava zo dňa 10.3.2014 potvrdila priemerný mesačný netto príjem matky za obdobie 2/2013 po 1/2014 v sume 1 059,32,-Eur (č.l.197-198).

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok pod č.k. 5C/8/2013-248 zo dňa 26.2.2014 súd zistil, že otcov návrh na zrušenie predbežného opatrenia Okresný súd v Pezinku zamietol (č.l.199-205).

Obsahom spisu je mailová korešpondencia adresovaná otcom psychologičke MUDr. Ž. (č.l.206) a psychologická správa doktorky Ž. (č.l.207-209).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/209/2013-44 zo dňa 8.10.2013 súd zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým Q. Q. K. tak, že otec má právo sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku stredou od 17,00 hod. do 19,00 hod., v piatok do 17,00 hod. do 19,00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v pondelok do 17,00 hod. do 19,00 hod., v stredu do 17,00 hod. do 19,00 hod. a od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. (vrátane prespania) s tým, že otec si maloletého v stanovené dni a hodiny prevezme pred bydliskom matky a vráti späť maloletého v stanovenom čase späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku návrh zamietol (č.l.224-225), voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 20CoP/145/2013-92 zo dňa 8.1.2014 Krajský súd v Bratislave napadnuté prvostupňové uznesenie Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/209/2013-44 zo dňa 8.10.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2014 (č.l.226-228).

Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37 P 120/2013-240

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa §-u 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa §-u 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na úpravu práv a povinností voči maloletému Q.Á. Q. K. je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že maloletý Q. Q. K. sa narodil z manželstva účastníkov konania, ktorý toho času nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý Q. Q. K. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Súd tiež zistil, že toho času prebieha rozvodové konanie rodičov pred Okresným súdom v Pezinku a toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, v danej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru detská psychológia. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva je potrebné zveriť maloletého Q. Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého riadne stará, v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Striedavú osobnú starostlivosť o maloletého Q. Q. K. v tomto konaní súd nepovažoval za vhodnú, vzhľadom na odlišné bydliská oboch účastníkov konania ako aj na prebiehajúce súdnoznalecké dokazovanie 37 P 120/2013

v rozvode konaní rodičov. Zároveň súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého Q. Q. K. v sume 250,-Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletého ako aj primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že otec sa o maloletého zaujíma, pravidelne sa s ním stretáva, má veľmi veľký záujem aj na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, so synom má vytvorený pekný vzťah, na jeho výživu prispieva pravidelne mesačne a zakupuje mu rôzne darčeky. Súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého syna počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 20.6.2013, a z celkovej dlžnej sumy na výživnom odpočítal doposiaľ otcom uhradené výživné spolu v sume za toto rozhodné obdobie v sume 1 000,-Eur (10x250+alíkvótna časť 83,33,-Eur=2 500+83,33,-Eur=2 583,33-1 000= 1583,33,-Eur). Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v 100,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p.. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.