

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224756
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113224756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: SWAN, a.s., Borská 6, Bratislava, IČO: 35 680 202, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: K. C., narodený bytom E. XX, P., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. Y. zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 337,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 37Ro/187/2013-35 zo dňa 22.10.2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 337,96 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,75 eur od 18. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 19. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 19. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 18. 12. 2010 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 25. 1. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19. 2. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19. 3. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 19,92 eur od 20. 4. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19. 5. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 19,92 eur od 21. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 23. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 19,92 eur od 22. 11. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,92 eur od 21. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 20. 1. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 229,91 eur splnomocnenkyňi TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 9. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 337,96 eur s príslušenstvom špecifikovaným v návrhu na začatie konania titulom zmluvy o pripojení č. 20084654 zo dňa 8. 12. 2008.

Súd vydal dňa 22. 10. 2013 platobný rozkaz č. k. 37Ro/187/2013-35, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k 8C/42/2014-44 zo dňa 20. 2. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho práv v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 3. 9. 2014, zmluvou o pripojení č. 20084654 zo dňa 8. 12. 2008, Všeobecnými podmienkami žalobcu, faktúrami na čl. 5-21, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti

opatrovníčky v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o pripojení č. 20084654 zo dňa 8. 12. 2008 sa účastníci konania dohodli, že žalobca poskytne žalovanému elektronické telekomunikačné služby - službu TTX-HOME optik EXPRESS, za zriaďovací poplatok, mesačne 595 Sk a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby. Žalovaná potvrdila, že sa oboznámila so všeobecnými podmienkami a podpisom potvrdil ich prevzatie.

Z faktúry č. 1100921516 zo dňa 3. 9. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,75 eur so splatnosťou 17. 9. 2010 za obdobie 1. 9. 2010 - 30. 9. 2010.

Z faktúry č. 1101021976 zo dňa 4. 10. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,75 eur so splatnosťou 18. 10. 2010 za obdobie 1. 10. 2010 - 30. 10. 2010.

Z faktúry č. 1101121561 zo dňa 4. 11. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,75 eur so splatnosťou 18. 11. 2010 za obdobie 1. 11. 2010 - 30. 11. 2010.

Z faktúry č. 1101221633 zo dňa 3. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,75 eur so splatnosťou 17. 12. 2010 za obdobie 1. 12. 2010 - 31. 12. 2010.

Z faktúry č. 1110125158 zo dňa 10. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 24. 1. 2011 za obdobie 1. 1. 2011 - 31. 1. 2011.

Z faktúry č. 1110221239 zo dňa 4. 2. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 18. 2. 2011 za obdobie 1. 2. 2011 - 28. 2. 2011.

Z faktúry č. 1110320252 zo dňa 4. 3. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 18. 3. 2011 za obdobie 1. 3. 2011 - 31. 3. 2011.

Z faktúry č. 1110416153 zo dňa 5. 4. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 19. 4. 2011 za obdobie 1. 4. 2011 - 30. 4. 2011.

Z faktúry č. 1110516009 zo dňa 4. 5. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 18. 5. 2011 za obdobie 1. 5. 2011 - 31. 5. 2011.

Z faktúry č. 1110613912 zo dňa 3. 6. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 17. 6. 2011 za obdobie 1. 6. 2011 - 30. 6. 2011.

Z faktúry č. 1110715728 zo dňa 6. 7. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 20. 7. 2011 za obdobie 1. 7. 2011 - 31. 7. 2011.

Z faktúry č. 1110817242 zo dňa 4. 8. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 18. 8. 2011 za obdobie 1. 8. 2011 - 31. 8. 2011.

Z faktúry č. 1110920395 zo dňa 8. 9. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 22. 9. 2011 za obdobie 1. 9. 2011 - 30. 9. 2011.

Z faktúry č. 1111020135 zo dňa 6. 10. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 20. 10. 2011 za obdobie 1. 10. 2011 - 31. 10. 2011.

Z faktúry č. 1111120566 zo dňa 7. 11. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 21. 11. 2011 za obdobie 1. 11. 2011 - 30. 11. 2011.

Z faktúry č. 1111222901 zo dňa 6. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 20. 12. 2011 za obdobie 1. 12. 2011 - 31. 12. 2011.

Z faktúry č. 1120124099 zo dňa 5. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 19,92 eur so splatnosťou 19. 1. 2012 za obdobie 1. 1. 2012 - 31. 1. 2012.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ods. 2 súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 31. 12. 2008/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 31. 12. 2008/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z

právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 8. 12. 2008 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb zo strany žalobcu, keď žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cien v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy v súlade s predloženými faktúrami a návrhu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňami vzniku omeškania, ktoré sú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 18. 9. 2010 do 19. 3. 2011 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne, ku dňu 20. 4. 2011 do 18. 6. 2011 bola vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne, ku dňu 21.7. 2011 do 21. 10. 2011 bola vo výške 1,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,50 % + 8 bodov spolu výška 9,50 % ročne, ku dňu omeškania 22. 11. 2011 bola vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne, ku dňu omeškania žalovaného 21. 12. 2011 a ku dňu 20. 1. 2012 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Súd sa stotožnil s výškou úrokov z omeškania aj dňami omeškania žalovaného. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovky konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške za súdny poplatok 20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 229,91 eur za 3 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 30. 7. 2012

písomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 3. 9. 2013

účasť na pojednávaní dňa 6. 5. 2014

3 x á 26,56 eur, 2 x á režijný paušál á 7,81 eur, 1 x á režijný paušál á 8,04 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 6. 5. 2013 cesta Bratislava - Trnava a späť za 4 polhodiny x á 13,40 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., cestovné za použitie motorového vozidla EČ J. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., za účasť na pojednávaní dňa 6. 5. 2014 cesta Bratislava - Trnava a späť/ 1 x 108 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 9,7l/100 km x 108 km x 1,421 eur (8,62 eur). Vyčíslenú odmenu vo výške 191,59 eur (79,68 eur + 15,62 eur + 8,04 eur + 53,60 eur + 14,89 eur + 19,76 eur) súd zvýšil o 20% DPH 38,32 eur. Celkovo súd vyčísľil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 229,91 eur. Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, právny zástupca navrhovateľky nepredložil doklad o ich zakúpení zo dňa 6. 5. 2014 a žiadal priznať cenu 1,421 eur za liter. Súd mal preukázanú cenu pohonných hmôt zverejnených na www.statistics.sk /Štatistický úrad SR/ za deň 6. 5. 2014 v sume 1,634 eur za liter /benzín natural 98/, avšak priznal cenu žiadanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.