

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/332/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512211134
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512211134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľky: Q.. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, M. L. M. F.Á., právne zastúpená advokátom JUDr. Alojzom Žitníkom, so sídlom Moyzesova 816/100 Považská Bystrica proti odporcovi: I.. A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, U., právne zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Klieštencom, so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, o zaplatenie 4 979,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 4 979,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.01.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 298,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 849,47 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012, sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia sumy 4 979,09 eur s prísl., titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že s odporcom sú bývalí manželia; ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/192/2010 zo dňa 17.05.2011. Ku dňu 21.03.2007 (pred uzavretím manželstva) prispela odporcovi sumou 4 979,09 eur (150 000 Sk) na kúpnu cenu za byt č. X v U., na B. E.. súp. č. XXXX/X, za čo sa odporca zaviazal zmluvou o budúcej darovacej zmluve zo dňa 21.03.2007, že do 7 dní od jej požiadania jej podaruje spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k bytu. O darovanie mohla požiadať po zaplatení úveru, ktorý si na kúpu bytu odporca zobral, a to za podmienky, že v čase tejto žiadosti bude navrhovateľka s odporcom v manželskom zväzku. Zároveň sa účastníci v predmetnej zmluve dohodli, že zmluva o budúcej darovacej zmluve zanikne, okrem iného, zánikom manželstva. Nakoľko rozvodom manželstva zanikol záväzok odporcu previesť na navrhovateľku 1/2 podielu na predmetnom byte, vzniklo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 2 OZ, nakoľko právny dôvod navrhovateľkinho plnenia, ktorým bolo poskytnutie sumy 4 979,09 eur odporcovi s podmienkou, že odporca v budúcnosti daruje podiel v 1/2 v nadobudnutom byte, odpadol. Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 28.01.2014, k podanému návrhu uviedol, že uplatnený nárok považuje za nedôvodný a zároveň vzniesol námietku premlčania k uplatnenému nároku, ku ktorej uviedol iba to, že navrhovateľ podal návrh po 27.09.2012 t.j. po uplynutí premlčacej doby, preto žiadal podaný návrh zamietnuť.

Podľa § 114 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní. Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Dňa 05.03.2014 bolo právnomu zástupcovi odporcu doručené predvolanie na termín pojednávania 06.05.2014 o 12,45 hod.

Dňa 02.05.2014 o 15,30 hod. (t.j. v piatok, po úradných hodinách podateľne tunajšieho súdu, ktoré sú okrem iného zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR), právny zástupca odporcu zaslal súdu elektronicky ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania, ktorú odôvodnil pripojeným potvrdením lekára o jeho práceneschopnosti. Uvedená žiadosť však neobsahovala vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav právneho zástupcu odporcu neumožňuje účasť na pojednávaní.

Dňa 05.05.2014 o 12,45 hod., (popoludní deň pred pojednávaním) bolo súdu osobne doručené aj písomné vyhotovenie vyššie uvedeného ospravedlnenia a žiadosti právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania.

Nakoľko uvedené, elektronicky ani následne osobne, doručené ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania, nespĺňali náležitosti vyžadované v § 119 ods. 3 O.s.p., súd obratom elektronicky dňa 05.05.2014 na adresu, ktorú na tento účel oznámil súdu právny zástupca odporcu, mu oznámil, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania nespĺňa náležitosti požadované § 119 ods. 3 O.s.p. a nie je daný zákonný dôvod na odročenie pojednávania určeného na deň 06.05.2014.

Následne súd ešte aj dňa 06.05.2014 o 08.16 hod. obom právnym zástupcom účastníkov, elektronicky oznámil, že pojednávanie vo veci sa bude konať.

Napriek uvedenej skutočnosti sa odporca ani jeho právny zástupca na pojednávanie nedostavili, súd preto pojednával v ich neprítomnosti, keďže nebolo zistené splnenie zákonnom stanovených podmienok na odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane podaného návrhu, zmluvy o budúcej darovacej zmluve, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/91/2012, výsluchom navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli písomne podľa § 50a Občianskeho zákonníka zmluvu o budúcej darovacej zmluve, a to navrhovateľka ako oprávnená (v tom čase používala ešte priezvisko N.) a odporca ako povinný. Podľa osvedčovacích doložiek Mesta Piešťany, účastníci túto zmluvu podpísali dňa 21.03.2007.

V bode I. predmetnej zmluvy sa uvádza, že povinný (odporca) má vo vlastníctve byt č. X na X. p. bytového domu v U. na ulici B. súp. č. XXXX, orient. č. X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX v U., vo veľkosti 48/1007, spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 308 m², katastrálne územie U., na ktorom je dom s. č. XXXX postavený, vo veľkosti 48/1007 (ďalej len byt).

V bode II. predmetnej zmluvy sa uvádza, že ku dňu podpisu tejto zmluvy (21.03.2007) prispela oprávnená (navrhovateľka) povinnému (odporcovi) k zaplateniu kúpnej ceny sumou 150 000 Sk (4 979,09 eur). Povinný sa zaväzuje, že do 7 dní od požiadania oprávnenej s ňou uzavrie darovaciu zmluvu, ktorou jej daruje spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k bytu. Oprávnená môže požiadať o darovanie až po splatení vyššie (v zmluve) označeného úveru a za podmienky, že v čase požiadania bude s povinným v manželskom zväzku.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/192/2010-18 zo dňa 17.05.2011 súd zistil, že ním bolo rozvedené manželstvo účastníkov, ktoré uzavreli dňa 19.05.2007. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8C/91/2012 súd zistil, že dňa 12.06.2012 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uvedené konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/91/2012-74, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2013.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že predmetný byt riešili s odporcom ešte pred uzavretím manželstva, preto ani nepatrilo do BSM s tým, že na jeho zakúpenie si odporca zobral 1 000 000 Sk hypotekárny úver a 400 000 Sk zaplatil v hotovosti s tým, že z tejto sumy (400 000 Sk) prispela ona sumou 150 000 Sk. Aby mala nejakú poistku, že sa jej tieto peniaze vrátia v prípade, že sa odporcovi niečo stane, pretože v tom čase veľa cestoval, bola v zmluve dohodnutá táto podmienka, že po splatení úveru na ňu prepíše polovicu bytu. Odporcu vyzývala, aby jej tieto peniaze vrátil, doposiaľ tak ale neurobil.

Právny zástupca navrhovateľky k vznesenej námietke premlčania zo strany odporcu uviedol, že ju považuje za absolútne irelevantnú, pretože je uvedená len všeobecne. Odporca sa k nej bližšie nevyjadril, nie je zrejmé odkedy ju počíta, od akej doby a na základe akej skutočnosti. Podľa právneho zástupcu navrhovateľky prípadné premlčanie mohlo najskôr plynúť až dňom zániku manželstva účastníkov, pričom predmetný úver odporcu, ktorý je spomínaný aj v zmluve o budúcej darovacej zmluve, doposiaľ nie je splatený, avšak odpadla podmienka prevodu polovice tohto bytu na navrhovateľku, spočívajúca v existencii manželstva účastníkov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Z predloženej zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 21.03.2007, vyplýva, že navrhovateľka k uvedenému dňu prispela odporcovi na kúpu vyššie špecifikovaného bytu sumou 4 979,09 eur (150 000 Sk). Odporca sa zaviazal, že na požiadanie na navrhovateľku prevedie vlastnícke právo k predmetnému bytu v 1/2, po splatení úveru, ktorý si odporca vzal na splatenie zvyšnej kúpnej ceny tohto bytu a za podmienky, že bude trvať manželstvo účastníkov. Túto skutočnosť t.j. že navrhovateľka prispela odporcovi sumou 4 979,09 eur (150 000 Sk) na kúpu predmetného bytu nespochybnil ani odporca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že manželstvo účastníkov zaniklo dňa 15.06.2010 (nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o jeho rozvode).

Zánikom manželstva tak zároveň zanikla resp. odpadla podmienka, za ktorej by odporcovi (okrem splatenia úveru) vznikla povinnosť na požiadanie navrhovateľky, na ňu previesť podiel 1/2 k predmetnému bytu, v dôsledku čoho na strane odporcu zároveň vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 4 979,09 eur, nakoľko ide o plnenie, ktorého právny dôvod odpadol.

Odporcom vznesenú námietku premlčania súd považuje za nedôvodnú, nakoľko bezdôvodné obohatenie na strane odporcu nastalo až dňom 15.06.2011 t.j. dňom zániku manželstva účastníkov, kedy zároveň odpadol dôvod predmetného plnenia (deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov) a až od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba, a to ako subjektívna tak objektívna premlčacia doba, nakoľko navrhovateľka v uvedenom čase jednoznačne vedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil.

Nakoľko návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 27.09.2012, je zrejmé, že uplatnený nárok z bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je, a to ani v rámci 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 OZ.

Odporca sa v danom prípade preukázateľne dostal do omeškania deň nasledujúci po tom, čo mu bol súdom doručený návrh na začatie konania, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, od uvedeného dňa t.j. od 15.01.2014 (keď návrh na začatie konania mu bol do vlastných rúk súdom doručený dňa 14.01.2014), v zmysle podaného návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná priznal náhradu trov konania vo výške 298,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 849,47 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 4 úkony právnej pomoci po 170,97 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, písomné vyjadrenie zo dňa 11.02.2014 k stanovisku odporcu, zastupovanie na súdnom pojednávaní 06.05.2014), 2 x režijný paušál po 7,63 eur k úkonom v roku 2012, 2 x režijný paušál po 8,04 eur k úkonom právnej pomoci v roku 2014. Náhrada cestového v sume 52,85 eur za cestu na súdne pojednávanie dňa 06.05.2014 a späť (PB - PN a späť t.j. 178 km, priem. spotreba PHM 8,4 l/100 km, cena PHM 1,356 €/ 1 l, paušálna náhrada 0,183 €/1 km) a náhrada za stratu času v sume 80,40 eur cestou právneho zástupcu navrhovateľky na súdne pojednávanie a späť dňa 06.05.2014 (6 polhodín x 13,40 eur, náhrada parkovného zo dňa 06.05.2014 v sume 1 €.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu za úkon právnej pomoci jej právneho zástupcu zo dňa 24.02.2013 označený ako žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, nakoľko v zmysle citovanej vyhlášky nejde o samostatný úkon právnej služby, za ktorý by právnomu zástupcovi takáto odmena prináležala. Ak by napríklad žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov bola zahrnutá už priamo v podanom návrhu, rovnako by danú situáciu nebolo možné posudzovať ako dva samostatné úkony právnej pomoci. Zároveň súd s poukazom na predchádzajúce stanovisko nepriznal navrhovateľka ani náhradu trov právneho zastúpenia za úkon zo dňa 18.04.2013 - predloženie listín k žiadosti o priznanie oslobodenia, nakoľko takáto žiadosť nie je samostatným úkonom právnej služby, a pokiaľ ju už navrhovateľka (naviac zastúpená advokátom) podávala mala obsahovať náležitosti vyžadované O.s.p. a nemožno za úkon právnej pomoci považovať ani zaslanie vyplneného tlačiva zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti, ktoré je obligatórnou náležitosťou žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 2 O.s.p.. Následne súd, k týmto dvom úkonom v rámci náhrady trov, nepriznal ani režijný paušál.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.