

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010652
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112010652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.05.2014, predsedom senátu JUDr. Stanislavom Dutkom a členmi senátu p. Ing. Petrom Bónom a p. Ladislavom Potoczským v trestnej veci obžalovaného C. N., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C. N. nar. XX.XX.XXXX/XXXX D. H.,
trvale bytom H., S. O.. Č.. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti H., s.r.o. so sídlom na S. O. XX v H., IČO: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro, vložka číslo XXXXX/B (ďalej len „obchodná spoločnosť H., s.r.o.“),

1. dňa 21. februára 2008 v prevádzke obchodnej spoločnosť U.-Z., G..M..B., V.: XXX XX XXX D. M. D. Č. M., uzatvoril zmluvu o operatívnom nájme číslo 21020801 medzi prenajímateľom, obchodnou spoločnosťou U.-Z., G..M..B.. G. G. D. Č. M., C. X, Na G.Ž. XXXX/XX a nájomcom, obchodnou spoločnosťou BENVENT, s.r.o., predmetom ktorej bol čelný kĺbový nakladač JCB 434S, výrobné číslo N. s príslušenstvom - lyžicou s výrobným číslom XXX/XXXXX (ďalej aj „predmet nájmu“) s dohodnutou dobou nájmu do 21. februára 2008 do 28. februára 2008 a neskôr podľa dohody predĺženou dobou nájmu do 5. marca 2008, pričom na základe zmluvy o operatívnom nájme číslo XXXXXXXX, obžalovaný C. N. dňa 21. februára 2008 v M. D. Č. M. prevzal predmet nájmu, avšak v rozpore s bodom 9 písmeno a) všeobecných podmienok operatívneho nájmu prenajímateľa predmet nájmu odovzdal tretej osobe a hoci uhradil zálohu na nájomné vo výške 20 000,- Kč, ďalšie splátky nájomného neuhrádzal a v rozpore s bodom 8 písmeno a) všeobecných podmienok operatívneho nájmu prenajímateľa, predmet nájmu napriek výzve prenajímateľa nevrátil, čím obchodnej spoločnosti U.-Z., G..M..B.. G. G. D. Č. M., C. X, Na G. XXXX/XX, V.: XXX XX XXX spôsobil škodu vo výške 226 978 EUR vrátane DPH,

2. dňa 28. februára 2008 v prevádzke obchodnej spoločnosti U.-Z., G..M..B., V.: XXX XX XXX D. M. D. Č. M., uzatvoril zmluvu o operatívnom nájme číslo 28020801 medzi prenajímateľom, obchodnou spoločnosťou U.-Z., G..M..B.. G. G. D. Č. M., C. X, Na G.V. XXXX/XX, V.: XXX XX XXX a nájomcom, obchodnou spoločnosťou H., s.r.o., predmetom ktorej bol teleskopický manipulátor JCB 541-70 Z. A., výrobné číslo N. (ďalej aj „predmet nájmu“) s dohodnutou dobou nájmu od 29. februára 2008 do 5. marca 2008, pričom na základe zmluvy o operatívnom nájme číslo XXXXXXXX, obžalovaný C. N. dňa 29. februára 2008 v obci Dubová prevzal predmet nájmu, avšak v rozpore s bodom 9 písmeno a) všeobecných podmienok operatívneho nájmu prenajímateľa predmet nájmu odovzdal tretej osobe a hoci uhradil zálohu na nájomné vo výške 15.000,- Kč, ďalšie splátky nájomného neuhrádzal a v rozpore s bodom 8 písmeno a) všeobecných podmienok operatívneho nájmu prenajímateľa, predmet nájmu

napriek výzve prenajímateľa nevrátil, čím obchodnej spoločnosti U.-Z., G..M..B.. G. G. D. Č. M., C. X, Na G. XXXX/XX, V.: XXX XX XXX spôsobil škodu vo výške 127 086 EUR vrátane DPH,

príčom uvedeným konaním spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti U.-Z., G..M..B.. G. G. D. Č. M., C. X, Na G. XXXX/XX, V.Č.: XXX XX XXX škodu v celkovej výške 354 064 EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 2T 140/2010 zo dňa 3.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 0T 38/2014, zo dňa 21.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.1.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo rozhodnutím stratili platnosť.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pošk. U. Z., G..M..B., C. X, Na G. XXXX/XX vo výške 354.064,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I v predmetnej veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, vyslúchol obžalovaného C. N., zástupcu poškodeného Ing. N. D., I. H., V. H. Č., W. Y., V. I. Y., I. Y., R. I., V. H., K. G., K. G., U. R., M. B., V. W. M., M. Š., Q. T., C. S., I. R., prečítal znalecké posudky založené v spise, oboznámil spisový materiál a rozhodol rovnako, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný C. N. po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť nevinný z trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe prokurátora.

Čo sa týka skutkov uvedených obžalobe prokurátora obžalovaný uviedol, že celú akciu pripravili H. a Š., oni to všetko v mene obžalovaného vytelefonovali, pripravili a jeho potom opili sladkými rečičkami, že oni majú nefunkčné firmy a že obžalovaný má firmy funkčné keďže jeho firma mala v predmete podnikania možnosť prenájmu a ich firma nič také nemala.

Zástupca poškodenej organizácie Ing. N. D., ako splnomocnený zástupca si uplatnil nárok vo výške 354.064 €. Táto škoda pozostáva z hodnoty strojov, ktoré spoločnosti neboli vrátené sú v tom započítané aj nesplatené faktúry za tieto stroje a úroky z omeškania.

K skutku svedok uviedol, že s pánom N. sa stretol ešte v dobe keď prejavil záujem nejaké stroje od ich firmy kúpiť. Tento záujem prebiehal dlhšiu dobu, viedli sa rokovania a počas toho on prejavil záujem, že by si zatiaľ nejaký stroj prenajal. Firma si samozrejme obchodných partnerov preveruje, takže aj čo sa

týka obžalovaného, preverovali si ho cez spoločnosť ČSOB leasing, ktorá potvrdila, že pán obžalovaný u nich leasuje nejaké vozidlo, že leasing je bez problémov a odporučili ísť do obchodu, resp. oznámili, že by do toho obchodu išli, keď by to oni mali financovať. Pán N. už ďalej jednal s pánom M. v Čechách ohľadom pôžičky stroja. Jeden stroj aj požičal a asi po týždni si požičal aj stroj druhý. Zatiaľ išlo všetko bez problémov, ale keď firma prejavila záujem o skontrolovanie tých strojov kde sú a ako pracujú, už vznikli problémy a pán N. firme neumožnil kontrolu, teda nie že by neumožnil, ale nevedel kde tie stroje sú, kde pracujú.

Následne firma vo vlastnej réžii hľadala leasingované stroje, jeden z nich našla v bazári, svedok išiel do toho bazáru. Skutočne tam bol taký stroj aký bol odcudzený. Mal ale iné štítky, ale keď kolega servisný pracovník z Veľkého Mederu zapol kľúč do zapaľovania, na počítači sa ukáže posledných 6 čísel VIN a z toho zistili, že stroj môže byť ich. Spolupracovali s políciou, ktorá stroj podrobila expertíze a bolo zistené prerazenie pôvodných výrobných čísel a štítkov, takže stroj bol vrátený, dohľadaný bol niekedy v júli 2008.

K skutkovým bodom podanej obžaloby boli vyslúchnutí svedkovia, títo vyslúchnutí svedkovia na hlavnom pojednávaní súdu potvrdili, že skutočnosti uvádzané obžalovaným pri jeho obrane, sa nezakladajú na pravde.

Svedok K. G., na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že si na nič nepamätá, postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, keď uviedol, že stroj JCB XXXXSEXXXXXXXXX zakúpil v Maďarsku v Budapešti, previezol ho na Slovensko, neskôr tento stroj jeho manželka leasovala cez VB leasing, aby získala financie, tento stroj bol neskôr poškodeným identifikovaný ako odcudzený, financujúca leasingová spoločnosť, ktorá je sama poškodená, stroj odstavila v bazári, kde bol nájdený poškodeným a vrátený.

Svedok W. Y. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že si na nič nepamätá, postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, keď uviedol, že stroj JCB XXXXSEXXXXXXXXX doviezla do autobazáru firma I., ktorá sa zaoberala vymáhaním dlhov pre spoločnosť VB leasing. Následne jeden zo záujemcov privolať policajtov, bolo zistené, že stroj bol kradnutý.

Svedok Ing. I. Y. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol zhodne ako svedok Y., že stroj JCB XXXXSEXXXXXXXXX doviezla do autobazáru firma I., ktorá sa zaoberala vymáhaním dlhov.

Svedkyňa R. I. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedla, že si na nič nepamätá, postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, keď uviedla, že ako zamestnankyňa VB leasing uzatvárala leasingovú zmluvu na stroj JCB 436 ZX, číslo JX.B XXXXSEXXXXXXXXX s K. G., išlo o tzv. spätný leasing, keď v podstate sv. G. predala uvedený stroj firme VB leasing za dohodnutú cenu a stroj mohla ďalej používať ako leasingovaný. Splátky leasingu sv. G. nesplácala. Svedkyňa I. nedokázala polícii predložiť originály nadobúdacích dokladov.

Svedok V. H. Y. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že si na nič nepamätá, postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, keď uviedol, že stroj JCB XXXXSEXXXXXXXXX ako pracovník firmy I. prevzal od svedkyne G. v Bratislave, svedkyňa G. nesplácala dohodnutý leasing. Jeho práca skončila odstavením stroja na parkovisku bazáru pre VB leasing.

Svedkyňa K. G. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedla, že si na nič nepamätá, postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, keď uviedla, že 20.4.2007 v Bratislave na nám. 1 mája č. 11 uzatvorila leasingovú zmluvu so spoločnosťou VB leasing s predmetom leasingu stroja JCB XXXXSEXXXXXXXXX, leasingová firma jej zaplatila cenu leasingu. Stroj pôvodne nadobudla prostredníctvom svojho manžela sv. G., do VB leasing doniesla iba proforma faktúry a bol jej vyplatený celý stroj, za sumu poskytnutú cez leasing kúpila v Maďarsku predmetný stroj od firmy S. Y.. Následne stroj prenajala maďarskej firme, leasingové splátky nevládala platiť, následne stroj vrátila v Bratislave spoločnosti VB leasing na nejakom parkovisku, stroj prevzal p. H., neskôr zistila, že stroj bol odcudzený.

Svedok U. R. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že so svedkom G. bol v Maďarsku pozrieť nejaké zemné stroje, resp. svedok bol nejaké stroje ponúknuť na predaj. Svedok uviedol, že cena stroja

JCB 436 ZX bola okolo 160.000,- EUR bez DPH, teda cena nového stroja. Nevie, ako stroj JCB zakúpil svedok G., ale jeho firma stroj servisovala.

Svedok M. B. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že môže uviesť len to, že jeho firma sa zaoberá predajom, servisom nákladných vozidiel a odťahovou službou. V tejto veci vykonával prepravu stroj a JCB zo spol. U. Z. F. Č. M., W. na Slovensko, stroj vyložil v Gabčíkove. Komunikoval s nejakým mužom. Na meno si už nepamätá.

Svedok Ing. W. M., na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že ako obchodný zástupca firmy U. Z. prenajal stroje JCB 434 S a JCB 4541-70 pánovi N., resp. Firme H. s.r.o. svedok rokoval o prenájme s pánom N., stretli sa spolu dvakrát.

Stretol sa s ním v sídle firmy U., M., Č.. Prvýkrát to bolo vo veci prenájmu JCB 434 S a druhýkrát JCB 4541. Po prenájme prvého stroja pán N. po uplynutí doby prenájmu prejavil záujem o ďalší stroj, zrejme boli splnené všetky podmienky prenájmu, stroj mu bol poskytnutý, keď ďalej neboli plnené podmienky prenájmu, hľadali tie stroje, ktoré ale na označených miestach, kde mali stroje pracovať, nenašli. Kontaktoval pána N., ktorý v dobe keď ho kontaktoval mal byť v zahraničí. On tvrdil, že všetko je v poriadku, že keď sa vráti, tak ukáže kde tie stroje sú. Boli s pánom D. v Bratislave, na adrese jeho trvalého bydliska, tam nebol, kontaktovali sa telefonicky keď uvádzal, že je v zahraničí, od tej doby sa s ním nestretol. Pán N. uvádzal niektoré miesta stretnutí, ale k stretnutiu nedošlo.

Na miesta dohodnutých schôdzok sa svedok dostavoval, obžalovanému sa údajne porúchal motor. Boli v Bratislave, boli na mieste práce toho druhého stroja, potom na nejakom hraničnom priechode v Bratislave. Vždy na poslednú chvíľu pán N. schôdzku odvolal, že je na nejakom mieste, ale nikdy sa nestretli.

Svedok I. Y. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že pracoval pre firmu VB leasing, náplňou jeho práce bolo odoberanie predmetu leasingu, ale k nim sa tento prípad nedostal, lebo stroj mal byť zadržaný policajtmi. Svedok nevedel uviesť ďalšie relevantné skutočnosti.

Svedok M. Š., na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že osobu obžalovaného N. vidí prvýkrát v živote. Svedok je vo väzbe špecializovaného trestného súdu, nepoprel, že sa s kamarátom venovali stavebnej činnosti, ale o preberaní strojov nemá vedomosť. Stroje využívali tým spôsobom, že keď potreboval niečo urobiť so strojom, mal možno 5 - 6 tel. čísel, tam zavolať, došiel človek so strojom, napr. UNC alebo aj iné, urobil čo bolo treba a zase odišiel. Svedok nikdy žiaden stroj neriadil a ani takýmto spôsobom nerobil. Vždy so strojom došiel aj konkrétny človek na prácu. Nemá medzi kontaktmi aj firmu U. Z. v Čechách.

Svedok Ing. H. Č. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že je konateľom inkasnej spoločnosti, ktorá na základy leasingovej spoločnosti VB Leasing vykonáva inkasné služby pre túto leasingovú spoločnosť. Vo vzťahu k tejto konkrétne veci môže uviesť, že od spol. VB leasing dostali zákazku podľa ktorej mali byť odobraté dva stroje, malo ísť o nejaké nakladače, čelné nakladače od manželov G., ktorí tieto stroje mali mať leasingované od spol. VB Leasing. Svedkovi kolegovia kontaktovali manželov G., zistili, že obidva stroje priamo k dispozícii nie sú, jeden podľa pána G. mal byť v Maďarsku, po nejakých ťahaniciach sa podarilo jeden z týchto strojov zadržať, konkrétne ho pán G. odovzdal, stroj umiestnili na naše záchytné parkovisko, ale asi týždeň po umiestnení tohto stroja bol zadržaný políciou, lebo bolo zistené, že dokonca nejde ani o majetok spol. VB Leasing, ale majetok spoločnosti, ktorá tieto stroje prenajíma.

Podľa svedka jeden so G. mal mať stroj od spoločnosti prenajímajúcej stroje, mal dôjsť do leasingovej spoločnosti, ktorá financuje prostredníctvom spätného lízingu, tam to mal po prerazení nejakého čísla dať ako predmet leasingu a leasingová spoločnosť bohužiaľ zrejme neskúma podrobne pôvod prefinancovaných vecí, čo je aj ich dosť veľký problém, tak ako v tomto prípade.

Svedok Q. T., na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že obžalovaného pozná. Tohto obžalovaného pozná z toho dôvodu, že svedok bol až do roku 2011 členom zločineckej skupiny Sýkorovci a tohto obžalovaného použili ako bieleho koňa pri nejakých akciách, nejaké leasingové podvody. Čo sa obžalovaného týka, vie, že niekto z ich prostredia ho posunul až k skupine Sýkorovcov, vie, že potom bol použitý na nejaké akcie ale svedok s týmito ľuďmi priamo nekomunikoval, to boli len biele kone.

Svedok tento biznis nemal priamo na starosť. Toto mala na starosti vetva pod vedením W. H. a ľudia, ktorí to konkrétne robili boli Š., S., R. a svedok. Podvody ktoré robili boli samozrejme, dobrovoľné. Samotné „biele kone“ skupinu nejakým spôsobom kontaktovali, že chcú zarobiť nejaké peniaze. Medzi týmito skupinami organizovaným sa títo ľudia posúvali a aj sami ich vyhľadávali lebo veď zarobili pár tisíc korún a sami mali záujme ďalej zarábať. Išlo o drogovu závislých a podobne.

Svedok vie, že v tejto veci sa jednalo o nejaké bágre alebo zemné stroje. Jedna akcia bola v Čechách, práve tento obžalovaný tam s nimi išiel. Jedna akcia s ním bola na Slovensku. Robilo sa to tak, že sa vybrali tie stroje, ktoré sa následne leasingovali. Skupina mala peniaze, know how k tomuto mala osoba D. D., ktorý vedel ako na to, dali to dohromady a tak to realizovali.

Na otázku či pozná osoby K. G. Z. K. G. svedok uviedol, že pozná jedného K., to bol kamarát D. D., mal bývať niekde vo Veľkom Mederi, oni s D. to všetko vymysleli. Ten K., on býval neďaleko Maďarska, takže keď sa to preleasovalo, tak on mal na to aj „odpať“, takže takýto čistý kus vedel predať do Maďarska.

Bolo to tak, že polovicu peňazí si nechávali ten K. s tým D., polovica išla skupine, 20% išlo vedúcemu skupiny a ako sa K. s VV.lom vypořádali s tým bielym koňom, to svedok nevie.

Svedok C. S., na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, pretože by mohol spôsobiť trestné stíhanie sebe, alebo osobe blízkej.

Svedok I. R.. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedol, že obžalovaný je mu povedomý, pozná jedného D. zo Šamorína, s ktorým sa stretávali v Racingu a zdá sa, že tento človek, teda obžalovaný tam bol pri tom tiež. Svedok ďalej uviedol, že bol členom skupiny Sýkorovcov, za čo bol aj právoplatne odsúdený, a cez nich sa dostal k tomu D. zo Šamorína a ten človek, D., zháňal bezdomovcov cez ktorých sa leasovali tie stroje. Vilo mal ešte jedného partnera, ktorého meno svedok nepozná a ten človek zháňal bezdomovcov na ktorých sa leasovali a vybrali stavebné stroje.

Súd pri vyhodnocovaní dôkazov zadovážených v prospech i v neprospech obžalovaného vychádzal aj z logickej následnosti pri vyhodnocovaní presvedčivosti všetkých vykonaných dôkazov.

Čo sa týka obrany obžalovaného, jeho tvrdenia snažiace sa preukázať vlastnú nevinu sú v porovnaní s ostatnými vykonanými dôkazmi síce skutkovo zapadajúce do ostatných zistení súdu, ale z právneho hľadiska len podrobnejšie objasňujúce a potvrdzujúce vinu obžalovaného pre žalované trestné činy. Ak sa obžalovaný ako drogovu závislá osoba absolútne bez skúseností s podnikaním, zapojil do stavebného podnikania v pre neho neskutočne komplikovanom procese stavebnej výroby, neexistuje dôkaz, ktorý by súd presvedčil, že obžalovaný konal v dobrom úmysle, zákonným spôsobom podnikateľ.

Na základe takto vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný C. N. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods. 4 písm. a/, Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená - stavebné stroje opísané vo výroku rozsudku a s týmito strojmi disponoval tak, že ako tzv. „biely kôň“ predmetné stroje odovzdal inej osobe, ktorá tieto stroje scudzila.

Bolo dostatočne preukázané, že poškodená spoločnosť U. - Z. G..M..B.. sa stala obeťou sofistického podvodu iných osôb, s použitím nastrčených osôb - „bielych koní“ a tejto spoločnosti bola spôsobená škoda v celkovej výške 354.064,- Eur, teda škoda veľkého rozsahu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. por..

Podľa § 213 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdil obžalovaného k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 2T 140/2010 zo dňa 3.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT 38/2014, zo dňa 21.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.1.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na

zmenu ku ktorej došlo rozhodnutím stratili platnosť, ukladajúc obžalovanému trest súhrnný, aj za skutky spáchané pred vynesením aktuálneho rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pošk. U. Z., G..M..B., C. X, Na G. XXXX/XX vo výške 354.064,- Eur, presne v zmysle návrhu poškodeného, ktorý svoj nárok dostatočne súdu objasnil a doložil relevantnými dôkazmi a škoda bola podložená aj prečítaným znaleckým posudkom znalca Ing. F..

Súd pri uznaní viny obžalovaného za obidva skutky, pre ktoré bola prokurátorom podaná obžaloba, tomuto ukladal trest v zákonných hraniciach ustanovenia § 213 ods. 4 Tr. zák., teda v základnom intervale desať rokov až pätnásť rokov odňatia slobody. Súd však prihliadol pri ukladaní trestu na skutočnosť, že obžalovaný bol iba malým, aj keď dôležitým kúskom „stroja na peniaze“, ktorý prevádzkovali na území Slovenska i v zahraničí zločinecké skupiny. Zvážil pritom aj zdravotný stav obžalovaného, ktorý je po transplantácii obličiek, má ďalšie vážne choroby vrátane hepatitídy, pre ktoré je v súčasnosti vyradený z bežného života. Použil teda zmierňujúce ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. por. a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby

Súd bol povinný zároveň použiť ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. o úhrnom i súhrnnom treste. Vyrovnal sa tiež s poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák..

Za týchto okolností uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov súd považuje za trest zákonný zodpovedajúci podielu obžalovaného na páchaní trestnej činnosti, a uložený zákonným postupom pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je určená základným rozpätím 10 - 15 rokov, s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s dolnou hranicou 5 rokov odňatia slobody.

Súd má taktiež za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je spôsobilý splniť účel trestného zákona a zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom.

Na záver súd pripomína, že na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie vysoko nad rámec pôvodne navrhovaných dôkazov.

Na hlavnom pojednávaní súd taktiež objasnil a doplnil i skompletizoval dôvodnosť podozrenia z trestnej činnosti obžalovaného, ale navyše aj objasnil spôsob, akým vôbec k trestnému činu mohlo dôjsť. Viacero osôb, ktoré boli v tomto konaní vyslúchnuté ako svedkovia je podľa súdu dôvodne podozrivých z trestnej činnosti spoločensky neporovnateľne nebezpečnejšej, ako je trestná činnosť obžalovaného.

Súd však uzaviera, že nie je právom a ani povinnosťou súdu vyšetrovať podozrenie z trestnej činnosti, toto prináleží polícii. Názor na prácu polície v tejto veci po zhrnutí vykonaných dôkazov súd si nedovoľuje vysloviť, rovnako to nie je jeho právom.

Súd je viazaný obžalovacou zásadou, prejednáva výlučne vec, v ktorej bola prokurátorom podaná obžaloba, nemá možnosť konať nad rámec podanej obžaloby.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.