

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Er/528/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313210249  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Pálfy  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313210249.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : ZETR SK, s.r.o. IČO: 36311669, so sídlom Areál PDP Drietoma, 913 03 Drietoma, zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému : F. R., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. F. XXX, XXX XX V. F., štátny občan SR zast. JUDr. Miroslav Nuňuk, advokát so sídlom Cintorínska 22, 811 08 Bratislava I, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 17 096,09 Eur a ďalších trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej JUDr. Jozefom Augustínom, súdnym exekútorom so sídlom Vajanského 150/6, 911 01 Trenčín pod spisovou značkou EX 185/2013 nevyhovuje.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/18/2013 zo dňa 13.03.2013 sa dňa 04..04.2013 začalo exekučné konanie o vymoženie uloženej povinnosti 17 096,09 Eur a ďalších trov exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 26Er/528/2013 zo dňa 24.04.2013.

Po udelení poverenia súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.05.2013, ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.05.2013. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekučného konania na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Dňa 24.06.2013 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky proti predmetnej exekúcii podané právnym zástupcom povinného. Námietky boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote. Vo svojich námietkach právny zástupca povinného uviedol, že dôvodom ich podania je skutočnosť, že predmetná exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom je neprípustná nakoľko rozsudkom, ktorý je exekučným titulom v tejto veci bola povinnému uložená povinnosť nahradiť škodu v sume 17 096,09 Eur, pričom z výroku rozsudku nevyplýva dátum splatnosti nároku oprávneného na náhradu škody s uvedenej sume. Bez ohľadu na túto skutočnosť oprávnený povinného na náhradu škody žiadnym spôsobom nevyzval, teda zo strany povinného nemohlo ani dôjsť k dobrovoľnému plneniu na náhradu škody. Oprávnený si svoj nárok na náhradu škody uplatnil až núteným výkonom rozhodnutia, čo sa vymyká zákonnej úprave a možnosti dobrovoľného plnenia zo strany dlžníka na požiadanie veriteľa.

Súdny exekútor v zastúpení oprávneného dňa 28.05.2013 vstúpil spolu so zástupcami spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o. na pozemok v katastrálnom území Veľká Mača, ktorý má vo výlučnom vlastníctve bývalá manželka povinného. Na predmetnom pozemku je postavený rodinný dom č. súp. 603, ktorého vlastníkom je tretia osoba. Pri vstupe do rodinného domu vo vlastníctve tretej osoby súdny exekútor opomenul absenciu vlastníckeho práva, nájomného vzťahu a ďalších užívacích práv

k rodinnému domu povinného ako aj k hnuiteľným veciam v ňom sa nachádzajúcich. Tento fakt si súdny exekútor žiadnym relevantným spôsobom neoveril, vstúpil do rodinného domu a vykonal súpis hnuiteľných vecí, ktoré nie sú vlastníctvom povinného. Svoje rozhodnutie odôvodnil trvalým pobytom povinného. K tomuto úkonu bol naviac súdny exekútor povinný si prizvať nezúčastnenú osobu a zároveň k vykonaniu súpisu povolať vhodnú osobu. Postup súdneho exekútora, ktorý vykonal súpis hnuiteľných vecí bol v rozpore so zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Povinný v čase vykonania súpisu nebol prítomný. Exekútor bol povinný mu súčasne s upovedomením o začatí exekúcie doručiť súpis hnuiteľných vecí. Súpis hnuiteľných vecí, ktoré nie sú vo vlastníctve povinného, vykonal za účasti spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o. a zamestnancov spoločnosti majúcej v predmete podnikania sťahovacie služby. Spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. bola splnomocnená oprávneným, aby v jeho mene vymáhala pohľadávku. V rámci vymáhania pohľadávky v sume 17 096,09 Eur spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. resp. jej zamestnanci dňa 31.01.2012 oslovili povinného, aby podpísal Dohodu o zaplatení dlhu č. 6652011. Tieto osoby vyvíjali nátlak na povinného napriek tomu, že im povinný oznámil, že nie je oprávnený konať za právnickú osobu uvedenú ako dlžník na predmetnej dohode. Dňa 31.01.2013 povinný podal návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Galanta po sp. zn 5Cb/9/2013.

Námietky právneho zástupcu povinného boli zaslané oprávnenému na vyjadrenie. Vyjadrenie k námietkam zo strany oprávneného boli súdu doručené dňa 24.02.2014. K námietkam povinného uvádza, že exekučným titulom v zmysle §41 ods.1 Exekučného poriadku je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Lehota na splnenie povinnosti sa v rámci trestného konania neudáva, v zmysle §287 ods. 2 trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávnenú a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V súvislosti s námietkami o postupe exekútora pri výkone exekúcie oprávnený sa k nim vyjadrovať nebude. Súdny exekútor vykonáva svoju činnosť nezávisle od účastníkov konania a nie je v jeho kompetencii do nej zasahovať.

K námietkam povinného pripojil svoje stanovisko aj súdny exekútor, ktorý uviedol nasledovné:

I. Súpis majetku vykonal v súlade s §119 ods.1 Exekučného poriadku, pričom zdôraznil, že súpis majetok vykonal na adrese, kde má povinný nahlásený trvalý pobyt, kde sa zároveň nachádza spoločný majetok s jeho bývalou manželkou, vzhľadom ku skutočnosti, že bezpodielové spoluvlastníctvo ešte doposiaľ nebolo vyporiadané. Pri súpise majetku povinný neuviedol žiadne námietky, čo dokazuje aj samotná zápisnica zo dňa 28.05.2013.

II. Pokiaľ ide o poukazovanie na neprítomnosť nezúčastnenej osoby pri súpise, súdny exekútor uvádza, že obec Veľká Mača neposkytla zamestnanca z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, čo preukazuje aj priložená fotokópia žiadosti o súčinnosť. Nezúčastnenou osobou pri vykonaní súpisu bol zamestnanec zo sťahovacej služby a prítomným bol aj zástupca OO PZ v Sládkovičove pán Milan Švikorík, pričom obidvaja podpísali zápisnicu o vykonaní súpisu hnuiteľných vecí.

III. Čo sa týka poukazovania na to, že povinný nebol prítomný pri vykonávaní súpisu, túto skutočnosť vyvracia zápisnica o súpise hnuiteľných vecí, ktorú vlastnoručne povinný podpísal.

IV. Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný dňa 28.05.2013 pri vykonávaní súpisu hnuiteľných vecí

V. Čo sa týka namietania, že povinnému nebolo doručené upovedomenie o vykonaní súpisu, toto upovedomenie spolu so zoznamom spísaných vecí a určením ceny spísaných vecí súdny exekútor v súlade s §118 ods.2 Exekučného poriadku odoslal poštovou formou povinnému a jeho bývalej manželke dňa 03.06.2013, pričom povinný prevzal toto upovedomenie dňa 10.06.2013 a jeho bývalá manželka dňa 07.06.2013.

Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 EP, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods.3 EP, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom

nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný, ich povinný neuvádzal. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietkať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Exekučným titulom v tomto prípade bol rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.. 3T/18/2013-249 zo dňa 13.03.2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2013. Povinnému bola okrem iného uložená povinnosť uhradiť škodu oprávnenému vo výške 17 096,09 Eur. Podľa § 287 ods.2 trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý bol prisúdený. Uvedené náležitosti splnené boli, pričom povinný právoplatnosťou a vykonateľnosťou tohto rozsudku mohol okamžite plniť dlžnú sumu.

Čo sa týka námietok povinného týkajúce sa postupu súdneho exekútora súd ich nekvalifikoval ako námietky v zmysle §50 ods.1 Exekučného poriadku. Pokiaľ sa povinný domnieva, že súdny exekútor postupoval pri výkone svojej právomoci nezákonne uvedenú sťažnosť by mal v prvom rade adresovať Slovenskej komore exekútorov.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a priložených listín dospel k záveru, že námietky právneho zástupcu povinného je potrebné zamietnuť, nakoľko namietané skutočnosti nie sú skutočnosťami, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo by boli inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná a teda exekučný súd nie je oprávnený na ne v zmysle citovaných ustanovení prihliadať. Exekučný poriadok v ustanovení § 50 ods. 1 ustanovuje podmienky pri ktorých splnení je možné vyhovieť námietkam povinného. Nakoľko však povinný neuviedol žiadne z týchto skutočností, súd považuje jeho námietky za nedôvodné a neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Galanta. Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.