

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202454
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: G. Š., L. XX. XX. XXXX, J. E. XXXX/XX, B. C., Š. M. D., v konaní o zaplatenie 795,32 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 524,32 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 524,32 eur od 20. 01. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 15,20 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 45,51 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 03. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 795,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A2743308. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 271 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy S vo výške 271 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 528,32 eur vyfakturovaných v období od 09/2011 až 12/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 20. 01. 2012. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4 eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 06. 05. 2014 o 13.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 04. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A2743308 zo dňa 12. 12. 2006 (č.l. 6 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 17. 03. 2011 (č.l. 8 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 24 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 01. 2012 (č.l. 22 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12. 12. 2006 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2743308 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 17. 03. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A2743308, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 400+Večer a Víkend - nonstop zdarma, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy S za kúpnu cenu 179 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 271 eur. Faktúrou č. 2124930286 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok 1 eur za poistenie faktúr, ktorá bola splatná 24. 09. 2011, faktúrou č. 2124844323 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 85,86 eur, ktorá bola splatná 24. 09. 2011, faktúrou č. 2128226003 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok za poistenie faktúry 1 eur, ktorá bola splatná 24. 10. 2011, faktúrou č. 2128140591 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 393,20 eur, ktorá bola splatná 24. 10. 2011, faktúrou č. 2131575830 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi upomienku a mesačný poplatok za poistenie faktúr 2,33 eur, ktorá bola splatná 24. 11. 2011, faktúrou č. 2131490604 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 43,93 eur, ktorá bola splatná 24. 11. 2011, faktúrou č. 2134945855 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok 1 eur za poistenie faktúr, ktorá bola splatná 23. 12. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 01. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy spolu 799,32 eur v lehote do 19. 01. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jej Dodatku uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2743308 zo dňa 17. 03. 2011, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania všetkým 400+Večer a Víkend - nonstop zdarma. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 524,32 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 20. 01.2012, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávkou, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 271 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 179 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 524,32 eur z uplatnených 795,32 eur t.j. 66 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšuje úspech odporcu (34 %), rozdiel predstavuje 32 %. 32 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 47,50 eur predstavuje 15,20 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane podania žaloby na súd po 2 x 51,45 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH spolu 142,22 eur, z toho 32 % predstavuje 45,51 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.