

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200095
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľky X. Ď., V. Ď., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX, XXX XX S., Q. V., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté O. X., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. E. XXXX/X, V., prechodne bytom X. XXX, Q. V., a proti dieťaťu, maloletej M. X., J. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že O. X., J. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej M. X., J. XX.XX.XXXX z matky X. Ď., V. Ď., J. XX.XX.XXXX, ktoré narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu V., vo zväzku 37, ročník 2023, na strane 114, pod poradovým číslom 10.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.01.2023 sa navrhovateľka a matka domáhala zapretia otcovstva k maloletej M., J. XX.XX.XXXX, ktoré svedčí jej bývalému manželovi O. X., J. XX.XX.XXXX.

2. Návrh na zapretie otcovstva navrhovateľka odôvodnila tým, že s bývalým manželom uzavreli manželstvo dňa 14.05.2020 v X.. Od začiatku manželstva si s manželom nerozumeli pre rôznosť povahových vlastností, záujmov a názorov. Vo februári 2022 opustila spoločnú domácnosť a nasťahovala sa k starým rodičom do obce S., časť S. XXX. V marci 2022 sa dala do kopy s J. A., J. XX.XX.XXXX, a od septembra 2022 žijú v spoločnej domácnosti. Z pohlavných stykov, ktoré od tejto doby spolu udržiavajú sa narodila maloletá M.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom maloletej M., keďže od februára 2022 s ním neudržiava žiadny vzťah. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala len s jej terajším partnerom J. A., ktorý otcovstvo k maloletej M. uznáva.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu na zapretie otcovstva uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Skutočnosti uvedené v návrhu, že od februára 2022, kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a neudržiavajú žiadne styky, sú pravdivé. Z tohto dôvodu nemôže byť biologickým otcom dieťaťa.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný, a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil svojou pracovnou zaneprázdnenosťou mimo miesta bydliska, výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím

veci v jeho neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a označeného biologického otca maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinami, a to rodným listom maloletej M., lustráciami v Registri obyvateľov na všetkých účastníkov konania, tiež sobášnym listom, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/12/2022, najmä rozsudku o rozvedení manželstva zo dňa 22.07.2022 a tiež zápisnicou z pojednávania, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodným listom vedeným v knihe narodení Matričného úradu Revúca vo zväzku 37, ročník 2023, na strane 114, pod poradovým číslom 10, mal súd preukázané, že maloletá M. X.Á., nar. XX.XX.XXXX v V. je dieťaťom matky X. Ď., V.. Ď., J.. XX.XX.XXXX a ako otec dieťaťa je zapísaný O.I. X., J.. XX.XX.XXXX.

7. Manželstvo matky maloletej, X. Ď., V.. Ď. a O. X., uzavreté dňa 14.05.2022 v X., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 22.07.2022, sp. zn. 8P/12/2022-95, právoplatným dňa 25.07.2022. V tom čase maloletý O.I. X., J.. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka na pojednávaní okrem iného uvádzala, že od februára 2022 nežije s manželom v spoločnej domácnosti, odcudzili sa, zhnusil sa jej, a preto si neplnila ani manželské povinnosti. Odmietla sa k manželovi vrátiť, nakoľko si našla iného partnera. O. X. na pojednávaní okrem iného tiež potvrdil, že od februára 2022 s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, vôbec nekomunikujú ani neudržujú žiadny styk.

8. Navrhovateľka na pojednávaní ďalej uviedla, že návrh podala, pretože dieťa nie je jej bývalého manžela. Dieťa je J. A., jej súčasného partnera. Vo februári 2022 odišla zo spoločnej domácnosti, a asi po mesiaci sa dala dokopy s jej súčasným partnerom J. A.. Dieťa je na 100% jeho, s nikým iným intímny styk nemala. S bývalým manželom mala intímny styk naposledy asi v decembri 2021 a dcéra sa narodila 18.01.2023.

9. Svedok J. A. na pojednávaní vypovedal, že maloletá M. je jeho dieťa a tiež uznával otcovstvo k nej. Ďalej vypovedal, že navrhovateľka a matka maloletej je jeho súčasná partnerka. S navrhovateľkou sa poznajú už strašne dlho, je to viac rokov. Od marca minulého roku začali spolu žiť aj intímne, aj ako partneri. Žijú v X.H. v jeho domácnosti. Neexistuje zdravotná prekážka na jeho strane, prečo by nemohol byť otcom dieťaťa. Iné deti nemá, ale je si na 100% istý, že je otcom maloletej.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu na zapretie otcovstva majúc za to, že sa javí, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

13. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, ak nežije jeden z nich, voči druhému. Aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom jej dieťaťa je jej manžel, s tým, že ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva, ktoré svedčí O. X., J.. XX.XX.XXXX, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Bolo preukázané, že návrh na zapretie otcovstva je podaný oprávnenou osobou (aktívne vecne legitimovanou) matkou,

ktorej dosiaľ neuplynula zákonná 3 ročná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, ktorá lehota matke začala plynúť od narodenia dieťaťa dňa 18.01.2023. Keďže maloletá M. sa narodila v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, bol vtedajší manžel matky O. X., J.. XX.XX.XXXX zapísaný v rodnom liste maloletej, ako jej otec. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je vylúčené otcovstvo O. X., J.. XX.XX.XXXX k maloletej M.. Z výpovede matky vyplynulo, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa sa so svojim vtedajším manželom intímne nestýkala. Tomuto tvrdeniu matky svedčí aj výpoveď jej bývalého manžela O. X. už v čase rozvodového konania a tiež jeho písomné vyjadrenie k návrhu na začatie predmetného konania, že od februára 2022, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, s ňou neudržiaval žiadny styk. Svedok J. A., súčasný partner matky, v zhode s matkou vypovedal, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej M. sa spolu s matkou maloletej intímne stýkali. Matka zároveň uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej M. sa intímne stýkala iba s J. A.. Svedok J. A. uznáva otcovstvo k maloletej M. a považuje sa za jej biologického otca, spolu s maloletou a jej matkou žijú v jeho domácnosti v X.. Zároveň uviedol, že neexistuje zdravotná prekážka, pre ktorú by nemohol byť jej otcom. Z vykonaného dokazovania mal súd preto preukázané, že otcovstvo O. X. voči maloletej M. je potrebné považovať za vylúčené, keďže navrhovateľka a matka dieťaťa sa s bývalým manželom v čase počatia maloletého dieťaťa intímne nestýkala, lebo ako vyplynulo z vykonaného dokazovania s manželom nežila v spoločnej domácnosti od februára 2022 a intímne sa s ním nestýkala už predtým, asi od decembra 2021. Z vykonaného dokazovania vyplynula konkrétna osoba, ktorá má byť skutočným otcom maloletej M., čo korešponduje s právom maloletého dieťaťa na poznanie svojich biologických rodičov, ktoré právo je zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa. Otcovstvo iného muža k maloletemu dieťaťu môže byť určené až po právoplatnom zapretí otcovstva matrikového otca, a to buď súhlasným vyhlásením rodičov alebo v súdnom konaní aplikáciou tretej domnienky. Zapretie otcovstva je preto v záujme maloletého dieťaťa, keďže sa tým vytvorí priestor pre zápis biologického otca do jeho rodného listu. V tejto súvislosti súd uvádza, že biologické rodičovstvo je základom rodinných vzťahov a má mu byť poskytovaná prioritná podpora a ochrana, preto je potrebné uprednostniť prioritu prirodzenej rodiny a poznanie biologického otca maloletého dieťaťa, čo má v neposlednom rade vplyv aj na ich vzťahové väzby a jeho ďalší psychický a citový vývin. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil, že O. X., J.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej M. X., J.. XX.XX.XXXX z matky X. Ď.W., V. O., J.. XX.XX.XXXX, ktoré narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu V., vo zväzku 37, ročník 2023, na strane 14, pod poradovým číslom 10.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci konania, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. navrhovateľka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.