

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010273  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010273.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného ml. M. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. mája 2014, o odvolaní obžalovaného ml. M. P., obhajkyne a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.2.2014 sp.zn. 3 T 66/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného ml. M. P. uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.4.2012 v čase okolo 19.00 hod. na chodníku v lokalite Kamenný obrázok v Spišskej Novej Vsi, keď prechádzal okolo poškodeného A. O., strhol a zobral mu z očí a nosa dioptrické okuliare, ktoré následne zlomil a odhodil na neznáme miesto, čím pre A. O. spôsobil škodu vo výške 178,- Eur.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu súd obžalovanému ml. podmienične odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného A. O., nar. X.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom U. č. 1 Spišská Nová Ves s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní podali odvolanie obžalovaný ml. M. P. a obhajkyňa obžalovaného ml. JUDr. Silvia Kollárová. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj poškodený A. O. prostredníctvom splnomocnenca JUDr. Františka Pitoňáka.

V písomných dôvodoch odvolania obhajkyňa ml. obžalovaného uvádza, že počas celého prípravného konania a ani v konaní pred súdom neexistoval žiaden priamy dôkaz potvrdzujúci spáchanie skutku obžalovaným. Obžalovaný ml. od začiatku trestného stíhania odmieta spáchanie akéhokoľvek trestného činu. V rámci objasňovania veci príslušník PZ F. B. nezákonným spôsobom viedol dňa 2.5.2012 výsluch mladistvého, pretože nezabezpečil prítomnosť zákonných zástupcov obžalovaného ml. a nijako ich neinformoval o procesnom úkone na OO PZ dňa 2.5.2012. Tiež nezabezpečil prítomnosť kolízneho opatrovníka pri tomto výsluchu, ale na obžalovaného ml. kričal, čím si vlastne vynútil priznanie ku skutku.

Poukázala na to, že priestupkové konanie voči ml. M. P. pre skutok zo dňa 1.4.2012 bolo zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Ďalej v dôvodoch odvolania obhajkyňa preukázala na osobnosť poškodeného A. O. a na jeho výpoveď s tým, že si dátum nepamätal a že pred rokom mu zobral nejaký chlapec okuliare z nosa. Navrhovala vykonať rekonštrukciu skutku a daktyloskopiu okuliarov poškodeného, ale príslušník PZ jej návrh odmietol s tým, že rekonštrukcia nie je potrebná a keďže nebola vykonaná obhliadka miesta činu a okuliare neboli nájdené, navrhované daktyloskopovanie je bezpredmetné. Má zato, že už v prípravnom konaní pod dozorom prokurátora došlo k závažným pochybeniam, ktoré vzbudzovali pochybnosti pri objasňovaní skutkového stavu veci pokiaľ ide o zistenie, či sa vôbec predmetný skutok stal spôsobom popísaným v obžalobe a či ho vôbec spáchal obžalovaný. Odsudzujúci rozsudok možno vyniesť až vtedy, ak sa odstránia všetky pochybnosti o vine obžalovaného.

Poukázala aj na dôvody rozhodnutia okresného súdu, ktoré nezodpovedajú ust. § 168 Tr. por. Navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a obžalovaného ml. M. P. spod obžaloby prokurátora v súlade s ust. § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V písomných dôvodoch odvolania poškodený A. O. uvádza, že žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa výroku o náhrade škody zrušil a rozhodol, že obžalovaný ml. M. P. je povinný zaplatiť poškodenému A. O. škodu vo výške 178,- Eur. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na odborné vyjadrenie, na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku, mal súd dostatočný podklad na to, aby priznal uplatnený nárok na náhradu škody. Poškodený sa vyjadril aj k odvolaniu obžalovaného ml. M. P. a uviedol, že jeho nárok na náhradu škody je preukázaný a odôvodnený a odborné vyjadrenie na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku dáva dostatočný podklad na priznanie nároku na náhradu škody.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. M. P., poškodeného A. O., svedkov F. B., A. S., O. G., I. R., znalca PhDr. G. Š. z odboru psychológia, znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie, listinnými dôkazmi a charakteristikami na obžalovaného ml.

Z výsluchu obžalovaného ml. M. P. vyplynulo, že on skutok nespáchal, na polícii sa priznal len preto, lebo policajt B. zvýšeným tónom hovoril, že to spravil on. Toto priznanie urobil jednak v procesnom postavení svedka, čo je nezákonný dôkaz.

Poškodený A. O. bol vypočutý po vznesení obvinenia obžalovanému ml. M. P. dňa 18.6.2012 a dňa 22.10.2012 za prítomnosti aj obhajkyne ml. obžalovaného M. P. a zistilo sa, že poškodený je zdravotne ťažko postihnutou osobou, žije v spoločnej domácnosti s 81 ročným otcom, ktorý sa o neho stará, berie lieky a má vážne zdravotné problémy. Vypovedal, že chlapec, ktorého pozná z videnia, od neho pýtal drobné peniaze, nedal mu, potom mu zobral dioptrické okuliare z tváre, zlomil ich a odhodil do trávy. Domov išiel bez okuliarov, na otázku kedy sa to stalo, odpovedal, že pred rokom. Komunikácia s poškodeným podľa obsahu zápisnice bola značne sťažená, vzhľadom na jeho zdravotný stav. Na hlavnom pojednávaní na otázku, či v minulosti mal konflikt s obžalovaným, odpovedal, že nie. O skutku na druhý deň porozprával svojmu synovcovi A.

Štruktúru osobnosti a úroveň rozumových schopností poškodeného A. O. bola posúdená znalcom z odboru psychológia PhDr. Karin Štífelovou. Obhliadka miesta činu vykonaná nebola, okuliare sa nenašli.

Z výpovedí svedka A. S. vyplynulo, že dozvedel sa od poškodeného, že poobede až večer išiel oproti nemu M. ktorý mu násilím zobral dioptrické okuliare z nosa a zahodil ich. Išiel okuliare hľadať, ale ich nenašiel a ohlásil to na polícii. Asi 3 týždne pred skutkom zo dňa 20.4.2012 došlo k obdobnému skutku, keď tiež obžalovaný napadol A. O., poškodil mu dioptrické okuliare, vec bola na polícii a napokon priestupkové konanie bolo zastavené.

Z prílohy trestného spisu, a to priestupkového spisu Obvodného úradu Spišská Nová Ves č. ObÚ-SN-OVVS-2012/04359 odvolací súd zistil, že viedlo sa priestupkové konanie proti ml. M. P. pre skutok zo dňa 1.4.2012. Oznamovateľom boli poškodený A. O. spolu so synovcom A. S.. Z dokazovania v priestupkovom konaní je zistiteľné, že poškodený A. O. popísal okolnosti skutku zo dňa 1.4.2012 tak, že ho zastavil chlapec M. P. a pýtal, či nemá peniaze. Potom mu zobral z očí okuliare, zlomil ich a hodil do trávy. Čo sa týka okuliarov, tieto provizórne nosil zlomené. Následne asi o 3 týždne mu znovu ten istý chlapec zobral okuliare a vtedy ich už ani nenašiel.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že sa časovo prekrývalo dokazovanie jednak ku skutku zo dňa 1.4.2012 a tiež ku skutku zo dňa 20.4.2012. Poškodený A. O. si podrobnosti k jednotlivým skutkom a časový sled udalostí vzhľadom na zdravotné postihnutie ani pamätať nemôže, preto je dôležitá výpoveď svedka A. S., na ktorú výpoveď okresný súd podrobne poukazuje.

K osobe ml. obžalovaného M. P. na hlavnom pojednávaní boli prečítané charakteristika zo základnej školy zo dňa 25.1.2013, charakteristika z miesta bydliska zo dňa 13.11.2012 a správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 21.6.2012. Obžalovaný ml. v čase skutku zo dňa 20.4.2012 mal 15 rokov, okresný súd pri rozhodnutí v roku 2014 sa uspokojil s charakteristikami na obžalovaného ml. z roku 2012 a začiatku roku 2013, pričom všestranné poznanie osoby mladistvého je jedným zo základných predpokladov spravodlivého rozhodnutia v trestnom konaní proti mladistvému. Potrebné objasnenie stupňa rozumového a mravného vývoja mladistvého všeobecne (§ 337 Tr. por.) je dôležité aj pre zistenie, či nejde o čin, ktorého závažnosť je malá, a preto zaň mladistvý nie je trestne zodpovedný.

Okresný súd sa týmto dôsledne neriadil a vo svojom rozhodnutí sa týmito otázkami ani nezaoberal. Náležité zistenie príčin trestnej činnosti a tým aj zistenie pohnútok, ktoré viedli k trestnej činnosti si vyžaduje podrobne zistiť pomery mladistvého zo všetkých hľadísk uvedených v § 337 Tr. por.

K odvolacím námietkam poškodeného a k argumentácii okresného súdu, pokiaľ poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, krajský súd uvádza:

Podľa ustanovenia § 212 ods. 2 Tr. zák. bude páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil. Teda výška spôsobenej škody nie je znakom skutkovej podstaty.

Okresný súd v skutku rozsudku ustálil škodu vo výške 178,- Eur, pričom vychádzal z odborného vyjadrenia na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku. Východisková hodnota okuliarov podľa tohto odborného vyjadrenia je 180,- Eur. To však nezodpovedá stanoveniu hodnoty okuliarov poškodeným A. O. a výsledkom dokazovania, a to preto, lebo pri skutku zo dňa 1.4.2012 poškodený hovorí o tom, že páchatel mu zlomil okuliare, on ich potom nosil ďalej. Pri skutku, ktorý je predmetom obžaloby v teraz súdnej trestnej veci okuliare už boli poškodené, zlomené. Poškodený vo výpovedi zo dňa 20.4.2012 vypovedal, že okuliare boli zakúpené pred dvomi rokmi za 180,- Eur. Vo výpovedi zo dňa 22.10.2012 poškodený uplatňuje škodu za okuliare 80,- Eur. Teda hodnota okuliarov vyčíslená na 178,- Eur podľa výsledkov vykonaného dokazovania je jednoznačne spochybnená.

V novom konaní okresný súd bude musieť doplniť dokazovanie v naznačenom smere a následne svoje rozhodnutie odôvodniť v zmysle § 168 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.