

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210089
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612210089.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Ing. Antona Murgaša, nar. 19. 12. 1935, bytom Belanská 552/40, Liptovský Hrádok, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti odporcom v 1. rade T. O., A.. XX. XX. XXXX, W. M. X, D. P., Q. X. H. G.. U. H., A.. XX. XX. XXXX, W. F. XXX/XX, D. M., v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Daňového úradu Žilina v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 17. 09. 2012 sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 21. 12. 2009 uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. V 3817/2009.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 01. 2013, č. k. 6C/84/2012 - 117 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 7C/48/2011. Po skončení predmetného konania navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu, čo odôvodnil tým, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Nakoľko navrhovateľ zobral návrh späť a odporcovia v 1. a 2. rade so späťvzatím písomne súhlasili, súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené. Navrhovateľ si prostredníctvom právnej zástupkyne uplatnil náhradu trov vo výške 339,03 eur, čo odôvodnil tým, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2011, bolo preukázané, že skutočne došlo k porušeniu jeho zákonného predkupného práva. Návrh na začatie konania bol vzatý späť z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode s treťou osobou. Zo spisu tunajšieho súdu 7C/48/2011 vyplýva, že touto dohodou boli prevedené spoluvlastnícke podiely odporcu v 2. rade (nielen tie, ktoré boli predmetom konania 7C/48/2011 ale aj tie, ktoré boli predmetom konania 6C/84/2012) na syna odporcu v 1. rade. Povinnosť odporcu nahradiť trovy konania, ktoré bolo zastavené, vzniká podľa § 146 ods. 2 O. s. p. len v prípade, že dôvodne podaný návrh, bol vzatý späť pre neskoršie správanie sa odporcu. V predmetnej veci však došlo k mimosúdnej dohode s treťou osobou, preto možno konštatovať, že správanie odporcov v 1. a 2. rade samo o sebe nemalo vplyv na späťvzatie návrhu. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade nie je daný dôvod na postup podľa § 146 ods. 2 O. s. p. a preto o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. Nakoľko zobral návrh späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 92,80 eura vráti navrhovateľovi Daňový úrad Žilina, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.