

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205947  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813205947.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: S. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, D., t.č. S. XXXX, XXX XX M. 4, R. republika, v konaní o zaplatenie 198,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,18 eur za obdobie od 04.05.2012 do zaplatenia a s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,82 eur za obdobie od 28.03.2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 37,62 eura v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd 16.08.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 198,18 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 04.05.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A5604515 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 131,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 131,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobila tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá

by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bodu 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 19,00 euro, predajná cena 150,00 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 131,00 eur. Žalovaný riadne a včas

nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 67,18 eur vyfakturovaných v období 12/2011 - 02/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 19.04.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.05.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 67,18 eur aj nárok na zaplatenie škody vo výške 131,- eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 27.09.2013 pod č.k. 4Ro/468/2013-31 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu z 19.12.2013 č.k. 4Ro/468/2013-36 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade sa jedná o drobný spor, keďže predmetom tohto konania je zaplatenie istiny vo výške 198,18 Eur, na ktoré nie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. nariadovať ústne pojednávanie.

Vo veci súd rozhodol bez pojednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 12.04.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5604515 (zmluva), ku ktorej dňa 12.04.2011 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok“) s prílohou č. 1 k dodatku („Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA zo dňa 01.04.2011“). Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bol účastnícky program Internet na doma Klasik s bonusmi ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA zo dňa 01.04.2011. Okrem toho bol predmetom dodatku k zmluve aj predaj MT zn. Huawei B260 Flybox 3G Router z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) vo výške 19,- euro vrátane DPH, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 tohto dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 131,00 eura.

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 12/2011 až 02/2012 v celkovej výške 67,18 eur. Listom z 19.04.2012 označeným ako „pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 12/2011 vo výške 42,89 eura, 01/2012 vo výške 18,98 eura, 02/2012 vo výške 5,31 eura) spolu vo výške 67,18 eur v lehote do 03.05.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 131,- eur.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu vyplýva, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala 150,- eur s DPH (č. l. 6 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (19,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 131,- eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 67,18 eur spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku z 19.04.2012.

Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 4 založenými v spise na č.l. 14 až 17) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade zmluvy za obdobie december 2011 až február 2012, spolu na sumu 67,18 eur, z ktorých boli najneskôr splatnými dve faktúry splatné dňa 11.03.2012 (fa č. 2144231542 a fa č. 2144231907), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a tým dôvodný. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.8 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 67,18 eur vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 04.05.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 19.04.2012, keď k uvedenému dňu,

ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom vo výške 131,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo

spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 12.04.2013) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní cca 17 mesiacov a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 131,- eura, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 131,- eur poskytnutej dodatkom pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 5,46 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanému poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie približne 17 mesiacov, zo zľavy vo výške 131,- eur obdobiu 17 mesiacov zodpovedá suma 92,82 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný. K priznanej škode 92,82 eura súd priznal zo žalovaného úroku z omeškania, úrok za obdobie od 28.03.2014, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr uvedeným dňom (žaloba bola doručená žalovanému 26.03.2014, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 27.03.2014 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie náhrady škody, tvoriacej súčasť predmetu konania. Do podania žaloby žalobca žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty. Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody, t.j. v rozsahu 38,18 eura ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu pomernej časti trov zodpovedajúcich čistému úspechu žalobcu v tomto konaní. Z celkovému predmetu konania predstavujúceho sumu 233,99 eur (vrátane vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) mal žalobca úspech ohľadom sumy 172,67 eur, čo predstavuje 73,79 % a vo zvyšných 26,21 % predstavujúcich úspech žalovaného bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho čistý úspech predstavuje 47,58 %, do ktorej výšky mu priznal vzniknuté trovy. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 62,57 eur za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby á 18,26 x 2 = 36,52 eur, k čomu súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,81 eur = 15,62 eur a 20 % DPH v sume 10,43 eura. Spolu trovy, ktoré vznikli v

tomto konaní predstavujú sumu 79,07 eura, čo pri čistom úspechu žalobcu 47,58 % predstavuje sumu 37,62 eura, ktorú súd žalobcovi titulom vzniknutých trov priznal.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).