

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312213111
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312213111.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM, v právnej veci navrhovateľa: W. P., F.. XX.XX.XXXX, T. S.Á. Š. XXX/XX, G., zast. JUDr. Petrom Šrobárom, advokátom so sídlom Senecká 6/1031, Tomášov, proti odporcovi: Q. A., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXXX, o zaplatenie 1.800 Eur s príslušenstvom a protinávru odporcu na zaplatenie 2.700 Eur, takto

r o z h o d o l :

Súd vzájomný návrh odporcu zamietla.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 8.6.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 800,- Eur s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky vo výške 3 500,- Eur, z ktorej však bola odporcom navrhovateľovi do dňa rozhodnutia súdu vrátená iba suma 1 700,- Eur.

Súd dňa 13.6.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v lehote odporca odpor, v ktorom zároveň uviedol, že si titulom vzájomného návrhu uplatňuje voči navrhovateľovi sumu 2 700,- Eur, ktorú však bližšie nešpecifikoval. Uviedol iba že ide o peniaze, ktoré mu mal navrhovateľ ako zamestnávateľ strhávať z jeho mzdy.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 10C/198/2012-39 zo dňa 30.1.2013 v ktorom návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. O vzájomnom návrhu odporcu súd rozhodol sp. zn. 10C/198/2012-42 zo dňa 6.3.2013 tak, že vzájomný návrh odporcu zamietol.

V rámci odvolacieho konania bolo odvolanie odporcu voči rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 10C/198/2012-39 zo dňa 30.1.2013 odmietnuté a zároveň bol doplňujúci rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 10C/198/2012-42 zo dňa 6.3.2013 zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Na základe týchto skutočností teda predmetom konania zostal už iba vzájomný návrh odporcu a to vo výške 2 700,- Eur.

Súd vo veci vypočul účastníkov, oboznámil sa so spisovým materiálom a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci:

V danom prípade si odporca voči navrhovateľovi uplatňuje sumu 2 700,- Eur, pričom z jeho neprehľadných a nejasne formulovaných písomných a ústnych vyjadrení ktoré učinil v rámci dokazovania

vyplývalo, že má ísť o sumu, ktorá mu bola zrážaná za pokuty z jeho mzdy, pričom v danom rozhodnom období podľa tvrdenia samotného odporcu mal byť zamestnancom spoločnosti ZK-TRANS, s.r.o. Odporca svoje nejasne formulované stanoviská a návrhy bližšie nešpecifikoval a svoj nárok hodnoverným spôsobom nepreukázal ani po tom, čo vo veci zaujal stanovisko odvolací súd v svojom uznesení 11Co/279/2013 zo dňa 31.10.2013. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo zhodného stanoviska účastníkov, že medzi navrhovateľom a odporcom neexistoval pracovno-právny vzťah v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce. Sám odporca v rámci konania niekoľkokrát uviedol, že v danom období bol zamestnancom spoločnosti ZK-TRANS, s.r.o., ktorá mala vykonávať zrážky zo mzdy, ktoré odporca poberal.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súdu jednoznačne vyplynul záver, že osobou pasívne legitimovanou v prípade konania o vydanie bezdôvodného obohatenia je tá osoba, ktorá na úkor navrhovateľa mala získať majetkový prospech a to jedným zo spôsobov uvedeným vo vyššie cit. ustanovení § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade odporca nepreukázal, že osobou ktorá sa na jeho úkor mala obohatiť je navrhovateľ nakoľko nepreukázal, že by navrhovateľ od neho prijímal plnenia bez právneho dôvodu, resp. z neplatného právneho úkonu alebo z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Z nejasných a z nezrozumiteľných vyjadrení odporcu pritom súd zistil, že zrážky z jeho mzdy, ktoré požadoval od navrhovateľa vydať vo výške 2 700,- Eur mal pravdepodobne vykonávať jeho vtedajší zamestnávateľ spoločnosť ZK-TRANS, s.r.o., kde síce navrhovateľ pôsobí ako konateľ a spoločník, avšak ide o subjekt, ktorý nemožno zamieňať s fyzickou osobou ktorou je navrhovateľ. Z uvedeného dôvodu teda zostalo súdu konštatovať, že odporca nepreukázal opodstatnenosť svojho vzájomného nároku ako ani to, že pasívne legitimovanou osobou by mal byť navrhovateľ. Tieto skutočnosti pritom súd zistil z jasne a zrozumiteľne formulovaných odpovedí odporcu na otázky kladené súdom na pojednávaní dňa 6.5.2014, kde odporca jednoznačne uviedol, že v rozhodnom čase mal pracovnú zmluvu so spoločnosťou ZK-TRANS, s.r.o. a že táto spoločnosť mu vyplácala mzdu a vykonávala zrážky z tejto mzdy.

Z vyššie uvedených dôvodov ako aj z dôvodu hospodárnosti konania súd návrh odporcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov zamestnancov spoločnosti ZK-TRANS, s.r.o. zamietol a to z dôvodu, že takéto doplnenie dokazovania by nemohlo mať vplyv na posúdenie otázky zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie tvrdené odporcom.

Z uvedených dôvodov súd o vzájomnom návrhu odporcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a tento ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 6.5.2014, kde bol vo veci vyhlásený rozsudok týkajúci sa vzájomného návrhu odporcu súd mohol úspešnému navrhovateľovi priznať náhradu trov konania, ktorú

si uplatnil jeho právny zástupca pričom žiadal o poskytnutie 3 dňovej lehoty na ich písomné vyčíslenie. Ku dňu vypracovania písomného vyhotovenia rozsudku súd zistil, že si navrhovateľ v 3 dňovej lehote trovy konania nevyčísliť, preto mu súd v zmysle § 152 ods. 2 OSP nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiadne trovy ktoré by vznikli v súvislosti s rozhodovaním o vzájomnom návrhu odporcu navrhovateľovi zo spisu nevyplývajú. Súd z tohto dôvodu nebol viazaný výrokom rozhodnutia o trovách vyhláseným na pojednávaní dňa 6.5.2014. Z tohto dôvodu súd navrhovateľovi aj keď mal vo veci vzájomného návrhu odporcu plný úspech náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:
 - 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - 8/ súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - 9/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - 10/ bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.