

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224698
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú W. O. Z., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom A., S. 4, otca X. Keskina, nar. X.X.XXXX, bytom W., Z. XX, občana Tureckej republiky, o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa X. Z., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej W., nar. X.X.XXXX výživným zvýšeným zo sumy XX,XX eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 1.12.2013, vždy do 5. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 1.12.2013 do 6.5.2014 v sume 280,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom jún 2014, do rúk matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/379/2008-12 zo dňa 12.8.2008.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu z dôvodu nárastu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2008. Navrhla, aby vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená od 1.12.2013 minimálne na sumu 100,- eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil so zvýšením výživného z dôvodu, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ani na jeho strane, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Uviedol, že dosahuje minimálnu mzdu v sume 337,70 eur mesačne, z ktorej platí svoje opodstatnené náklady.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť na sumu primeranú k veku a potrebám dieťaťa. Za primerané veku dieťaťa považoval výživné navrhované matkou v sume 100,- eur mesačne.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 13P/379/2008, s rodným listom maloletého dieťaťa, so správami o zárobkoch otca, s písomným vyjadrením otca k návrhu zo dňa 10.12.2013, s dokladmi o nákladoch a príjmoch matky z čl. 13 až 18 spisu, s dokladmi z prílohovej obálky, s lekárskou správou zo dňa 9.4.2014, so správami zamestnávateľov otca dieťaťa zo dňa 8.4.2014 a

11.4.2014, s pracovnou zmluva otca zo dňa 31.5.2012, s dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.1.2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/379/2008-12 zo dňa 12.8.2008 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 1.800,- Sk od 2.3.2008.

V tom čase bola matka dieťaťa poberateľkou rodičovského príspevku v sume 4.560,- Sk mesačne a rodinných prídavkov na 1 dieťa v sume 540,- Sk mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Otec dieťaťa dosahoval zárobok v sume 10.000,- Sk mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemal.

Maloletá Vanesa mala v tom čase polroka.

Matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti na materskej dovolenke s maloletou XX Z., nar. XX.X.XXXX, na ktorú poberá výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Vyživovacia povinnosť k tejto dcére bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/59/2013-37 zo dňa 1.10.2013. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Poberá rodičovský príspevok v sume 199,60 eur mesačne a rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 46,25 eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Otec maloletej W. si vyživovaciu povinnosť k nej plní sumou 60,- eur mesačne. Dlž na výživnom nemá. Od 19.3.2014 sa s deťmi odsťahovala do podnájmu v A., kde platí náklady na bývanie v sume 170,- eur mesačne, v ktorých je zahrnuté nájomné a inkaso. Predtým bývala v Krízovom centre F., kde platila náklady na bývanie v sume 110,- eur mesačne. Maloletá W. navštevuje materskú školu, v ktorej mesačný poplatok spolu so stravným predstavuje sumu od 17,- do 20,- eur. Dieťa navštevuje tanečný krúžok VULKANO v Handlovej, v ktorom polročný poplatok predstavuje sumu 17,- eur. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Zo zvyšku svojho príjmu matka platí bežné náklady na stravu, ošatenie a nákup hygienických potrieb. Poplatky za telefón, ktoré platí, predstavujú do 6,- eur mesačne. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Otec maloletého dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Do 28.2.2014 bol zamestnaný v spoločnosti HUMAN ENERGY AGENCY s.r.o. so sídlom v W.. Konateľom tejto spoločnosti a jeho štatutárnym zástupcom je jeho švagor. U tohto zamestnávateľa pracoval ako manažér s hrubým mesačným zárobkom 337,70 eur. Vykonával prácu v 8,5 hodinovom pracovnom čase. Pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov, pre ťažkosti so srdcom a pľúcami. Od 5.3.2014 je zamestnaný v spoločnosti Yutex Plus s.r.o. so sídlom v Nitre, kde pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v 10 hodinovom týždennom pracovnom čase. Mzdu má dojednanú na 2,10 eur brutto na hodinu. Pracujem ako strážnik. Tvrdil, že i napriek tomu, že v dohode má ako druh práce uvedené pomocné práce v reštaurácii, v skutočnosti v reštaurácii zabezpečuje stráženie. Štatutárnym zástupcom a majiteľom spoločnosti je rovnako jeho švagor. Mal záujem odcestovať späť do N. z dôvodu získania vyššieho zárobku. S určitosťou tvrdil, že má zabezpečenú prácu predavača zeleniny na trhu. Reálne by mal zarobiť od 1.000,- do 1.500,- lír, v prepočte okolo 600,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je ženatý, jeho manželka je štátna občianka SR, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Pobyť na území Slovenska má povolený do 20.1.2016. Je nemajetný. Býva v W. na ubytovni. Za bývanie platiť nemusí.

Z listinných dôkazov v spise založených súd zistil, že otec dieťaťa v období od 5.3.2014 do 31.3.2014 bol zamestnancom spoločnosti Yutex Plus s.r.o. so sídlom v Nitre, kde pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v pracovnom čase 10 hodín týždenne. Odmena za vykonanú prácu bola dojednaná sumou 2,10 eur/ hodina. Vykonával pomocné práce v reštaurácii. Za mesiac marec 2014 jeho mzda predstavovala sumu 56,- eur. Od 1.6.2012 doposiaľ je otec dieťaťa zamestnaný v spoločnosti Human Energy Agency s.r.o. so sídlom v Šali. Od 1.2.2014 pracuje ako pomocný manažér v skrátenej pracovnej úväzku s príjmom v sume 180,- eur mesačne, čo bolo zistené z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.1.2014 založenej v spise na čl. 34. V predchádzajúcom období mal u tohto

zamestnávateľa dojednanú mzdu v sume 500,- eur mesačne. V období od marca 2013 do februára 2014 podľa správy o zárobku z čl. 20 spisu dosahoval priemernú čistú mzdu v sume 135,37 eur. V období od 13.6.2013 do 22.9.2013 a od 26.11.2013 do 28.1.2014 bol práceneschopný a boli mu vyplatené nemocenské dávky v priemernej sume 219,13 eur mesačne.

Z lekárskej správy praktického lekára otca dieťaťa MUDr. Romana Slováka zo dňa 9.4.2014 bolo zistené, že otec maloletej trpí chronickými bolesťami chrbtice. Lieky neužíva a nie je aktuálne práceneschopný. Je zdravotne spôsobilý vykonávať prácu primeranú veku.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa je štátnym občanom Turecka a dvojstranná zmluva medzi Slovenskou republikou a Tureckou republikou o právnej spolupráci v občianskych a obchodných veciach zo dňa 11. novembra 2004 (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 132/2008 Z.z.) neupravuje právomoc súdov a rozhodné právo, súd právny vzťah medzi rodičmi a maloletým dieťaťom posúdil podľa príslušných ustanovení ZMPSP.

Podľa § 24a Zákona č. 97/1963 Zb. v platnom znení, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Iné vyživovacie povinnosti sa spravujú právom štátu, v ktorom má bydlisko oprávnený na výživné.

Podľa § 39 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. v platnom znení, právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

Maloletá dcéra účastníkov žije spolu s matkou na území SR, preto je daná právomoc súdov SR na prejednanie a rozhodovanie vecí a ako rozhodné právo sa aplikuje slovenské právo, Zákon o rodine.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/379/2008-12 zo dňa 12.8.2008 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 1.800,- Sk od 2.3.2008.

V tom čase bola matka dieťaťa poberateľkou rodičovského príspevku v sume 4.560,- Sk mesačne a rodinných prídavkov na 1 dieťa v sume 540,- Sk mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Otec dieťaťa dosahoval zárobok v sume 10.000,- Sk mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemal.

MaloletáU. mala v tom čase polroka.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2008 sa podstatným spôsobom zmenili pomery najmä na strane maloletej X, ktorá má 6 rokov a navštevuje základnú školu. Došlo k zvýšeniu nákladov na jej materiálne zabezpečenie, ktoré matka riadne špecifikovala a sú uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, a to nielen v súvislosti s jej návštevou materskej školy, ale aj v dôsledku toho, že je vekovo staršia a jej osobné potreby sú vyššie ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného, kedy mala polroka.

Rovnako aj na strane matky došlo k zmene pomerov. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej H. Z., nar. XX.X.XXXX, s ktorou je na materskej dovolenke. Otec dieťaťa je riadne zamestnaný v pracovnom pomere. V období od 5.3.2014 do 31.3.2014 bol zamestnancom spoločnosti Yutex Plus s.r.o. so sídlom v S., kde pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v pracovnom čase 10 hodín týždenne. Odmena za vykonanú prácu bola dojednaná sumou 2,10 eur/ hodina. Vykonával pomocné práce v reštaurácii. Za mesiac marec 2014 jeho mzda predstavovala sumu 56,- eur. Od 1.6.2012 doposiaľ je otec dieťaťa na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.5.2012 zamestnaný v spoločnosti Human Energy Agency s.r.o. so sídlom v Šali. Od 1.2.2014 pracuje ako pomocný manažér v skrátrenom pracovnom úväzku s príjmom v sume 180,- eur mesačne, čo bolo zistené z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.1.2014 založenej v spise na čl. 34. V predchádzajúcom období mal u tohto zamestnávateľa dojednanú mzdu v sume 500,- eur mesačne. V období od marca 2013 do februára 2014 podľa správy o zárobku z čl. 20 spisu dosahoval priemernú čistú mzdu v sume 135,37 eur. V období od 13.6.2013 do 22.9.2013 a od 26.11.2013 do 28.1.2014 bol práceneschopný a boli mu vyplatené nemocenské dávky v priemernej sume 219,13 eur mesačne. Výdavky otca predstavuje len jeho osobné výdavky spojené so zabezpečením vlastnej výživy a plnením si vyživovacej povinnosti k maloletej S. Nie je zaťažovaný platením nákladov na bývanie a iné vyživovacie povinnosti nemá. Podľa názoru súdu je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa výžive maloletej sumou 100,- eur mesačne, ktorá zodpovedá súčasným potrebám dieťaťa aj s prihliadnutím na to, že v novom školskom roku bude žiačkou 1. ročníka ZŠ. I keď príjem otca je nízky, jeho tvrdenie o zlej finančnej situácii súd považoval za účelové, v snahe vyhnúť sa plateniu výživného vo vyššej výške, čomu zodpovedá aj súčasný príjem otca a dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.1.2014, na viac, ak štatutárnym zástupcom spoločnosti Yutex Plus s.r.o. so sídlom v Nitre a spoločnosti Human Energy Agency s.r.o. so sídlom v W. je totožná osoba, švagor otca dieťaťa. Podľa názoru súdu otec dieťaťa reálne dosahuje vyšší príjem, než je jeho oficiálny, inak by stratil motiváciu pracovať. Bolo zistené, že netrpí zdravotnými ťažkosťami, ktoré by ho vylučovali z pracovného procesu. Za daných okolností je schopný podieľať sa na výžive dieťaťa výživným zvýšeným zo sumy 60,- eur mesačne, ktorú reálne platil, na sumu 100,- eur mesačne od 1.12.2013, t.j. od podania návrhu.

Zročné výživné za obdobie od 1.12.2013 do 6.5.2014 predstavuje sumu 280,- eur ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 100,- eur a plateným výživným v sume 60,- eur za 7 mesiacov po 40,- eur, ktorú súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi dieťaťa splácať po 20,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.