

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200255
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci W. A., N.. X.X.XXXX, A. R., Š. X, zastúpenému opatrovníkom Mestom Levoča zastúpenému v konaní opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom - vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava o schválenie právneho úkonu za obmedzeného spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - dohodu dedičov 9D/69/2013, 4Dnot 111/2013, zo dňa 23.9.2013, ktorá bola uzavretá na Notárskom úrade Q.. Z. R. M. R., ktorú v mene obmedzeného spôsobilosti na právne úkony W. A., T.. A., N.. X.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, uzavrel opatrovník Mesto Levoča, zastúpený V.. F. Š., T.. F..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho sudu sp.zn. 15P 4/2014 - 5 zo dňa 31.3.2014 súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - dohodu dedičov 9D/69/2013, 4Dnot 111/2013, zo dňa 23.9.2013, ktorá bola uzavretá na N. Ú. Q.. Z. R. M. R., ktorú v mene obmedzeného spôsobilosti na právne úkony W. A., T.. A., N.. X.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/XXXX, uzavrel opatrovník Mesto Levoča, zastúpený Mgr. F. Š., T.. F..

Uznesením tunajšieho sudu sp.zn. 15P 4/2014 - 6 zo dňa 4.4.2014 súd ustanovil W. A., N.. X.X.XXXX za opatrovníka pre konanie Mgr. Milana Kraka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava na účely zastupovania opatrovanca v tomto konaní vo veci schválenia právneho úkonu

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníka opatrovanca, ako aj ustanoveného opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník pre konanie sa pojednávania nezúčastnil a preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s pripojenými spismi a s dedičským spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9D 69/2013 4D not 111/2013 po neb. V. A., N.. XX.X.XXXX, D.. X.X.XXXX, a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 11Ps 7/2006 - 33 zo dňa 18.1.2007 bol W. A., N.. X.X.XXXX obmedzený spôsobilosti na právne úkony.

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 4P 135/2012 - 22 zo dňa 22.7.2013 bol W. A. ustanovený opatrovník Mesto Levoča.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9D 69/2013 v dedičskom konaní po nebohej V. A., ktoré konanie ako poverený súdny komisár viedol notár JUDr. Z. R. pod sp.zn. 4D not 111/2013, a to zo zápisnice o pojednávaní spísanej dňa 23.9.2013 vyššie uvedeným súdnym komisárom súd zistil, že aktíva majetku po pozostalej predstavujú nehnuteľnosti, a to zapísané na R. Č.. XXXX, katastrálne územie R., F. Č..B.. XXXX, postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXXX nie je evidovaný na liste vlastníctva, poručiťka a pozostalý manžel pod B1 v celosti.

Zároveň z uvedenej zápisnice o pojednávaní vyplynulo, že pasíva majetku patriaceho do dedičstva po nebohej sú pohľadávka pozostalého manžela z titulu vyporiadania BSM 30000 EUR.

Na základe uvedeného súpisu aktív a pasív sa konštatovala všeobecná cena majetku poručiťka vo výške 60 000 EUR, čistá hodnota dedičstva 30 000 EUR.

Z uvedenej zápisnice o pojednávaní tiež vyplynulo že dedičmi po nebohej sú Q. V., T. A., N.. XX.X.XXXX, J. B.Á., T. A., N.. XX.XX.XXXX, Z. A. T. A., N.. X.X.XXXX, W. A., N.. X.X.XXXX, Q. A., N.. XX.X.XXXX.

Títo dedičia uzavreli uvedeného dňa 23.9.2013 spísaním do predmetnej zápisnice dedičskú dohodu, na základe ktorej celý uvedený majetok nadobúda Q. V. T. A. s povinnosťou vyplatiť dedičov J. B. T. A., Z. A. T. A., W. A. každého sumou 6000 EUR bez povinnosti vyplatiť Q. A. ako ustupujúceho dediča.

Podľa § 26 Obč. zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Obč. zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 O.s.p. Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 176 O.s.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon- dohoda dedičov 9D/69/2013, 4Dnot 111/2013, zo dňa 23.9.2013, ktorá bola uzavretá na Notárskom úrade Q.. Z. R. M. R., ktorú v mene obmedzeného spôsobilosti na právne úkony W. A., T. A., N.. X.X.XXXX, T..Č.. XXXXXX/ XXXX, uzavrel opatrovník Mesto Levoča, zastúpený V. F. Š., T. F. je v jeho záujme. Súd mal preukázané,

na základe uvedenej dohody opatrovancovi sa vyplatí finančná čiastka, ktorá zodpovedá jeho zákonnému dedičskému podielu, pričom opatrovanec nie je zaťažený žiadnou finančnou povinnosťou vyplývajúcou z tohto dedičského konania. Súd preto tento právny úkon schválil v súlade s ustanovením §-u 179 O.s.p. a vo veci rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).