

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203067
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky N. W. nar. XX.X.XXXX, bytom F., prechodne A.. Sv. I. XX/X, F. proti odporcovi P. W. nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, F., t. č. F. č. XX o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala o určenie príspevku na rozvedenú manželku vo výške 400 eur mesačne od 31.1.2014 s odôvodnením, že je nezamestnaná a nemá žiaden príjem.

Odporca návrh prevzal, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Súd určil termín pojednávania na 17.4.2014, na ktorý sa navrhovateľka nedostavila, doručenie vykázané nemala, súdna zásielka sa nevrátila súdu do termínu pojednávania ako neprevzatá. Následne súd zistil, že navrhovateľka si z prechodného pobytu v odbernej lehote súdnu zásielku neprevzala.

Súd určil ďalší termín pojednávania na 6.5.2014, na ktorý sa navrhovateľka nedostavila, doručenie vykázané nemala, súdna zásielka sa opakovane z adresy označenej ako prechodný pobyt nevrátila.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil listinné dôkazy - úradný záznam č.l.8, oznámenie úradu práce č.l. 11 a pripojený spis OS Prievidza č.k . 17C 81/2012 a 4P 11/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.11.2012 č. k. 17C 81/2012 súd zistil, že súd manželstvo účastníkov rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletú Q. W. nar.

XX.X.XXXX zveril do svojej osobnej starostlivosti, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súd určil navrhovateľovi povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 100 eur, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Súd upravil aj styk maloletej s navrhovateľom a to tak, že navrhovateľ je oprávnený sa stretávať s maloletou každý víkend v nepárnom týždni, a to v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom si dieťa prevezme pred bytom odporkyne, kde aj dieťa vráti. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2012.

Uznesením okresný súd zo dňa 24.2.2014 č. k. 4P 11/2014 nariadil predbežným opatrením matke, aby odovzdala maloletú Q. do starostlivosti otca. Súd začal konanie bez návrhu o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Krajský súd Trenčín rozhodnutím zo dňa 8.4.2014 č. k. 19CoP/30/2014 uznesenie okresného súdu vo výroku o nariadení predbežného opatrenia potvrdil. Z odôvodnenia o nariadení predbežného opatrenia vyplynulo, že bola potreba nariadiť predbežné opatrenie, nakoľko z návrhu otca, ako aj správy kolízneho opatrovníka maloletej bolo preukázané, že matka maloletej, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, ktorá má nesprávne hygienické návyky, problémy so stravovaním, čo je dôsledkom neplnenia si rodičovských povinností zo strany matky. Tiež bolo zistené, že matka sa svojich rodičovských povinností zbavuje tým, že maloletú necháva u starej matky. Nevhodne na výchovu a zdravý vývin maloletej pôsobí to, keď matka v sprievode maloletej navštevuje pohostinské zariadenia. Nepriaznivý vplyv priateľa matky na maloletú potvrdil aj otec matky, ktorý nesúhlasil, aby priateľ matky, ktorý nepracuje a nespráva sa vhodne k vnučke sa podieľal na jej starostlivosti. Navyiac priateľ matky sa vyhrážal maloletej vyhodnením z okna, čo bolo preukázané z tvrdení otca maloletej, starej matky i maloletej dcéry. Spolužitie matky s priateľom negatívne vplýva na psychický a fyzický vývoj maloletej, ktorá k nemu nemá vzťah a bojí sa ho.

Odporca vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil, že Okresný súd Prievidza vydal dňa 24.2.2014 predbežné opatrenie, ktorým nariadil matke, aby odovzdala maloletú Viktoriu do starostlivosti otca maloletej. Súd začal konanie bez návrhu o zmene úpravy práv a povinností jeho rodičov k maloletej.

Ďalej súd zistil, že navrhovateľka nebýva na adrese, ktorú uviedla v návrhu a ani nikdy nebývala. Ide o adresu jej priateľky na doručovanie písomností. Nebýva ani na Ul. L. č. XX v F., kde mala prenajatý byt len krátku dobu, v ktorom tiež nebýva. V čase prvého výsluchu odporca dňa 17.4.2014 uviedol, že navrhovateľka telefonovala maloletej asi pred dvomi týždňami, že ide pracovať mimo Slovenska, pravdepodobne do Českej republiky. Odporca nemá s ňou kontakt. S návrhom navrhovateľky nesúhlasí, nakoľko poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 176,60 eur a popritom i podniká na základe živnostenského listu a prevádzkuje pohostinstvo v Prievidzi. Po zdanení má mesačne okolo 350 eur. Býva spolu s rodičmi v rodinnom dome, ktorí sú už starobní dôchodcovia. Na základe predbežného opatrenia býva maloletá XX.X.XXXX s ním v spoločnej domácnosti. E. vedel, že navrhovateľka pracovala do 31.1.2014 ako čašníčka v pohostinstve Koruna, kde mala uzavretý pracovný pomer. Ďalej uviedol, že maloletá mu bola zverená do starostlivosti, lebo navrhovateľka sa nevedela o ňu postarať, dieťa bolo zanedbané, zavšivavené a mala problémy v škole. Odporca sa vie o dcéru postarať. Mesačne rodičom prispieva sumou 100 eur. Navrhovateľka si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní. Vo februári 2014 nepracovala, takto sa vyjadrila pri výsluchu pri nariadení predbežného opatrenia. Dňa 6.4., resp. 7.4.2014 odišla zo Slovenska a v tento deň bola s maloletou dcérou naposledy. Nepracovala ani v marci 2014. Navrhovateľka požíva alkoholické nápoje a má s alkoholom problém. Odporca nevedel uviesť, či sa matka zaevidovala na úrade práce a či poberá dávku v hmotnej núdzi. Od zákazníkov z pohostinstva vie, že navrhovateľka odišla asi do Českej republiky s A., s ktorým má vzťah. Nemá možnosť zistiť, či tam pracuje a či je v Českej republike. Odporca má pôžičku spolu s navrhovateľkou, ktorú spláca vo výške 136,81 eur, ide o pôžičku zo slovenskej sporiteľne. Ďalšiu pôžičku spláca spoločnosti Home Credit mesačne vo výške 90 eur. Má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej dcére z prvého manželstva vo výške 150 eur na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12C 8/2014, naposledy zo dňa 5.3.2014.

V priebehu konania sa na strane odporcu pomery nezmenili, maloletá naďalej bývala spolu s odporcom v spoločnej domácnosti u jeho rodičov. Nevedel uviesť v čase druhého výsluchu na pojednávaní dňa

6.5.2014, kde sa navrhovateľka nachádza. Podľa tvrdení ich maloletej dcéry by mala pracovať v Českej republike v automobilke. Žiadnou sumou na maloletú neprispela a ani ju nenavštívila. Odporca poberá rodinný prídavok na maloletú.

Nežiadal priznať trovy konania.

Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd ďalej zistil, na základe telefonickkej informácie Mestského úradu Prievidza, že navrhovateľka má hlásený trvalý pobyt od roku 2012 na adrese Mesto Prievidza a prechodný pobyt má hlásený na F.o konca apríla 2014. Z oznámenia úradu práce vyplynulo, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.6.2013 do 1.12.2013. Z evidencie bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa Hydrosaning spol. s.r.o. Prievidza. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.1.2014. Z ďalšieho oznámenia súd zistil, že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných dávok.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

Podľa § 72 odst. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 odst.2 cit. zákona, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, teda navrhovateľka je aktívne legitimovaná na podanie tohto návrhu. Súd ďalej skúmal, či navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť a či môže žiadať od bývalého manžela príspevok na rozvedenú manželku. Z návrhu aj z výsluchu odporcu vyplynulo, že navrhovateľka naposledy pracovala na základe pracovnej zmluvy do 31.1.2014, o čom svedčí aj potvrdenie z úradu práce. Jej pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú, teda po tomto dátume nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a ani nepoberala žiadnu dávku. Z výpovede odporcu vyplynulo, že navrhovateľka odišla pracovať do Českej republiky aj s priateľom a vykonáva práce v automobilke, kde vyrezáva gumy na kolesá. Navrhovateľka túto skutočnosť oznámila maloletej v telefonickom rozhovore. S maloletou sa osobne nekontaktovala. Súd nezistil na strane navrhovateľky závažné okolnosti, ktoré by jej bránili vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť a navrhovateľka ani nepreukázala, že má iný závažný dôvod, napr. zdravotný, ktorý by jej bránil sa zamestnať. Súd tiež nezistil, že by sa navrhovateľka starala o dieťa mladšie ako tri roky, preto dospel k záveru, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky upravené v § 72 odst.1 Zákona o rodine a návrh navrhovateľky zamietol.

Súd považuje podstatné na záver uviesť, že aj keby navrhovateľka v mesiaci februári 2014 nemala žiadny príjem, nie je to dôvod opodstatnený a právny, aby jej súd priznal príspevok na rozvedenú manželku.

Odporca bol v konaní úspešný, nežiadal priznať trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 odst.1 O.s.p. (per analogia) a náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).