

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203870
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203870.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci starostlivosti o mlad. F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestským úradom Zvolen, matka C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Maďar&Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa č. 26, otec t. času nebohý, na návrh ÚPSVaR Zvolen, o nariadení výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd u mladistvej F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie a to pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovó závislých, ktoré sa bude realizovať v Resocializačnom zariadení Čistý deň, Hodská cesta 1226, 924 01 Galanta.

Matka C. B., nar. XX.XX.XXX je p o v i n n á prispievať na výživu mladistvej F. sumou po 50,00 € mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet Resocializačného zariadenia Čistý deň, Hodská cesta 1226, Galanta.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 19. 03. 2014 návrh, ktorým žiadal, aby súd u mladistvej F. B. nariadil výchovné opatrenie, ktoré sa má realizovať v Resocializačnom zariadení Čistý deň v Galante. Zároveň navrhol, aby matka mladistvej bola zaviazaná prispievať na výživu mladistvej F. po 50,00 € mesačne na účet Resocializačného zariadenia Čistý deň v Galante od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že mladistvá F. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. Nc 600/99-35 zo dňa 20. 07. 1999 zverená do starostlivosti svojej matky C. B.. V roku 2012 sa vyskytli v rodine výchovné problémy, kedy mladistvá opustila domácnosť na základe fyzických útokov matky na dcéru a zdržiavala sa u starej matky zo strany otca. Na odporúčenie ÚPSVaR Zvolen matka s mladistvou navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb vo Zvolene a situácia sa zlepšila, mladistvá sa vrátila do domácnosti matky. Mimo domácnosti bola cca 4 mesiace. Mladistvá F. bola dňa 20. 12. 2013 vylúčená zo štúdia na SOŠ Drevárskej vo Zvolene. Ešte v októbri 2013 sa úrad kontaktoval s rodinou na žiadosť matky, ktorá uvádzala výchovné problémy s dcérou. Matka uvádzala nerešpektovanie pravidiel, odmietanie vzdelávania, agresívne, drzé a odmerané správanie a mala tiež podozrenie na užívanie návykových látok. V minulosti bola mladistvá v starostlivosti pedopsychiatricky MUDr. Štrbianovej, avšak predpísané lieky odmietala užívať. Spolupráca s lekárkou bola ukončená zo strany mladistvej. V júni 2013 bola hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu predávkovania liekmi. Ošetrojúca lekárka vtedy odporučila návštevu psychiatra MUDr. Guttenovú, ale mladistvá odmietla akúkoľvek odbornú pomoc. Dňa 22. 12. 2013 mladistvá F. opätovne opustila domácnosť matky, túlala sa a prespávala u známych. Matka o tomto telefonicky informovala úrad a bolo jej poskytnuté sociálne

poradenstvo, najmä aby kontaktovala políciu a ohlásila nezvestnosť dcéry, čo však matka neurobila. Dňa 08. 01. 2014 sa na tunajší úrad dostavila mladistvá F. v sprievode dospeljej osoby pani Ď., ktorá uviedla, že F. sa nachádza v ich domácnosti od 07. 01. 2014, predtým prespávala u známych. Nikola sa kamaráti s dcérou pani Ď.. Mladistvá vtedy uviedla, že ju matka vyhodila z domu, že nedokážu spolu vychádzať v jednej domácnosti. Rovnako sa priznala, že užíva cca 5 mesiacov pervitín. V ten istý deň bola na úrad predvolaná aj matka mladistvej, ktorá sa vyjadrila, že hlavným dôvodom konfliktov medzi nimi je túlanie sa dcéry a nerešpektovanie pravidiel v domácnosti. Po vylúčení zo školy si dcéra nehľadala žiadnu brigádu, len sa túlala. Mladistvá sa vyjadrila tak, že sa domov nechce vrátiť a žela si ísť do detského domova. Bola psychicky v zlom stave, celá sa triasla, nebola schopná súvislej komunikácie a preto so súhlasom matky pracovníci ÚPSVaR navštívili s mladistvou ambulanciu pedopsychiatričky MUDr. Bahledovej, ktorá vystavila odporúčenie na okamžitú hospitalizáciu v PN Kremnica. Mladistvá ešte v ten deň 08. 01. 2014 nastúpila, matka zabezpečila jej odvoz do zariadenia. Hospitalizácia trvala do 06. 02. 2014. Medzi tým úrad zabezpečil pobyt mladistvej v Reedukačnom centre Spišský Hrhov, kde si mladistvá mohla ukončiť aj prípravu na povolanie. Matka však s umiestnením dcéry v zariadení nesúhlasila. Uviedla, že vzťahy s dcérou sa zlepšili a aj samotná dcéra si žela návrat do domáceho prostredia. Dňa 10. 02. 2014 na predvolanie sa mladistvá dostavila na sociálny úrad a vyjadrila sa, že chce zostať pri matke. S matkou si stanovili pravidlá, lieky užíva, je v starostlivosti MUDr. Bahledovej. Má záujem sa zúčastňovať terapii v Kremnici prvý utorok v mesiaci. Dňa 27. 02. 2014 sociálny úrad telefonicky kontaktovala sestra z DFNSP Banská Bystrica, ktorá uviedla, že v nemocnici je hospitalizovaná mladistvá F. na reumatologickom oddelení a v rámci hospitalizácie sa realizovali toxikologické testy, ktoré potvrdili zvýšený obsah amfetamínov v krvi. Keďže matka nedokázala zvládnuť výchovu dcéry, nedostatočne pristupovala k jej starostlivosti, z obavy o život mladistvej sa najvhodnejším riešením v danej situácii úradu javil pobyt mladistvej v resocializačnom zariadení. Mladistvá sa nepripravovala na povolanie, naďalej užívala omamné látky, preto dňa 03. 03. 2014 úrad podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súd uznesením č. k. 17P 7/2014-11 zo dňa 05. 03. 2014 odovzdal mladistvú F. do starostlivosti Resocializačného zariadeniu Čistý deň v Galante. Predbežné opatrenie sa realizovalo dňa 10. 03. 2014, od uvedenej doby sa mladistvá nachádza v tomto zariadení. T. času sa nachádza v prvej fáze resocializácie. Preto navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

Právna zástupkyňa matky sa k návrhu vyjadrila tak, že v celom rozsahu nesúhlasia s podaným návrhom. Nesúhlasila s tvrdením, že by ako matka nedokázala zvládnuť výchovu dcéry, a že nedostatočne pristupovala k jej starostlivosti. Aj zo samotného návrhu vyplýva, že práve ona aktívne vystupovala pri odstraňovaní negatívnych prejavov dcéry, čo vyústilo do toho, že vzťahy s dcérou sa zlepšili a aj dcéra si želala návrat do domáceho prostredia tak, ako sa vyjadrila dňa 10. 02. 2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. Potvrdila, že si s matkou dohodli pravidlá, že lieky užíva a je v starostlivosti MUDr. Bahledovej, rovnako, že má záujem zúčastňovať sa terapii v Kremnici. Ďalej matka poukázala na doloženú správu z psychologického vyšetrenia dňa 28. 02. 2014, ktoré realizovala Mgr. Veronika Žišková. Dcéra v rámci vyšetrenia uviedla, že je odhodlaná nájsť si brigádu, prestať s drogami, zaradiť sa do bežného života, chce predísť uloženiu reedukačného zariadenia a chce začať chodiť k psychológovi v mieste bydliska. Rovnako psychologička konštatovala, že matka je spolupracujúca. Na základe toho neexistuje obava o život dcéry tak, ako to v návrhu uvádza navrhovateľ a teda nebol ani dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, rovnako v súčasnosti nie je dôvod riešiť situáciu dcéry jej pobytom v resocializačnom zariadení. Matka podala prihlášku pre dcéru na Strednú odbornú školu hotelových služieb a obchodu vo Zvolene v odbore kozmetička a vizážistka. Prijímacie skúšky sa majú uskutočniť v dňoch 12. 05. alebo 15. 05. 2014. Jedná sa o štvorročné štúdiu s maturitou. Ako matka má veľký záujem na tom, aby dcéra v septembri v prípade jej prijatia, štúdium nastúpila, rovnako má na tom záujem aj dcéra. V rámci prípravy dcéry na budúce povolanie je veľmi dôležité, aby na predmetné štúdium nastúpila.

Ďalej právna zástupkyňa matky namietla, že na postup navrhovaný navrhovateľom nie sú splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 37 ods.3 Zákona o rodine v platnom znení. Z označeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, pokiaľ je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods.2 Zákona o rodine nevedli k náprave. Zákon teda určuje, že intenzívnejšie výchovné opatrenia podľa § 37 ods.3 Zákona o rodine možno použiť len vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a súčasne, ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. V tejto

súvislosti poukázala na to, že súdom ani orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately nebolo rozhodnuté o uložení výchovných opatrení v zmysle § 37 ods.2 Zákona o rodine, preto nie je možné hovoriť, že miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. Preto v tejto časti považovala návrh navrhovateľa v rozpore so zákonom. Ďalej dala právna zástupkyňa matky na zváženie uloženie miernejšieho výchovného opatrenia v prípade, že by súd zvážil a to podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine - príkaz podrobiť sa odbornej starostlivosti.

Rovnako právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani v časti, kde navrhovateľ žiada, aby bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa vo výške 50,00 € mesačne na účet resocializačného zariadenia. Výchovné opatrenie má ochrannú funkciu a má napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia, je opatrením iba dočasného charakteru a takéto rozhodnutie nemá žiadnu oporu v zákone. Záverom bolo uvedené, že pri súčasnom prístupe a ochote dieťaťa podrobiť sa uloženým pokynom v domácom prostredí a ambulantnej starostlivosti, by matka bola schopná zvládnuť jej výchovu a resocializáciu. Poukázala predovšetkým na vyjadrenia dcéry ako aj na to, že je v starostlivosti MUDr. Bahledovej, má záujem zúčastňovať sa terapii v Kremnici. Jej umiestnenie v resocializačnom zariadení nie je nevyhnutné a v záujme dcéry je, aby súd prípadne uložil iné vhodné výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods.2 Zákona o rodine.

Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľa vyjadril tak, že hoci matka deklaruje úpravu vzťahov s dcérou, matka však výchovu dcéry v súčasnej dobe nezvládla. Je v záujme maloletej, aby súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil navrhované výchovné opatrenie, ako aj vyživovaciu povinnosť matke. Kolízny opatrovník zdôraznil najmä tú skutočnosť, že bolo preukázané, že maloletá užíva omamné látky a matka tento stav sama nezvládla. Hoci maloletá deklaruje, že sa chce zaradiť do riadneho života, je v jej záujme v súčasnej dobe, nariadiť pobyt v resocializačnom zariadení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom mladistvej F., zástupcu ÚPSVaR Mgr. S., výsluchom svedka O. D., oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 05. 03. 2014 č. k. 17P 7/2014-11 bola predbežným opatrením maloletá F. odovzdaná do starostlivosti Resocializačného zariadenia Čistý deň v Galante. V čase vydania predbežného opatrenia súd vychádzal z toho, že z návrhu navrhovateľa a priložených listinných dôkazov bolo preukázané, že výchova maloletej bola vážne narušená - vylúčenie zo školy, túlanie sa maloletej, nerešpektovanie pravidiel v domácnosti, agresívne, drzé a odmerané správanie, opakované užívanie omamných látok a podobne. Problémy s maloletou začali v roku 2012, kedy prvý krát opustila domácnosť z dôvodu fyzických útokov matky na maloletú a zdržiavala sa u starej matky zo strany otca približne 4 mesiace. V decembri roku 2013 maloletá opakovane opustila domácnosť matky, túlala sa, prespávala u známych. Medzi matkou a maloletou bola narušená komunikácia a maloletá uviedla, že si želá ísť radšej do detského domova. Rovnako sa priznala, že približne 5 mesiacov užívala pervitín, toxikologické vyšetrenie vo februári 2014 potvrdilo vysokú hladinu amfetamínu a metamfetamínu v moči maloletej. Napriek tomu, že tvrdila, že už abstínuje. Súd poukázal na to, že matka maloletej nebola schopná zabezpečiť výchovu maloletej v takom rozsahu, ako si to situácia vyžadovala. Súd preto vo veci inú možnosť nemal, ako odovzdať maloletú do starostlivosti reedukačného centra, pretože iným spôsobom nebolo možné v danej situácii zabezpečiť záujem maloletej. V resocializačnom zariadení bude výchova maloletej pod odborným dohľadom, ktorý je pre maloletú nevyhnutný. Mladistvá F. sa v Resocializačnom zariadení Čistý deň Galanta nachádza od 10. 03. 2014.

Matka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že pre výchovu dcéry robila všetko. Za najdôležitejšie považovala skutočnosť, aby dcéra riadne chodila do školy. Aj z tohto dôvodu sa obrátila o pomoc na sociálny úrad a preto teraz ťažko znáša, že dcéra je v resocializačnom zariadení. So sociálnym úradom komunikovala, aj keď bola dcéra v Psychiatrickej nemocnici Kremnica. Oslovila Mgr. Žiškovicu počas hospitalizácie dcéry v Nemocnici v Banskej Bystrici a po jej prepustení dňa 05. 03. 2014 bola objednaná na ďalšie sedenie o psychologičky na 11. 03. 2014, čo sa však neuskutočnilo, pretože medzitým došlo k umiestneniu dcéry do resocializačného zariadenia. Na otázku, z akého dôvodu kontaktovala Mgr. Žiškovicu matka uviedla, že to bolo z dôvodu zistenia prítomnosti toxických látok v moči dcéry. Dovtedy nemala žiadny zvláštny dôvod na vedomosť, že by dcéra užívala omamné látky. Je pravdou, že dcéra bola v prítomnosti osoby,

mala kamaráta, ktorý ju zoznámil s drogami. Práve v tejto súvislosti matka poukázala, že dcéra mala vzťah s týmto mužom, ktorý u nich doma chcel vyskočiť z okna. Dcéra ho zadržala, prišli aj policajti, ktorí doporučili návštevu psychológa a aj dcéra sama sa rozhodla, že tam pôjde, preto navštevovala MUDr. Štrbianovú. Bola tam asi dvakrát, potom návštevy ukončila, lebo chcela ísť k inej psychiatricke. To sa však už neuskutočnilo. Podľa matky však v tom čase bola skôr potreba psychologickéj intervencie, nechala to na dcéru ako sa sama rozhodne. Je pravdou, že MUDr. Moravčíková v čase hospitalizácie dcéry v nemocnici v Banskej Bystrici informovala matku o tom, že dcéra užíva omamné látky a je pravdou, že z toho bola prekvapená. Ku vzťahom so svojou dcérou matka uviedla, že dcéra bola v tom čase v období puberty, chcela si presadzovať svoje priority, kamarátov, ale nepovažovala to až za také vážne. Po prvýkrát, pokiaľ dcéra odišla z domácnosti, kontaktovala sociálny úrad a sociálni pracovníci matke dohovárali, že dcéra musí mať aj iné vzťahy, pretože dcéra odišla k starej matke práve z dôvodu, že matka netolerovala kamarátky dcéry, čo jej bolo vyčítané, aby umožnila dcére mať vzťahy, aby sa rozvíjala jej osobnosť. Preto to rešpektovala. Matka však poukázala na to, že kamarátky dcéru nesprávne ovplyvňovali, pretože namiesto školy chceli chodiť stále vonku, na diskotéky, s čím ona nesúhlasila. V tom čase sa dcéra učila priemerne. Keď dcéra odišla z domu, oznámila to na sociálnom úrade, komunikovala s pánom P.. Rovnako telefonovala dcére, takže vedela, kde sa dcéra nachádza. Pokiaľ trvala na tom, aby prišla domov, dcéra to odmietala. Preto komunikovali spolu cez sociálny úrad, rozprávali sa spolu a dospeli k tomu, že to bude dobré. Asi po dvoch mesiacoch sa dcéra vrátila domov. Opätovné problémy začali nástupom dcéry na strednú školu, kedy sa matka rozprávala s triednou učiteľkou, ktorá jej oznámila, že sa v triede vytvorili dve skupiny detí, pričom dcéra sa priklonila skôr k tej, ktorí nemajú za prioritu školu. Riešila situáciu s triednou učiteľkou, navštevovali aj výchovnú poradkyňu. Dcéra mala problémy v škole so správaním, chodili upomienky, aby sa zlepšila v príprave do školy, z tohto dôvodu dostala aj pokarhanie triedneho učiteľa a riaditeľa školy, na vysvedčení mala nedostatočné známky. Matka sa dcére snažila dohovárať, aby sa učila, čo malo krátkodobý efekt. V septembri 2013 opakovala ročník a vtedy si matka uvedomila, že zrejme urobila chybu, že dcéra nastúpila na túto školu, pretože ju škola nebavila. K tomu matka uviedla, že dcéra pôvodne chcela ísť na konzervatórium a následne absolvovala prijímačky na talentové gymnázium, kde bola aj prijatá, ako aj na technickú akadémiu a sama sa rozhodla nastúpiť na technickú akadémiu. T. času dcéra prejavila záujem o Strednú odbornú školu hotelovú. Matka predložila súdu pozvánku na prijímacie skúšky na SOŠ vo Zvolene na deň 12. 05. alebo 15. 05. 2014. Matka ďalej poukázala na to, že v súčasnej dobe nie je s dcérou v kontakte, pretože jej to nie je umožnené. Svoj postoj odôvodnila tým, že dcéra uviedla, že nechce ísť do resocializačného ústavu, chcela začať cvičiť, chodiť do fitnesscentra. Situáciu ohľadne zneužívania omamných látok chce matka riešiť dohodou s Mgr. Žiškovou. Rovnako poukázala na to, že sa rozprávala s jednou zamestnankyňou resocializačného zariadenia, ktorá jej mala uviesť, že nevidí dôvod, aby tam jej dcéra bola umiestnená.

Zástupca ÚPSVaR na pojednávaní uviedol, že s rodinou maloletej F. sa dostali do kontaktu pre výchovné problémy v roku 2012, kedy maloletá F. odišla k svojej starej matke, pričom uviedla, že ju matka bije. U starej matky bola zhruba 4 mesiace od mája do septembra a po rozhovoroch s psychologičkou pani T. sa vzťahy medzi matkou a dcérou upravili. Do januára 2013 neboli avizované žiadne výchovné problémy zo strany matky, avšak mali vedomosť o problémoch v škole. Je pravdou, že mladistvá F. v škole nerešpektovala školský poriadok, neplnila si úlohy. Je pravdou, že v tom čase mala priateľa, ktorý už bol plnoletý a mali vedomosť o jeho drogovej závislosti, nakoľko sa mal podrobovať liečbe v Kráľovej. Následne tak, ako uvádzala matka, došlo k výchovným aj k psychickým problémom u F. práve v situácii, keď bola prítomná, že jej priateľ chcel vyskočiť z okna. Na to bola F. hospitalizovaná, bola jej nasadená liečba a doporučené všeobecnej lekárky MUDr. Čiernej na návštevu psychiatrickej ambulancie. Bola dohodnutá u MUDr. Guttenovej, ktorú však matka s dcérou nenavštívili. Následne v októbri 2013 sa matka dostavila na sociálny úrad a uvádzala výchovné problémy s dcérou, ako aj vedomosť o drogách. Na to jej bolo poskytnuté kompletne sociálne poradenstvo, bol jej doporučený dobrovoľný resocializačný pobyt, absolvovanie psychologického alebo psychiatrického poradenstva. Rovnako jej boli doporučené postupy, ako zistiť pri odbere moču aj bez vedomia dieťaťa prítomnosť omamných látok. Matka však nič z tohto neurobila. V decembri 2013 sa dostavila na úrad mladistvá F. v doprovode pani Ď. s tým, že mladistvá je na úteku z domu. Mladistvá F. uvádzala, že ju matka vyhodila pred Vianocami a mimo domu bola viac ako 2 týždne. Na podnet sociálneho úradu bola vyšetrená u MUDr. Bahledovej, kde bola doporučená okamžitá hospitalizácia v PN Kremnica. Zhruba po troch týždňoch sa vrátila do domáceho prostredia. Mladistvá uvádzala, že si s matkou svoje problémy vyriešili. Pretrvávala však obava, že by sa mohla vrátiť k drogám, zo strany sociálnych pracovníkov však došlo k rešpektovaniu prania dieťaťa.

Nasledovala hospitalizácia v Banskej Bystrici na reumatologickom oddelení, kde bol úrad kontaktovaný lekárkou s tým, že u F. boli zistené pozitívne toxikologické testy. Uvedené bolo dôkazom, že mladistvá drogy naďalej užíva. Preto sa rozhodli v danej situácii pre umiestnenie do resocializačného zariadenia, ktoré sa realizovalo na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen. Sama mladistvá pri premiestňovaní do ústavu potvrdila, že drogy berie dlhodobo a že matka o tomto nevedela. Rovnako vyjadrila spokojnosť s tým, že bude umiestnená v ústave. Zástupca ÚPSVaR poukázal na to, že je v záujme mladistvej, aby ukončila celý resocializačný program, čím dôjde aj k úprave vzťahov s matkou. Pokiaľ ide o štúdium, táto skutočnosť nebude brániť v štúdiu mladistvej, pretože školské zariadenia v takýchto prípadoch umožňujú a sú ústretové aj na diaľkové štúdium, pokiaľ mladistvá spraví prijímacie skúšky. Vo vzťahu k riešeniu situácie v rodine mladistvej zo strany sociálneho úradu bolo poskytované psychologické poradenstvo v roku 2012 práve počas pobytu u starej matky, kedy došlo k zlepšeniu vzťahov matky s dcérou. Z toho vyplýva, že problémy v rodine pretrvávajú viac ako 2 roky. Ďalej bola rodina v sledovaní, bolo matke s dcérou doporučené poradenstvo, bola doporučená dobrovoľná hospitalizácia, k čomu však nedošlo. Je pravdou, že spúšťačom správania u mladistvej F. mohol byť práve uvedený priateľ, k čomu následne pristúpila nesprávna výchova zo strany matky v tom zmysle, že sa vyžadoval aktívnejší prístup matky, aby dohliadla na to, aby sa mladistvá podrobila odbornému poradenstvu a kontrole.

Súd vykonal výsluch mladistvej F. B. a to v neprítomnosti jej matky, v záujme zabezpečenia jej objektívneho vyjadrenia. Mladistvá F. pred súdom uviedla, že si je vedomá podaného návrhu na jej umiestnenie do resocializačného zariadenia, kde sa t. času nachádza a to práve z dôvodu, že jej boli v moči nájdené toxické látky. Potvrdila, že súčasný pobyt jej pomáha najmä v tom, že nemá myšlienky ani chute na drogy. Keď bola mimo ústavu, mala prístup k drogám cez kamarátov, tieto začala užívať v marci 2013. Matke sa s tým nezverila. Po prvýkrát sa zverovala MUDr. Štrbianovej v máji 2013, kedy jej boli nasadené antidepresíva. Bola u lekárky ešte raz, ďalej už však v liečbe nepokračovala, inú odbornú pomoc sama nevyhľadala. Je pravdou, že v decembri roku 2013 odišla z domu, pretože sa pohádala s matkou a matka jej povedala: „Vypadni“, tak to zobrala tak, že ju vyhodila z domu. Nie je však pravdou, že by sa pred pracovníkmi sociálneho úradu vyjadrila tak, že chce ísť do resocializačného zariadenia. Vie si predstaviť, ako by fungovala v prípade prepustenia z resocializačného ústavu. Chce nastúpiť do školy, chce si vybaviť brigádu, ale v prvom rade chce školu dokončiť. V súvislosti s užívaním omamných látok si je vedomá, že má problém a sama chce navštevovať psychológa. Nevie si predstaviť, že by bola umiestnená v resocializačnom zariadení až do plnoletosti, avšak je s tým zmierená. Po oboznámení matky s výpoveďou svojej dcéry, matka zotrvala na tom, aby dcéra bola v ambulantnej starostlivosti.

Svedok O. D., pracovník Resocializačného zariadenia Čistý deň v Galante uviedol, že mladistvá F. bola do zariadenia umiestnená na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen a bola prijatá dňa 10. 03. 2013. Pri nástupe boli u nej zistené chronické výkyvy nálad a následne bola vyšetrená psychiatrom MUDr. Strakom, kedy jej bola nasadená aj medikamentózna liečba na zlepšenie funkcií pamäte, čo má vplyv najmä na premýšľanie. Výkyvy nálad sú prítomné aj v súčasnej dobe, najmä pri záťažových situáciách. Psychiater uzavrel u mladistvej diagnózu a to závislosť od omamných a psychoaktívnych látok. Zo zdravotnej dokumentácie, ktorá bola k dispozícii pri prijíme, boli konštatované aj ďalšie diagnózy, tak ako sú uvedené v prepúšťacej správe PN Kremnica. Mladistvá pri prijíme aj sama priznala požívanie alkoholu, omamných látok aj fajčenie cigariet. Priznala sa, že užívala marihuanu a jeden rok bola užívateľkou pervitínu. Jej správanie v zariadení je na požadovanej úrovni, dochádza však pravidelne k opakujúcim sa excesom. Rovnako pri nástupe bolo zistené, že má mladistvá vši v hlave, preto bolo pristúpené k skráteniu jej vlasov. Svedok sa vyjadril k ďalšej prognóze a vyslovil predpoklad, že v prípade návratu mladistvej do domáceho prostredia, sa táto vráti k predošlému spôsobu života a je veľmi vysoký predpoklad, že znovu dôjde k užívaniu psychoaktívnych látok. Počas jedného mesiaca, ktorý podstúpila resocializáciu, ešte nie je efektívna zmena osobnosti týkajúce sa najmä odstraňovania nežiaducich vzorcov správania a naopak, naučenia sa spoločensky akceptovaných vzorcov správania. Odporúčenie zariadenia je jednoznačné a to ponechanie mladistvej v resocializačnom zariadení až do nadobudnutia plnoletosti. Pri nadobudnutí plnoletosti bude mladistvej ponúknuté prestúpiť do dospeljej komunity, kde sa resocializácia vykonáva na báze dobrovoľnosti.

Súd oboznámil lekársku správu z PN Kremnica, kde bola mladistvá F. hospitalizovaná od 08. 01. do 06. 02. 2014 na odporúčenie MUDr. Bahledovej so záverom zneužívanie psychoaktívnych látok a

disharmonický vývoj osobnosti. Pri nástupe, kedy mladistvá F. prišla v sprievode matky, sa mladistvá vyjadrila tak, že býva v spoločnej domácnosti s matkou, počas základnej školy od 4-tej triedy mala postupne horší prospech, v 9-tej triede mala aj zníženú známku zo správania. Vystriedala viacero základných škôl, rovnako aj stredných. Na Technickej akadémii vo Zvolene mala opakovať 1. ročník. Vyjadrila sa tak, že lieky pravidelne neužíva žiadne, bola evidovaná u psychiatričky MUDr. Štrbianovej v roku 2013, kde bola na kontrole 4-5 krát, sama chcela zmeniť psychiatra na doporučenie MUDr. Guttenovej. Ďalej uviedla, že fajčí štyri cigarety až krabičku denne, aktuálne návykové látky neužíva. Cca pol roka brala marihuanu, pervitín, skúsila aj extázu v roku 2013. Alkohol požíva príležitostne. K súčasnej situácii sa pred lekárom vyjadrila tak, že prišla v sprievode kamarátky na Sociálny úrad vo Zvolene s tým, že ju matka pred 2-3 týždňami vyhodila z bytu. Bývala u kamarátov, ktorí ju aj živili. Bolo jej povedané, že možno pôjde do detského domova, s čím súhlasí. Od matky pani B. bolo zistené, že na základe kontaktu sociálneho úradu prišla za dcérou, dcéra s ňou však odmietla ísť, plakala a na doporučenie MUDr. Bahledovej prišli na hospitalizáciu. Ďalej matka uviedla, že 20. 12. 2013 bola dcéra vylúčená zo školy a od 23. 12. 2013 bola u kamarátky. Potom prišla domov asi 29. 12. 2013, po celý čas boli spolu v kontakte cez sms správy. Matka jej zablokovala mobil a preto znovu svojvoľne odišla z domu. Je pravdou, že sú medzi nimi nezhody, no ako matka pevne verí, že sa dcére podarí vyštudovať. Následne bola mladistvá F. prijatá na sledovanie stavu a nasadenie liečby. V prepúšťacej správe bol prijatý záver o diagnóze - zmiešané emočné a behaviorálne poruchy, disharmonický vývin osobnosti, poruchy vyvolané užívaním viacerých psychoaktívnych látok (aktuálna abstinencia), seboroická dermatitída, reumatologické ochorenie.

Bola oboznámená správa Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 28. 02. 2014 od MUDr. Moravčíkovej, ktorá uviedla, že bola mladistvá F. prijatá na reumatologické oddelenie dňa 24. 02. 2014 na doporučenie reumatológa MUDr. Macejkovej pre migrujúce bolesti kĺbov. Vzhľadom na anamnézu abúzu psychotropných látok v minulosti, boli realizované toxikologické vyšetrenia s potvrdením vysokej hladiny amfetamínu a metamfetamínu v moči z 24. 02. 2014. Pacientka denne spolupracovala s psychológom, matka sa o jej zdravotnom stave informuje telefonicky každé dva dni. V pláne bolo jednotýždňové vedenie pacientky psychológom s následným prepustením do ambulantnej starostlivosti. Vzhľadom na abúzu psychotropných látok však bolo doporučené kontrolné psychiatrické vyšetrenie, ev. umiestnenie pacientky do resocializačného zariadenia.

Podľa správy Resocializačného zariadenia Čistý deň v Galante zo dňa 17. 04. 2014 bolo uvedené, že na základe výsledkov psychiatrického vyšetrenia zo dňa 06. 02. 2014 MUDr. Bulovou na detskej psychiatrii Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, bol u mladistvej F. diagnostikovaný disharmonický vývoj osobnosti a dehaviorálne poruchy, poruchy vyvolané užívaním viacerých psychoaktívnych látok. Psychiater MUDr. Mário Straka na základe vyšetrenia mladistvej dňa 16. 04. 2014 potvrdil závislosť od psychoaktívnych látok (DG.F92.9, F15.2) a odporučil jej resocializačnú starostlivosť. U mladistvej po prijatí dominovali výkyvy nálad a psychosomatizácia. Jej nálada sa postupne ustalovala, bola menej premenlivá a zmeny nálad a plačlivosť u nej ustupujú. Sociálne vzťahy k ostatným členom komunity aj personálu sa postupom času zmenili na uspokojivé až dobré. Nevyvoláva konflikty, dokáže prijímať kritickú spätnú väzbu na svoju osobu. Postupne sa začleňuje do nového sociálneho prostredia ako aj režimu terapeutickkej komunity. V kolektíve detí je empatická, priateľská, voči personálu ústretová, aj keď má často opozičné tendencie. Nemá problém vyjadrovať pozitívne či negatívne spätné väzby na správanie ostatných členov komunity. V procese resocializácie sa nachádza v prvej tzv. adaptačno-motivačnej fáze resocializačného programu. Oboznámila sa s pravidlami terapeutickkej komunity, ktoré sa snaží dodržiavať. Postupne dosahuje pokroky vo svojom resocializačnom procese, ktorý je zameraný na pozitívnu zmenu správania hodnôt postojov. Naďalej je s ňou pracované na postupnom zvnútorňovaní zdravého životného štýlu bez užívania návykových látok. T. času sa mladistvá pripravuje na skúšky na štúdium Hotelovej školy vo Zvolene formou samoštúdia z materiálov, ktoré jej priniesla matka. Matka pravidelne telefonicky informuje ohľadne mladistvej, skupinové sociálne poradenstvo, ktoré je poskytované rodičom zatiaľ nevyužila. V závere správy sa uvádza, že F. je v počiatočnej etape resocializačného programu. V komunite je aktívna, má snahu zmeniť svoje problémové správanie, hodnoty a postoje v pozitívnom smere. Z tohto pohľadu umiestnenie v resocializačnom zariadení plní svoj účel a je doporučené naďalej pokračovať v resocializačnom procese, pretože resocializačný a terapeutický proces ľudí závislých od psychoaktívnych látok si vyžaduje dlhodobú systematickú prácu, aby sa dosiahol pozitívny výsledný efekt výchovného opatrenia.

Podľa správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 28. 04. 2014 z prešetrenia pomerov v rodine mladistvej F. bolo zistené, že matka mladistvej obýva 1- izbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt je primerane zariadený, udržiavaný na primeranej úrovni. Matka mesačne hradí nájomné, elektrinu a hypotekárny úver v sume 240,00 € mesačne. Je zamestnaná vo firme PHOENYX, s. r. o., kde pracuje ako expedientka. Nepoberá sirotský dôchodok ani rodinné prídavky, ktoré jej boli po umiestnení mladistvej F. do resocializačného zariadenia odňaté. Matka pravidelne komunikuje telefonicky so zariadením, s mladistvou F. nie, zatiaľ iba so sociálnym pracovníkom, prípadne vychovávateľom. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že s týmto nesúhlasí, vybavuje mladistvej Školu hotelových služieb vo Zvolene a chce, aby tam od septembra riadne nastúpila. Matke bolo vysvetlené, že resocializačný proces sa skladá z piatich fáz, ktoré je nutné absolvovať, aby bola mladistvá dostatočne vyliečená zo závislosti. Rovnako bolo poukázané, že mladistvá F. má dobré výsledky, chce sa liečiť a preto nie je vhodné tento proces ukončiť iba kvôli škole. Rovnako sociálny úrad bude vykonávať návštevy dvakrát ročne v zariadení a tiež aktívne riešiť možné vzdelávanie mladistvej na vhodnej strednej škole. K uvedenej správe sa matka vyjadrila tak, že mimo zistených osobných majetkových a zárobkových pomerov iné príjmy ani výdavky nemá.

Z obsahu lekárskej správy Mgr. Žiškovéj, ktorú predložila matka na pojednávaní, lekárska správa zo dňa 04. 03. 2014, kedy bolo realizované psychologické vyšetrenie s nálezom - podporná psychologická intervencia k pacientke so záverom - dohodnuté testovanie na 06. 03. 2014, cielená na profesijnú orientáciu. Z obsahu psychologického vyšetrenia bolo konštatované, že pacientka (t. j. mladistvá F.) je v rozhovore otvorená, spolupracujúca, tvrdí, že drogy jej nechýbajú, nepociťuje ani abstinénčné príznaky. Uvádza komunikáciu a vzťah s matkou zlepšený, volajú si viackrát denne, dohodli sa na kompromisoch. Je odhodlaná nájsť si brigádu, prestať s drogami, začať cvičiť a zaradiť sa do bežného života. Chce predísť uloženiu do reedukačného zariadenia, chce začať chodiť k psychológovi v mieste bydliska. Bola vykonaná konzultácia aj s matkou, matka je spolupracujúca. Bol doporučený nácvik relaxačných cvičení a dohoda na ďalšom pokračovaní v psychologickej starostlivosti, o čom matka bola poučená.

Podľa správy MUDr. Bahledovej zo dňa 30. 04. 2014 bola mladistvá F. vyšetrená jedenkrát dňa 08. 01. 2014 a odoslaná na hospitalizáciu v PN Kremnica. Po prepustení z hospitalizácie bola objednaná na kontrolné vyšetrenie, na ktoré sa nedostavila. Odvtedy nemá lekárka o menovanej žiadne informácie.

Podľa správy sociálnej poisťovne je matka zamestnaná v spoločnosti PHOENYX - zdravotnícke zásobovanie, a. s. Bratislava.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa je matka zamestnaná od 10. 03. 2003. Jej priemerný mesačný zárobok podľa potvrdenia zamestnávateľa za rok 2013 je 526,90 € v čistom, za január až marec 2014 v priemere 444,60 € v čistom.

Podľa § 37 ods.3 písm. c/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia je plne dôvodný. V prvom rade je treba poukázať na to, že výchovné problémy u mladistvej F. tak, ako boli potvrdené dokazovaním na pojednávaní, sa z bežných problémov vyvinuli na ťažšie zvládnuteľné zo strany matky už v roku 2012. Možno pripustiť aj tvrdenie matky, že F. bola v tom období v puberte, ktoré obdobie je typické pre viac či menej prejavované zmeny v správaní sa detí, ktoré požadujú väčšiu samostatnosť v rozhodovaní najmä o svojej osobe, zameraní, trávení voľného času a podobne. V tomto čase zo strany sociálneho úradu bolo rodine poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo v rámci služieb ÚPSVaR na úpravu vzťahov dcéry a matky a je zrejmé, že problémy nedosiahli potrebu riešenia výchovnými opatreniami podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, keďže k náprave napokon došlo. Dočasne to viedlo k náprave a teda sa javil postup sociálneho úradu za postačujúci. Je zrejmé, že spúšťačom následných závažnejších problémov mohol byť nevhodný vzťah mladistvej F. s priateľom v roku 2013, ktorý ju vtiahol do oblasti drogovej, a ktorý zároveň spôsobil, že mladistvá F. bola vystavená záťažovej situácii, kedy v jej prítomnosti si chcel siahnuť na život, čo bolo následne riešené až políciou. Vo vzťahu k výchove mladistvej F. nasledovala intervencia zo strany úradu práce a aj liečba u psychiatricky MUDr. Štrbianovej. Napriek doporučeniu ďalšieho trvania liečby však túto liečbu mladistvá sama ukončila s tým, že si chcela nájsť nového lekára, k tomu však nedošlo. Pri riešení tohto stavu mladistvej F. však jej matka zaujala skôr pasívny postoj a ponechala na vôli dcéry, či bude v ďalšej liečbe pokračovať. Súd však pripomína, že už v tom čase mladistvá avizovala užívanie omamných látok pri lekárskech vyšetreniach. Je pravdou, že matka o tomto vedomosť nemala, avšak v prípade jej aktívnejšieho záujmu, ako zákonná zástupkyňa dcéry bola oprávnená informovať sa o dôvodoch, o stave a postupe pri liečbe mladistvej F., čo zrejme v danej situácii matka podcenila. O tom svedčí aj vyjadrenie matky na pojednávaní, kedy uviedla, že v tom čase mala zato, že pre dcéru postačuje psychologická pomoc. K ďalším príznakom nezvládnutia riadnej výchovy patrí aj skutočnosť, že mladistvá v školskom roku 2012/2013 neukončila úspešne štúdium. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že pretrvávali problémy s nevhodným správaním v škole, mladistvá F. nerešpektovala školský poriadok, bola u nej zistená nedostatočná príprava do školy, následkom čoho boli sankcie zo strany školy voči mladistvej F. vo forme pokarhaní, zníženej známky zo správania, ako aj nedostatočné známky z prospechu. Mladistvá musela ročník opakovať. Uvedené nemožno bagatelizovať ako bežné výchovné problémy. Už tieto následky sú príznakom, že sa zrejme nejedná len o bežné rebelantstvo pubertálneho dieťaťa i keď súd pripúšťa, že takáto situácia neznamená automaticky pre rodiča informáciu, že by takéto dieťa zneužívalo omamné látky. V ďalšom období, v októbri 2013 však bolo preukázané, že matka sa sama dostavila pred sociálny úrad a avizovala ako jeden z problémov i podozrenie na zneužívanie omamných látok zo strany dcéry F. Bolo jej doporučené kompletne poradenstvo od možnosti zistenia u dieťaťa bez jeho vedomia, či toto podozrenie je oprávnené, možnosti odbornej intervencie cez psychiatrické vyšetrenie, možnosť dobrovoľnej hospitalizácie. Matka však žiadne z týchto doporučení nevyužila. Na pojednávaní uvádzala, že problémy s drogami u dcéry začala aktívne vnímať a riešiť až po rozhovore s Mgr. Žiškovou pri hospitalizácii dcéry v Banskej Bystrici, pretože skôr o zneužívaní omamných látok dcérou vedomosť nemala. Uvedené je však v priamom rozpore s tým čo uvádzala už v roku 2013 pred ÚPSVaR Zvolen, rovnako pri hospitalizácii dcéry začiatkom roku 2014 v PN Kremnica mohla byť lekármi oboznámená o vyjadrení dcéry, že v minulosti užívala omamné látky a bola doporučená jednoznačne návšteva psychiatrickej ambulancie, konkrétne u MUDr. Bahledovej, kde MUDr. Bahledová potvrdila, že po prepustení z hospitalizácie sa mladistvá Nikola mala u nej hlásiť, k čomu však nedošlo. Matka žiadne z týchto doporučení nerealizovala. Až pri hospitalizácii mladistvej F. v Banskej Bystrici, pričom sa jednalo o hospitalizáciu z iných zdravotných dôvodov, potom čo sa na podnet lekárov sociálni pracovníci rozhodli pre aktívne kroky na zabezpečenie riadnej výchovy a liečby pre mladistvú F. formou umiestnenia v resocializačnom zariadení, sa rozhodla pre psychologické poradenstvo s Mgr. Žiškovou. Súd však konštatuje, že u mladistvej F. bola diagnostikovaná závislosť na psychoaktívnych látkach, k čomu na dosiahnutie účelu liečby nepostačuje len psychologická intervencia. Uvedené vyplýva z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, doporučenia MUDr. Bahledovej a rovnako aj z lekárskej správy MUDr. Moravčíkovej z Banskej Bystrice. Pokiaľ ide o matkou predloženú správu Mgr. Žiškovej, z jej obsahu vyplýva, že pôsobenie lekárky bolo zamerané skôr na riešenie vzťahov medzi dcérou a matkou, prípadne na pomoc mladistvej F. pri riešení profesijného zamerania do budúcnosti, nie však na liečbu drogovej závislosti.

Z vyjadrenia matky súd konštatuje, že subjektívne má snahu nájsť vhodný spôsob riešenia situácie na úpravu vzájomných vzťahov s dcérou, na riešenie požiadaviek dcéry ohľadne ďalšieho štúdia. Matka

si však zrejme neuvedomuje závažnosť situácie, kedy je potrebný jednoznačný a radikálny zásah, ktorý v tomto prípade možno dosiahnuť len odbornou starostlivosťou, zameranou na liečbu pre drogovú závislosť, ktorá je poskytovaná v resocializačnom zariadení. Doposiaľ zo strany sociálneho úradu bol rešpektovaný postoj a pranie matky i dieťaťa zvládnuť daný problém v domácom prostredí. Ukázalo sa však, že matka nedokázala adekvátne k situácii ml. F. zaujať razantnejší postoj najmä k riešeniu drogovej závislosti. Súd má zato, že miernejšie výchovné opatrenia podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine tak, ako navrhovala matka, by v súčasnej situácii, do ktorej dospela u mladistvej F., nespĺnili účel. V prvom rade je nevyhnutné vyriešiť a nasmerovať správanie mladistvej F. vo vzťahu k liečbe drogovej závislosti, s čím má nepochybne úzky súvis aj riešenie vzťahov medzi dieťaťom a matkou a tiež zabezpečenie riadnej prípravy na budúce povolanie dieťaťa. Je treba prisvedčiť právnej zástupkyňi matky, že právna úprava Zákona o rodine predpokladá pri rozhodovaní o výchovných opatreniach najskôr miernejšie formy výchovných opatrení podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine a až následne, ak tieto nevedú k náprave, sa pristupuje k prísnejším výchovným opatreniam. Je však treba mať na zreteli, že súd v prvom rade zohľadňuje „záujem maloletého dieťaťa“ a každý prípad posudzuje jednotlivo. Pri posudzovaní prejednávaneho prípadu súd poukazuje na právnu úpravu v situácii, kedy výchova dieťaťa je tak vážne ohrozená alebo narušená, že je potreba nariadenia ústavnej starostlivosti dieťaťa v zmysle ustanovenia § 54 a nasl. Zákona o rodine. Súd len podotýka, že v tomto prípade sa o takúto závažnú situáciu nejedná, avšak aj pri danej úprave, ktorá predstavuje jednu z najzávažnejších zásahov do práv rodičov, umožňuje súdu v zmysle § 54 ods.4 Zákona o rodine, výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzajú iné výchovné opatrenia, pričom táto výnimočnosť prípadu ako aj neúčelnosť iných výchovných opatrení musí byť preukázaná. Súd má zato, že v tomto konkrétnom prípade je výnimočnosť situácie v tom, že stav, v akom sa mladistvá F. nachádza z pohľadu drogovej závislosti vyžaduje účinnú lekársku starostlivosť, ktorá zo strany matky napriek viacerým odporučeniam sociálnych pracovníkov, lekárov, nebola zabezpečená vôbec. Rovnako súd berie do úvahy, že mladistvá F. je na prahu dospelosti, pretože plnoletosť nadobudne v decembri 2014 a teda zostáva len veľmi malý časový priestor na intervenciu pre štát, ktorý je zo zákona ochrancom záujmov maloletých detí. Matkou navrhované poradenstvo v tomto prípade realizované bolo či už zo strany sociálnych pracovníkov, alebo zo strany odborných lekárov. Je však pravdou, že nie vo forme tak ako to má na mysli ustanovenie § 37 ods.2 Zákona o rodine. Súd prihliadal aj na odborné stanoviská príslušných lekárov, kedy miernejšie formy výchovných opatrení navrhované matkou, by nevedli k požadovanej náprave. Súd konštatuje, že vzhľadom na záujem dieťaťa a výnimočnosť situácie, možno aj bez formálneho splnenia podmienky uloženia výchovných opatrení podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, uložiť u mladistvej výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 písm. c/ Zákona o rodine tak, ako to navrhoval navrhovateľ.

Pokiaľ ide o námietky matky proti návrhu na uloženie vyživovacej povinnosti, súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodiča vyplýva priamo zo zákona. Tým, že došlo k odňatiu dieťaťa z osobnej starostlivosti matky proti jej vôli, táto povinnosť nezaniká. Dieťa je umiestnené v resocializačnom zariadení celodenne, ktoré poskytuje dieťaťu ubytovanie, stravu, liečbu, poradenstvo. V ostatnom rodičovské práva aj povinnosti matky zostali zachované. Je zrejme, že matka sa aj naďalej bude môcť vo vhodnej forme podieľať ako na výchove dieťaťa, tak i na zabezpečení jeho ďalších potrieb napr. zabezpečenia ošatenia, nákladov spojených so štúdiom a ďalších potrieb dieťaťa. Preto pri rozhodovaní o plnení vyživovacej povinnosti súd stanovil výšku 50,00 € mesačne, ktorá zodpovedá možnostiam na strane matky (viď správy o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky), ako aj účasti matky na úhrade potrieb u mladistvej F.. Na základe uvedeného potom súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).