

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311215199
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311215199.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: AXXIS s.r.o., IČO: 31 629 644, Robotnícka 841, P.O.Box 34, 039 01 Turčianske Teplice, proti odporcom: v 1. rade/ Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XX, v 2. rade / A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom, so sídlom Ľ. Štúra 33, Levice, o zaplatenie 10 932,42 eura s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 19.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade k zaplateniu žalovanej sumy. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť AXXIS s.r.o. Turčianske Teplice, Robotnícka 841 ako navrhovateľ- poškodený je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda FELICIA X. XXX LXi EČV: M. -XXXAD, farby zelená metalíza tmavá L1 L1, výrobné číslo motora XXXXXXXX/XXXX, výrobné číslo karosérie M.. Uvedené vozidlo používa spoločnosť na svoje podnikanie, ktoré je zdrojom jej príjmu. A. G. ako konateľ spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. W. M. XXX, IČO: XX XXX XXX na adrese svojej spoločnosti prenajal od spoločnosti AXXIS s.r.o. vozidlo Škoda Felícia X. XXX LXi, EČV M.- XXXAD dňa 18.11.2014 a to o 13.00 hod. na základe Zmluvy o prenájme vozidla č. 1/11 /2004. Navrhovateľ, t.j. poškodeného spoločnosť AXXIS s.r.o. Turčianske Teplice zastupoval pri uzatváraní uvedenej zmluvy o prenájme vozidla jej konateľ Ing. arch. R. S.. Predmetná zmluva o prenájme vozidla bola uzatvorená na dobu jedného mesiaca s termínom jej ukončenia dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. Cena predmetu prenájmu podľa Zmluvy o prenájme vozidla, kapitola IV., Parametre prenájmu bola určená dohodou zmluvných strán v sume 300.000,- Sk, t.j. 9.958,18 eur. Cena prenájmu bola určená ako „ Sadzba za dni vo výške 900,- Sk/ deň, t.j. 29,87 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o prenájme sú Všeobecné podmienky prenájmu vozidiel platných pre spoločnosť AXXIS s.r.o.

V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že A. G. bol jediným konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. Bola to tzv. jednoosobová spoločnosť bez akýchkoľvek ďalších spoločníkov a zamestnancov. Všetko čo sa udialo v tejto spoločnosti bolo možné len prostredníctvom konania jej konateľa A. G.. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 29CbR /127/2008 - 55 zo dňa 22.4.2010, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2010 bola zrušená obchodná spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. bez likvidácie. Z obchodného registra OS Nitra odd. Sro vložka č. XXXXX/N sa obchodná spoločnosť EKOLAM s.r.o. Levice, so sídlom W. M. XXX vymazala dňom 17.6.2010.

Navrhovateľ, ako je ďalej uvedené v návrhu, si týmto návrhom uplatňuje od odporcov v 1 a 2 rade svoj nárok na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla t.j. Škoda FELICIA X. XXX LXi, EČV: M. -

XXX E., ktorá ako poškodenému mu vznikla škoda za obdobie od 31.12.2008 do 31.12.2009, t.j. za 366 dní v sume 29,87 eur za deň, t.j. spolu vo výške 10.932,55 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Navrhovateľ ďalej v písomne podanom návrhu uviedol, že dňa 11.12.2004 v čase okolo 19.15 hod. v bistre v W. M. spoločne popíjali odporcovia Y. E. a A. G., pričom A. G. odovzdal Y. E. kľúče od vozidla. Uvedené vozidlo bol oprávnený používať iba A. G.. A. G. poveril na jazdu s vozidlom Y. E. a to napriek tomu, že tento nebol oprávnený predmetné vozidlo používať, tento nebol držiteľom vodičského oprávnenia a bol tiež pod vplyvom alkoholických nápojov. Y. E. odišiel na vozidle do obce Malé Kozmálovce s cieľom zobrať X. J., o čom sa účastníci dopredu telefonicky dohodli. Potom všetci účastníci podľa plánu A. G. mali ísť na vozidle do Levíc, do herne, pričom vozidlo mal z Nového Tekova do Levíc šoférovať X. J., lebo A. G.Č. aj Y. E. mali požitý alkohol. Na predmetnom vozidle Y. E. jazdil z Nového Tekova do Malých Kozmáloviec, kde zobral do vozidla X. J., nar. XX.X.XXXX, H. T., nar. X.X.XXXX, u ktorej bol X. J. práve na návšteve. Cestou späť s Malých Kozmáloviec do Nového Tekova v čase okolo 19.45 hod. na ceste I/76 v km 58.000 medzi obcami Malé Kozmálovce a Nový Tekov na rovnom úseku cesty následkom vedenia vozidla po požití alkoholických nápojov s vozidlom prešiel na pravý okraj cesty, na nespevnenú časť, čím sa vozidlo stalo neovládateľné a prednou časťou narazilo do betónového mostenia cesty a jeho zábradlia. Potom vozidlo zišlo dole svahom do priekopy, kde narazilo do stromu. Vozidlo zostalo po nehode nepojazdné stáť na kolesách, prednou a pravou bočnou časťou v priekope a zadnou časťou k ceste. Pri nehode došlo k zraneniu obidvoch spolujazdcov. Orálna dychová skúška na alkohol vykonaná prístrojom Drager 7410 bola v čase o 20.17 hod. pozitívna a to v hodnote 0,72 mg/l. Vodičský preukaz Y. E. zadržaný na mieste samom nebol, nakoľko nie je jeho držiteľom. Podľa odhadu OR PZ ODI Levice na vozidle vznikla škoda vo výške cca 150.000,- Sk. Škoda na vozidle bola znaleckým posudkom určená vo výške 131.601,- Sk. Uvedenú zápisnicu a informáciu o výške spôsobenej škody obdržala spoločnosť AXXIS s.r.o. prostredníctvom jej konateľa Ing. arch. R. S. od ORPZ ODI Levice.

Odporca v 1 rade Y. E. sa vyjadril pred navrhovateľom za prítomnosti ďalšieho svedka, že pred dňom 11.12.2004 viackrát jazdil ako vodič na predmetnom vozidle na základe opakovaných poverení odporcu v 2 rade A. G.. Dňa 15.12.2004 za navrhovateľa - poškodeného AXXIS s.r.o. v zastúpení konateľa spoločnosti Ing. arch. R. S. osobne navštívil odporcu v 2. rade A. G. v Novom Tekove. Na stretnutí sa rokovalo na škodu na vozidle. Keďže vzhľadom na okolnosti vzniku škody na vozidle nepripadá do úvahy uplatnenie škody z havarijného poistenia vozidla sa odporca v 2 rade A. G. zaviazal, že vozidlo dá ihneď opraviť v miestnom servise na svoje náklady. Odporca v 2 rade A. G. vozidlo nevrátil dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. navrhovateľovi, t.j. poškodenému v súlade s podmienkami Zmluvy, kapitola IV. Parametre prenájmu „Termín do dňa: 18. decembra 2004 o 13.00 hod.“ Po termíne ukončenia Zmluvy dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. navrhovateľ - poškodený viackrát vyzýval odporcu A. G. a spoločnosť EKOLAM Levice s.r.o. na vrátenie vozidla, avšak bezúspešne, lebo tento nereagoval na viaceré písomné výzvy navrhovateľa - poškodeného na vrátenie vozidla. Odporca v 2 rade mal vrátiť vozidlo dňa 18.12.2004 o 13.00 hod., kedy zaniklo právo užívať zverené prenajaté vozidlo. Odporca v 2 rade nesplnil svoju povinnosť vrátiť vozidlo do dispozície navrhovateľa - prenajímateľa.

Navrhovateľ v písomnom návrhu ďalej uviedol, že Okresný súd Levice dňa 6.10.2009 pod sp.zn. 2T 57/2009 vydal trestný rozkaz, ktorým rozhodol, že obvinený Y. E. bol právoplatne odsúdený, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.10.2009.

Navrhovateľ, ako ďalej uviedol v návrhu, si škodu na ušlom prenájme vozidla Škoda FELICIA X. XXX LXi, EČV: M. XXXAD uplatnil voči odporcom nárokom na uhradenie škody na ušlom prenájme vozidla v peniazoch v súlade s ust. § 442 ods. 1 druhá časť vety O. Z. a v súlade s ust. § 442 ods. 3 prvá veta O.Z.

Na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice dňa 7.11.2011 pod č.k. 11Ro /436/2011 - 43 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcov v 1 a 2 rade v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 10.932,42 eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1.1.2009 do zaplatenia s tým, že plnením jedného s odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Proti platobnému rozkazu podal odpor odporca v 2 rade prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom odporca v 2 rade uviedol, že je pravdou, že spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. ktorej konateľom bol odporca v 2. rade si od navrhovateľa prenajala osobné motorové vozidlo Škoda FELICIA X. XXX LXi,

EČV: M.- XXX E., ako aj ďalšiu skutočnosť, že odporca v 1 rade predmetným motorovým vozidlom havaroval a toto poškodil. V podanom odpore ďalej uviedol, že v podanom návrhu sa konštatuje, že Okresný súd Levice dňa 6.10.2009 vydal v konaní pod sp.zn. 2T 57/2009 trestný rozkaz, ktorým bol odporca v 1 rade uznaný vinným zo spáchania tr. činu ublíženia na zdraví a iných trestných činov a navrhovateľ bol ako poškodený odkázaný s uplatnením náhrady škody na občiansko- právne konanie. Ďalej uviedol, že odporca v 2 rade však nebol účastníkom uvedeného trestného konania, preto navrhovateľ, ktorý si uplatňuje náhradu škody, si mal voči spoločnosti EKOLAM Levice s.r.o. právo na náhradu škody uplatniť v zákonom stanovenej premlčacej lehote a zároveň namietol pasívnu legitimáciu odporcu v 2 rade v predmetnom konaní, z dôvodu, že predmetné vozidlo si prenajala spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o.

Podaním odporcu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na nariadené pojednávanie, ktoré bolo vytyčené na dni 20.11.2012, 29.5.2013, 22.10.2013, 6.5.2014 nedostavil. Na posledné pojednávanie dňa 6.5.2014 mal navrhovateľ riadne doručenie vykázané, neúčast' na pojednávaní náležite neospravedlnil. Na predchádzajúce pojednávania splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa súdu oznámila, že jediný konateľ navrhovateľa sa nenachádza na území SR a miesto pobytu mimo územia SR jej nie je známe.

Súd postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a vychádzal z tvrdení aj listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise.

Na pojednávanie sa nedostavil odporca v 2 rade a ani právny zástupca odporcu v 2 rade, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' náležite neospravedlnili. Súd vec prejednal aj v neprítomnosti odporcu v 2 rade, právneho zástupcu odporcu v 2 rade podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporca v 1 rade na pojednávaní uviedol, že ako vyplýva z návrhu, Zmluva o prenájme motorového vozidla ŠKODA FELICIA X. XXX LXI, EČV: M. - XXX E. bola uzavretá medzi navrhovateľom a spoločnosťou EKOLAM Levice, s.r.o. Poznamenal, že má za to, že nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi uplatnený nárok, za obdobie od 31.12.2007 do 31.12.2008, nakoľko uvedenú zmluvu nikdy nevidel, túto nepodpísal, nie je teda účastníkom zmluvy a nevie z akého dôvodu si ušlý prenájom v rámci návrhu voči nemu navrhovateľ vo výške 10.932,42 eur uplatňuje.

Ďalej uviedol, vo svojej výpovedi, že je nezamestnaný, nachádza sa v nepriaznivých finančných pomeroch. Poznamenal, že nevie, kde sa v súčasnosti vozidlo nachádza, s tým, že nevie sa bližšie vyjadriť, či si navrhovateľ voči nemu v rámci ďalšieho konania uplatňuje náhradu škody, na ktorú bol navrhovateľ odkázaný v rámci trestného konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Podľa osvedčenia o evidencii vozidla k osobnému motorovému vozidlu ŠKODA FELICIA X., EČV: M. XXX E. vyplýva, že držiteľom predmetného vozidla ŠKODA FELICIA X. XXX LXI, EČV: M.-XXXAD, výrobné číslo karosérie M. je navrhovateľ. Podľa technického preukazu je ďalej zrejmé, že navrhovateľ je držiteľom osobného motorového vozidla s evidenčným číslom M.- XXX/AD.

Z predloženej Zmluvy o prenájme vozidla č. 1/11/2004 bolo preukázané, že táto Zmluva o prenájme vozidla bola uzavretá medzi zmluvnými stranami a to prenajímateľom AXXIS s.r.o. Turčianske Teplice, Robotnícka 84 a nájomnom EKOLAM Levice, s.r.o. W. M. XXX. Zmluva o prenájme vozidla bola uzavretá dňa 18.11.2004 o 13.00 hod.

Podľa článku II. bod 1 Zmluvy o prenájme vodičom nájomcu, ktorý je oprávnený používať vozidlo na jazdu je uvedený A. G.. Z článku III. Zmluvy o prenájme vyplýva, že predmetnom prenájmu bolo osobné motorové vozidlo ŠKODA FELICIA X. XXX LXI, EČV: M.- XXX E.. Ako vyplýva z obsahu predmetnej zmluvy, zmluvné strany si v článku IV. dohodli cenu prenájmu vo výške 900,- Sk, za deň. Zo zmluvy o prenájme bola dohodnutá v článku IV aj sadzba za jeden km nad denný limit, ktorý predstavoval 200 km, tiež bola upravená prirážka na cenu, zľava na cenu a cena predmetu prenájmu, ako aj záloha, ktorá predstavovala 15.000,- Sk. Zmluva o prenájme bola dohodnutá na určité obdobie od 18.11.2004 o 13.00 hod. do 18.12.2004 do 13.00 hod.

Ako ďalej vyplýva z článku VII. Zmluvy o prenájme, zmluvné strany potvrdzujú uzatvorenie zmluvy o prenájme vozidla a potvrdzujú bezvýhradný súhlas so znením so všeobecných podmienok prenájmu, protokolu o prevzatí vozidla, protokolu o vrátení vozidla a ukončení prenájmu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy s platnými údajmi, ktoré sú ich súčasťou.

Podľa článku II. Všeobecných podmienok prenájmu vozidla, zmluva je uzatvorená na dohodnutú dobu platnosti.

Podľa článku IX. Všeobecné podmienky prenájmu vozidiel v prípade oneskoreného vrátenia vozidla je nájomca povinný zaplatiť za každý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 1,5 násobku sadzby za dni prenájmu vozidla. Ako bolo preukázané z list. dôkazu všeobecné podmienky prenájmu vozidla sú opatrené razítkom obchodnej spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. W. M. XXX, IČO: XX XXX XXX. Z predloženého protokolu o prevzatí vozidla zo dňa 18.11.2004 o 13.00 hod. vyplýva, že predmet prenájmu prevzal odporca v 2 rade A. G.. Podľa výpisu z obchodného registra OS Nitra vyplýva, že spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. bola dňom 7.6.2010 vymazaná z obchodného registra ex off. Z ďalšieho listinného dôkazu a to zápisnice o obhliadke miesta nehody zo dňa 11.12.2004 je zrejmé, že odporca v 1 rade jazdil na vozidle Škoda FELICIA a po požití alkoholických nápojov s vozidlom prešiel na pravý okraj cesty na nespevnenú časť, čím sa vozidlo stalo neovládateľné a prednou časťou narazilo do betónového mostenia cesty a jeho zábradlia. Orálna dychová skúška na alkohol vykonaná prístrojom Drager 7410 bola v čase o 20.17 hod. pozitívna v hodnote 0,72 mg/ liter. Okresný súd Levice dňa 6.10.2009 vydal pod sp.zn. 2T /57/2009 trestný rozkaz, pričom obvineným bol odporca Y. E. zo skutku, že vykonával v stave vylučujúcou spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, pričom odporcovi bol uložený trest a predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2009. Z pripojených spisov OS Levice bolo zistené, že navrhovateľ si uplatnil v konaní 11Ro /436/2011 voči odporcom, v 1 a 2 rade nárok na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla, ktorá vznikla za obdobie od 31.12.2007 do 31.12.2008, v konaní 14C /52/2010 si navrhovateľ uplatnil zaplatenie sumy 10.902,55 eur voči odporcom v 1 a 2 rade z titulu náhrady škody na ušlom prenájme vozidla za obdobie od 31.11.2005 do 31.12.2005, v konaní 11C /10/2011 si uplatnil voči odporcom v 1 a 2 rade náhradu škody 4.368,35 eur s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu škody na vozidle Škoda FELICIA, ktorá vznikla na vozidle 11.2.2004, v konaní 11C /58/2011 si uplatnil voči odporcom v 1 a 2 rade náhradu škody na ušlom prenájme vozidla za obdobie od 31.12.2006 do 31.12.2007 vo výške 10.902,55 eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice 13C /23/2012 bolo preukázané že navrhovateľ si voči odporcom uplatnil náhradu škody na ušlom prenájme vozidla a to za obdobie od 31.12.2008 do 31.12.2009. V predmetnom konaní navrhovateľ zobral návrh späť voči odporcovi v 2 rade súd uznesením 13C /23/2012 - 120 zo dňa 19.2.2013 konanie voči odporcovi v 2 rade zastavil. Rozsudkom č.k. 13C /23/2012 - 138 zo dňa 25.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.7.2013 návrh voči odporcovi v 1 rade zamietol.

Podľa § 663 O.Z. Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne v dojednanej dobe užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa § 665 ods. 1 veta prvá O.Z. Nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve, ak sa nedohodli inak, primerane povahe a účelu veci.

Podľa § 671 ods. 1 O.Z. Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 O.Z. Nájom sa skončí uplatní doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že odporca v 1 rade nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, na základe zmluvy o prenájme osobného motorového vozidla Škoda FELICIA, EČV: M.-XXX E.. Ako vyplýva z predloženej zmluvy o prenájme nájomcom uvedeného

motorového vozidla bola obchodná spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. ktorá bola dňom 17.6.2010 vymazaná z obchodného registra ex off. Odporca v 1 rade zároveň nepodpísal ani všeobecné podmienky prenájmu vozidiel zo dňa 18.11.2004, ani protokol o prevzatí vozidla zo dňa 18.11.2004 ani žiadne iné listinné dôkazy, ktoré by oprávňovali navrhovateľa na uplatnenie nároku náhrady škody na ušlom prenájme vozidla. Súd v tomto konaní nezistil žiaden dôvod, aby si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi v 1 rade nárok z titulu zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 č. 1/11/2004. Odporca v 1 rade, ale tak isto aj odporca v 2 rade, ktorý bol žalovaný ako fyzická osoba, nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný, nakoľko, ako už bolo uvedené, zmluva o prenájme bola uzatvorená medzi prenajímateľom AXXIS s.r.o. a spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o.

S poukazom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporcov v 1 a 2 rade súd návrh zamietol.

Súd poukazuje ďalej na skutočnosť, že navrhovateľ na akýkoľvek návrh titulom uzavretia zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 je aktívne legitimovaný len proti obchodnej spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. ktorá bola vymazaná z obchodného registra 17.11.2010.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.