

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913213819  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913213819.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843 proti odporkyni : Q. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. I. T., C.. Y. Č..X, naposledy bytom v X., C.. A. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R. P., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 229,44 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,44 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 229,44 € od 11.05.2011 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 4,83 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 66,55 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 14.08.2013 po jeho oprave podaním zo dňa 19.09.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 229,44 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 229,44 € od 11.05.2011 do zaplatenia a zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 4,83 €.

Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že odporkyňa ako úverová dlžníčka, nesplatila pôvodnému veriteľovi: Slovenská sporiteľňa, a.s úver, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 663,88 € (20 000,- Sk) na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.08.2006. Odporkyňa mala dohodnuté mesačné splátky vo výške 19,12 € (576,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesica, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.09.2006 a poslednej splátky dňa 20.08.2011. Svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať úver a jeho príslušenstvo dohodnuté v úverovej zmluve si však odporkyňa neplnila. Ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo dlžná suma predstavovala sumu 1 332,46 € a pozostávala z istiny vo výške 1 209,24 €, z riadneho úroku vo výške 0,- €, z úroku z omeškania vo výške

123,22 € a z ostatného príslušenstva vo výške 0,- €. Sumu 123,22 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Navrhovateľ si uplatnil len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011 ( konečná splatnosť úveru ), t.j. 12 splátok úveru vo výške 229,44 €, ktorých splatnosť nastala dňa 10.05.2011. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 20.04.2011. V tomto liste navrhovateľ konštatoval mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011 a súčasne vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy do 04.05.2011. Podaním zo dňa 18.03.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporkyni zasielané dňa 20.04.2011,

príčom následne mimoriadna splatnosť úveru nastala z dôvodu zachovania lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., dňa 10.05.2011.

Vo veci bolo pôvodne rozhodnuté platovým rozkazom zo dňa 02.10.2013 č. 3Ro/538/2013-44, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 31.01.2014 č. 13C/25/2014-47, zrušený.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 a jej prílohou č. 1 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky na navrhovateľa, pričom ich súčasťou bola aj pohľadávka proti odporkyni ( vid' príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok ) vo výške 1 332,46 €.

V danom prípade ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Preto potom súd vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 06.05.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 31.01.2014 č. 13C/25/2014-47 opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Návrh spolu s jeho opravou, prílohami a príslušným procesným poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bol doručený opatrovníčke odporkyni dňa 31.01.2014. Opatrovníčka odporkyne k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Oznámením zo dňa 11.09.2013 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove . Podaním zo dňa 17.10.2013 vedľajší účastník oznámil súdu, že z konania vystupuje.

Podaním zo dňa 31.10.2013 navrhovateľ podal námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka v skrátanom konaní. Mailovým podaním zo dňa 05.12.2013 navrhovateľ vzhľadom na oznámenie súdu, že vedľajší účastník z konania vystúpil, oznámil súdu, že netrvá na svojej námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, preto potom súd o tejto námietke nerozhodoval.

Súd vykonal oboznámením sa s návrhom jeho opravou podaním zo dňa 19.09.2013, so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 22.08.2006 vrátane všeobecných obchodných podmienok ( ďalej len VOP ), s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011 vrátane podacieho poštového hárku zo dňa 21.04.2011, s výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.04.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 vrátane prílohy č. 1 k tejto zmluve, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s pokusom o zmier zo dňa 06.08.2013, s podaním navrhovateľa zo dňa 18.03.201.

Nahliadnutím do zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.08.2006 súd zistil, že odporkyni (ako fyzickej osobe) bol pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. poskytnutý úver vo výške 663,88 € (20 000,- Sk). Odporkyňa mala dohodnuté mesačné

splátky vo výške 19,12 € (576,- Sk), so splatnosťou vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.09.2006 a poslednej splátky dňa 20.08.2011.

Z pokusu o zmier zo dňa 06.08.2013 súd zistil, že zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy spolu vo výške 1 558,12 € najneskôr do 13.08.2013, ktorý predstavuje neuhradený úver vo výške 1 209,24 €, zmluvný úrok 225,66 € a úrok z omeškania vo výške 123,22 €.

Z návrhu na začatie konania súd zistil, že odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti v určených termínoch úverovou zmluvou neplnila, preto si navrhovateľ (ako právny nástupca pôvodného veriteľa) voči nej uplatňuje nárok v žalovanej výške 229,44 € s prísl. Uvedená suma pozostáva z neuhradených 12 splátok úveru po 19,12 € mesačne ( 12 x 19,12 € = 229,44 € ) a vypočítaného úroku z omeškania vo výške 4,83 €. Ide o splátky od 20.09.2010 do 20.08.2011, ktorých splatnosť v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastala dňa 10.05.2011. Uplatnené úroky z omeškania boli vypočítané vo výške 9 % ročne zo splatných splátok úveru nasledovne: zo sumy 19,12 € od 21.09.2010 do 10.05.2011 vo výške 1,12 €, zo sumy 19,12 € od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 0,97 €, zo sumy 19,12 € od 21.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 0,82 €, zo sumy 19,12 € od 21.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 0,68 €, zo sumy

19,12 € od 21.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,53 €, zo sumy 19,12 € od 21.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,38 €, zo sumy 19,12 € od 21.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,24 €, zo sumy 19,12 € od 21.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,09 €, čo spolu predstavuje sumu 4,83 €.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporkyne po doručení návrhu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky súd mal za preukázané, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé. Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporkyňa ako fyzickej osobe bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011 ( konečná splatnosť úveru ), t.j. v celkovom počte 12, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 229,44 € ( 12 x 19,12 € mesačne ), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 229,44 €.

Vzhľadom na to, že odporkyňa nesplácala úver podľa zmluvy, navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 10.05.2011, čo mal súd preukázané listom navrhovateľa zo dňa 20.04.2011 v spojitosti s oznámením navrhovateľa zo dňa 18.03.2014, pričom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 10.05.2011 nebolo medzi účastníkmi sporné.

Uplatnené úroky z omeškania vo výške 4,83 € boli vypočítané zo splatných splátok úveru od 20.09.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 10.05.2011, pričom boli počítané vo výške 9 % ročne, ktorá výška úroku z omeškania bola určená správne, pretože k počiatku omeškania 21.09.2010 bola sadzba ECB vo výške 1 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov ( keďže ide o záväzkový vzťah vzniknutý do 01.02.2013 ) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Preto potom súd návrh aj v časti už vypočítaných úrokov z omeškania a úrokov z omeškania uplatnených vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 229,44 € od 11.05.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ( do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru boli úroky z omeškania uplatnené už vo vypočítanej výške 4,83 € ) do zaplatenia posúdil ako dôvodný a zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie sumy 4,83 € a tiež na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 229,44 € od 11.05.2011 do zaplatenia.

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka sa treťou časťou Obchodného zákonníka nazvanou "OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY" spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. - účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 € za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu ), jeden úkon vo výške 19,92 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil na trovách konania aj úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 06.08.2013 súd mu trovy za tento úkon nepriznal, pretože nepredložil dôkaz o tom, že pokus o zmier bol doručený odporkyňi, resp. že, bol aspoň daný na poštovú prepravu ( napr. podací poštový hárok ), preto súd tieto trovy nemal za preukázané.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., je odporkyňa povinná priznanú sumu s prísl. zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že prisúdenú náhradu trov konania zaplatí v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním a to hlavne zmluvou o úvere mal súd preukázané, že odporkyňi ako fyzickej osobe bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to zo strany pôvodného veriteľa, ktorým je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto potom súd mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú na okrem všeobecných ustanovení Obch. zák. vzťahujú aj ustanovenia špeciálneho právneho predpisu a to Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom konania boli len splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011 ( konečná splatnosť úveru ), t.j. v celkovom počte 12, čo predstavuje žalovanú sumu na istine vo výške 229,44 € ( 12 x 19,12 € mesačne ), ohľadne ktorej posúdil návrh ako dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 229,44 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota, v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporkyňi prostredníctvom exekúcie.