

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203135
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613203135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: D. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 22,- € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 22,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 104,- € od 15.8.2010 do 4.11.2010 čo predstavuje sumu 21,32 €, zo sumy 63,- € od 5.11.2010 do 15.11.2010, čo predstavuje sumu 1,73 €, zo sumy 22,- € od 16.11.2010 do zaplatenia, 6%-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 104,- € od 29.10.2010 do 4.11.2010, čo predstavuje sumu 0,12 €, zo sumy 63,- € od 5.11.2010 do 15.11.2010, čo predstavuje sumu 0,11 €, zo sumy 22,- € od 16.11.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,35 €, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 € s DPH a iné trovy konania vo výške 16,50 €, všetko v splátkach po 5,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 22,- €, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 104,- € od 15.8.2010 do 4.11.2010 čo predstavuje sumu 21,32 €, zo sumy 63,- € od 5.11.2010 do 15.11.2010, čo predstavuje sumu 1,73 €, zo sumy 22,- € od 16.11.2010 do zaplatenia, 6%-ného ročného úroku zo zmenkovej sumy 104,- € od 29.11.2010 do 4.11.2010, čo predstavuje sumu 0,12 €, zo sumy 63,- € od 5.11.2010 do 15.11.2010, čo predstavuje sumu 0,11 €, zo sumy 22,- € od 16.11.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,35 € a trov konania. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačiva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporcom dňa 29.7.2009 na zmenkovú sumu 104,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 15.8.2010. Ide o vistazmenku opatrnú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a „bez protestu“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie a vystaviteľ uhradil spolu 82,- € na zmenkovú sumu. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie sumy 22,- € s prísl., teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého

si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Zmenka bol vystavená právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky. Následne súd v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia zaslal odporcovi tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 30.1.2014. Odporca sa k uplatnenej pohľadávke v stanovenej 30 - dňovej lehote nevyjadril.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca sa na pojednávanie dňa 6.5.2014 nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Z navrhovateľom predloženej zmenky má súd preukázané, že odporca ako vystaviteľ zmenky sa zaviazal zaplatiť pri predložení na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zmenkovú sumu 104,- € a zmenkový úrok 0,25% denne od 15.8.2010. Zmenka bola opatrená doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená v Senici dňa 29.7.2009. Na rube zmenky bolo uvedené, že namiesto obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sa má plniť na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., 130 00 Praha, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705.

Dňa 25.4.2014 bolo Okresnému súdu Senica doručené vyjadrenie odporcu, v ktorom uviedol, že nevie čo je navrhovateľ za spoločnosť a za čo od neho požadujú 22,- €. Pohľadávku by uhradil. Ďalej odporca poukázal na svoju zlú finančnú a sociálnu situáciu.

V písomnom vyjadrení zo dňa 5.5.2014 navrhovateľ doplnil svoju právnu argumentáciu o stanovisko Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013, ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré boli vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že pokiaľ nie je námietka zo strany žalovaného dlžníka vznesená a preukázaná, tak neexistuje dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonať dokazovanie týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu takejto zmenky. Abstraktnosť záväzku má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisuje. Jedná sa o záväzok platobný, ktorý nie je viazaný na iné vzťahy. Majiteľ zmenky nemusí preukazovať nič iné, než to, že je vlastníkom zmenky. Je výlučne na dlžníkovi, aby vzniesol námietky. Zásada abstraktnosti sa zvyšuje v prípade, ak remitent ako prvý majiteľ zmenky rubopisom prevedie zmenku na nového majiteľa. Dlžník môže voči takému poslednému majiteľovi zmenky robiť len také námietky, ktoré sa zakladajú na ich vlastných vzťahoch. Podľa zákona zmenkového a šekového je súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť.

Čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe

III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zprávy, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť

dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporca dňa 29.7.2009 vystavil v Senici na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. platnú zmenku na zmenkovú sumu 104,- € a zmenkový úrok 0,25% denne od 15.8.2010. Zmenka bola splatná na videnie a bolo ju potrebné predložiť v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 202800035, uzatvorenej medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Súd mal v konaní preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Všetky záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Odporca v konaní poukázal iba na to, že mu nie je známa spoločnosť navrhovateľa. Odporcovi nemuselo byť známe, že spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o., previedla zmenku na inú obchodnú spoločnosť, ktorá je v tomto konaní navrhovateľom. Odporca voči samotnej predloženej zmenke nevzniesol žiadne námietky. Súd bol preto v konaní povinný skúmať iba to, či predložená zmenka obsahuje náležitosti v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,34 € s DPH. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 16,60 € + 20 % DPH, t.j. spolu 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd), a režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,81 € + 20 % DPH, t. j. 18,74 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,58 € s DPH. Navrhovateľ žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 58,34 € s DPH a preto mu súd priznal trovy v uplatnenej výške. Náhradu iných trov konania navrhovateľ priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).