

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213634  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113213634.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: I. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 5, Z., o zaplatenie 84,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 84,49 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,09 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,40 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 3.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietal.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.4.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 34,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,09 € odo dňa doručenia žaloby do zaplatenia 8,75 % ročne zo sumy 19,40 € odo dňa doručenia žaloby do zaplatenia. Podaním zo dňa 14.10.2013, doručeným súdu dňa 17.10.2013 navrhovateľ rozhodol o rozšírení návrhu o sumu 50 eur s úrokom z omeškania. Súd zmenu návrhu pripustil uznesením 14C/245/2013-89 a predmetom konania sa stal nárok o zaplatenie 84,49 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,09 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,40 eur od 26.4.2013 do zaplatenia a s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,- eur odo dňa doručenia návrhu na zmenu návrhu na začatie konania do zaplatenia.

Návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca je fyzická osoba - vodič motocyklu zn. Démon Loncin, bez prideleného ECV motorového, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na zdraví. Dňa 23.03.2010 zavinil odporca ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví Q. a škodu na zdraví T.i. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie

za škodu na zdraví spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 21.11.2012 vo výške 16,59 €, z čoho suma 1,50 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Následne Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 09.01.2013 vo výške 21,34 €, z čoho suma 1,94 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Ďalej uviedol, že dňa 08.03.2013 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 50,- €, pričom k charakteru spôsobenej škody - ublíženiu na zdraví, dochádza k postupnému vyplácaniu z poistného garančného fondu. Celkovo navrhovateľ poskytol poistné plnenie z poistného garančného vo výške 87,93 €, pričom nárok si uplatňuje na plnenie v celkovej výške 84,49 €.

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu na zdraví spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov si návrhom na začatie konania zo dňa 03.01.2012 a následným rozšírením žaloby uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi vo výške 8.348,12 € spolu s príslušenstvom. O uvedenom návrhu Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom sp. zn. 18C/75/2012 zo dňa 24.01.2013, ktorým podanému návrhu vyhovel. V prejedávanej veci si navrhovateľ uplatňuje právo na náhradu poistného plnenia, ktoré nebolo v konaní vo veci sn. zn. 18C/75/2012. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z. z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § X4 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

C. sa k návrhu nevyjadril.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil a ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom, neúčast' neospravedlnil. U. preto vec podľa § XXX ods. X O.s.p. prejednal v ich neprítomnosti.

U. vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

G. C. súdu Z. č.k. XXT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX bol odporca uznaný vinným za to, že dňa XX.X.XXXX o 17:15 hod., viedol motocykel Demon Loncin bez e.č. po chodníku pri ul. J. v Z., kde v smere od ulice Obvodovej pred vchodom č. 27 v dôsledku rýchlej jazdy dostal šmyk, spadol z motocykla a padajúci motocykel narazil zozadu do chodcov Q. K. a T. K., ktorý spôsobil zranenia a svojim konaním porušil ust. § 3 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 3 zák. č. 8/2009 Z.z. za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov s uložením trestu zákazu viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere dvoch rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.7.2010.

Podľa výpisu evidencie navrhovateľa zo škodovej udalosti spôsobenej odporcom, súd zistil, že dňa 12.11.2012 je evidovaná úhrada 15,09 eur za liečenie Q.. Podľa výpis z účtu navrhovateľa, bola ním vykonaná úhrada 21.11.2012 vo výške 16,59 eur na účet Allianz-Slov. poisťovňa a.s. pod VS 1080429357.

Listom Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. na adresu navrhovateľa bolo oznámené vybavenie poistnej udalosti a uhradenia nároku poškodenej EI. vo výške 15,09 eur spolu s 10 % poplatkom za spracovanie 1,50 eur.

Listom Allianz - Slovenská poisťovňa na adresu Votum Centrum odškodnenia z 12.11.2012, bola oznámená úhrada liečebných nákladov vo výške 15,09 eur.

V súvislosti s preukazovaním nárokov súd oboznámil aj fotokópie pokladničných dokladov o nákupe liečiv.

Podľa výpisu evidencie navrhovateľa s položkou 19,40 eur titulom liečenia Q. K. v spojení s výpisom z účtu navrhovateľa o vykonaní úhrady dňa 9.1.2013 vo výške 21,34 eur na účet Allianz - Slovenská poisťovňa, súd zistil aj úhradu nárokov v tomto rozsahu.

Listom Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. navrhovateľovi bolo oznámené o vybavení poistnej udalosti a uhradení nárokov poškodenej Q. K. vo výške 19,40 eur titulom náhrady škody na zdraví, spolu s

navrhovateľovi vyúčtovaným poplatkom za spracovanie 1,94 eur. Súd zistil, že uvedenú sumu tvorili náklady na dopravu, ktoré mal preukázané kópiami cestovných lístkov MHD pre cestu na rehabilitácie v rámci Žiliny a potvrdení o PN Q. od 29.10.2012 spolu s lekáorskými správami Krankas s.r.o..

Súd zistil, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 18C/75/2012-285 zo dňa 24.1.2013 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 8.348,12 eur spolu s prísl., z dôvodu plnenia z garančného fondu v čiastkach 4.100,80 eur 5.10.2010, 26.1.2011 20,10 eur, 18.2.2011 1.372,59 eur, 21.3.2011 125,31 eur, 19.7.2011 39,90 eur, 25.7.2011 2.801,12 eur, 31.8.2011 119,72 eur, 24.10.2011 4,93 eur. Nároky uplatnené v tomto konaní v danom konaní uplatnené neboli.

Súd zistil, že odporca bol vyzvaný na úhradu 34,98 eur listom zo dňa 12.3.2013.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ uhradil sumu 50 eur dňa 8.3.2013 na účet Allianz-Slovenská poisťovňa a.s. čo vypláva aj z výpisu z internej evidencie navrhovateľa s evidovaním položky úhrady škoda na zdraví 50 eur Q. K. titulom úhrady odplaty za vyhotovenie posudku bodového hodnotenia úrazu, ako aj listu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. na adresu navrhovateľa o vybavení poisťnej udalosti úhradou 50 eur za vyhotovenie ZP a likvidovaní pri vybavovaní poisťnej udalosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že odporca zavinil ako vodič a vlastník vozidla dopravnú nehodu vozidlom, ktoré nebolo poistené zo zodpovednosti za škodu.

Odporca ako vlastník a držiteľ motorového vozidla bol podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. povinný uzatvoriť zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Preto odporca zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku na základe objektívnej zodpovednosti. Súd nemal preukázanú exkulpáciu odporcu.

Vyplatením nároku navrhovateľom za odporcu vzniklo navrhovateľovi, ktorý plnil za odporcu podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z., právo na náhradu toho, čo plnil za odporcu.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Preto súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 84,49 eur titulom náhrady škody súvisiace so škodou na zdraví obstaraním liečiv, cestovaním na rehabilitácie a vyhotovením posudku o bodovom hodnotení úrazu.

Zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne, teda zaviazal odporcu za úhradu 84,49 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,09 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,40 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 3.3.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v ktorom sa uvádza, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. V konaní mal úspech v prevažnej časti navrhovateľ (neúspech mal len v časti úroku

z omeškania), ktorý si uplatnil náhradu trov konania za 3 úkony právnej pomoci a náhradu súdneho poplatku. Súd však priznal navrhovateľovi náhradu úkonov právnej pomoci a to podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. prípravu a prevzatie veci, podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z podanie žaloby, podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z rozšírenie návrhu podľa vyčíslenia v žalobe, nakoľko iné vyčíslenie v zákonom stanovenej dobe nevykonal. Hodnotu úkonu súd určil podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z hodnoty veci vo výške 19,92 eur spolu s náhradou DPH podľa § 18 ods. 2 cit. vyhl., spolu za 3 úkony právnej služby 59,76 eur. Zároveň podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal odporcovi paušálne náhrady v uplatnenej výške 9,37 eur spolu s náhradou DPH podľa § 18 ods. 2 cit. vyhl., spolu 28,11 eur.

Súd zaviazal odporcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).