

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/223/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217534  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313217534.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Vysoká 9 Bratislava, IČO: 17 321 123, zastúpený Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti odporcovi : Monolite s. r. o., so sídlom Osloboditeľov 11, Tekovské Lužany, IČO 46 392 165, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. marca 2014, č. k. 9C /326/2013-176 , takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Súd u k l a d á S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX P. B., štátnemu občanovi D. republiky, aby nenakladal, t.j. aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb, s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území: P. B., obec: P. B., okres: B., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, ako parc. reg. „C“ č. 1367/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1495 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2005 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/65 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/68 zastavané plochy a nádvoria o výmere 69 m2, stavby: sýpka súp. č. XXX postavená na parc. reg. „C“ č. 1367/62, vážnica súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. 1367/65, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde voči S. G. nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX, P. B., návrh na začatie konania.

### odôvodnenie:

V priebehu vyššie uvedeného súdneho konania sa navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 12.03.2014 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie a uložil S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX P. B., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území: P. B., obec: P. B., okres: B., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, ako parc. reg. „C“ č. 1367/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1495 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2005 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/62 zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/65 zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m2, parc. reg. „C“ č. 1367/68 zastavané plochy a nádvoria o výmere 69 m2, stavby: sýpka súp. č. XXX postavená na parc. reg. „C“ č. 1367/62, vážnica súp. č. XXXX postavená na parc. reg. „C“ č. 1367/65, a aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na ust. § 76 ods. 1 písm. e), 2 OSP, ako aj na zistený skutkový

stav na základe čoho dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je nedôvodne podaný, pretože nie je zrejmé, z akého právneho dôvodu by mal byť na svojich vlastníckych právach obmedzený S. G.. Podľa názoru súdu prvého stupňa navrhovateľ nepreukázal, že odporca, spoločnosť Monolite s. r. o. je jeho dlžníkom, že existuje exekučný titul, a že by tak prevodom vlastníctva k nehnuteľnosti ukrátil veriteľa. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu vyplýva len to, že dlžníkom navrhovateľa je spoločnosť YUROCK s. r. o. a exekučným titulom je notárska zápisnica z 06.04.2011 č. N 28/2011, Nz 12248/2011, NCRI 12642/2011. Vychádzajúc z uvedeného nie je zrejmé, aký právny význam má pre navrhovateľa obmedzenie dispozičného práva S. G. k nehnuteľnosti pre prípad, že súd vyhovie návrhu o veci samej. Navrhovateľ neuviedol, z akého právneho dôvodu a právneho titulu sa domáha dočasnej úpravy daného stavu a nepreukázal ani to, či je skutočne ohrozený výkon súdneho rozhodnutia pre prípad, ak by S. G. využil svoje vlastnícke právo a akokoľvek s nehnuteľnosťou naložil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny podľa § 220 OSP tak, že súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. V písomne podanom odvolaní uviedol, že pôvodným návrhom zo dňa 28.8.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby Okresný súd Levice nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, špecifikovanými v návrhu a zdržať sa prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia právami tretích osôb. Uznesením zo dňa 7.11.2013, č. k. 9C/326/2013-95 Okresný súd Levice návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odporca (Monolite, s.r.o.) odvolanie a uznesením zo dňa 30.12.2013, č. k. 25Co/449/2013-144 Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že „odporca (Monolite s.r.o.) nerobí úkony, pre ktoré je ohrozený výkon rozhodnutia a jeho obavy s dispozíciou s nehnuteľnosťami odporcom sú len v polohe subjektívneho presvedčenia“, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 27.1.2014.

Poukázal na to, že následne kúpnu zmluvou zo dňa 05.02.2014 boli sporné nehnuteľnosti opätovne prevedené, a to z odporcu na jeho jediného spoločníka a konateľa - S. G.. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený Katastrálnym odborom Okresného úradu Levice dňa 03.03.2014 pod č. V 556/2014. K prevodu nehnuteľností tak došlo iba 10 dní po zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvolacím súdom a údajne absentujúci úmysel odporcu ďalej scudzovať nehnuteľnosti sa v dôsledku tejto skutočnosti navonok jednoznačne prejavil. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ, reagujúc na podstatnú zmenu skutkových okolností návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal poskytnutia súdnej ochrany voči novému vlastníkovi nehnuteľností - S. G.. Napriek tomu, že S. G. nie je účastníkom konania vo veci samej, zákon na nariadenie predbežného opatrenia voči osobe odlišnej od účastníka nevylučuje. Naopak, v súlade s § 76 ods. 2 OSP je uvedený postup normatívne aprobovaný. Taktiež je prípustné odporovanie aktuálnemu (nadväzujúcemu) ukracujúcemu úkonu, ktorým boli sporné nehnuteľnosti prevedené na S. G., a to v zmysle § 42b ods. 3 OZ, nakoľko tejto osobe - ako jedinému spoločníkovi a konateľovi odporcu - boli nepochybné známe všetky okolnosti, odôvodňujúce odporovateľnosť pôvodnému právnomu úkonu proti spoločnosti Monolite, s.r.o.. Vytýkal súdu prvého stupňa, že túto skutočnosť flagrantne ignoroval a zrejme mylne vychádzal z predpokladu, že aktuálnemu prevodu nehnuteľností na S. G. už navrhovateľ nemôže odporovať, a tým nie je daný ani dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Bránil sa tým, že v súlade s ust. § 42b ods. 3 OZ „Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcom“.

Namietal, že súd prvého stupňa namiesto toho, aby poskytol navrhovateľovi adekvátnu ochranu jeho práv a oprávnených záujmov pred ďalším prevodom nehnuteľností formou predbežného opatrenia, tento návrh z nepochopiteľných príčin zamietol. Bez bližšieho skúmania uzavrel, že navrhovateľ nemôže byť úspešný vo veci samej a to, napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu deklaroval, že po nariadení predbežného opatrenia rozšíri návrh doplnením o nové skutkové okolnosti (ďalší prevod nehnuteľností z Monolite s.r.o. na S. G.) a navrhne vstup nového účastníka do konania S. G., voči ktorému sa bude podanou žalobou domáhať odporovateľnosti právneho úkonu. Skutočnosť, že S. G. nie je v súčasnosti účastníkom konania vo veci samej, nepredstavuje podľa názoru navrhovateľa žiadnu prekážku v obmedzení jeho dispozičného oprávnenia s majetkom, ktorý preukázateľne ušiel z majetku dlžníka. Bez nariadenia predbežného opatrenia ešte pred podaním návrhu na vstup S. G. do konania, bude totiž S.

G. mimoriadne motivovaný nehnuteľnosťami ďalej previesť. Ak dôjde k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, nárok navrhovateľa na uspokojenie jeho pohľadávky z výťažku zo speňaženia nehnuteľností definitívne zanikne.

Poukázal aj na to, že navrhovateľ osvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, pretože zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, previedol dlžník tieto nehnuteľnosti na obchodnú spoločnosť Monolite, s.r.o., Osloboditeľov 11, 935 41 Tekovské Lužany, IČO: 46 392 165 (žalovaný), pričom spoločnosť Monolite, s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra dňa 12.10.2011, teda iba jeden mesiac pred realizáciou prevodu nehnuteľností. Jediným spoločníkom a konateľom odporcu je S. G.. V poradí druhou zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 5.2.2014 boli nehnuteľnosti opätovne prevedené, a to zo spoločnosti Monolite s.r.o. na jeho jediného konateľa a spoločníka - S. G.. V tejto súvislosti uviedol, že vzťah S. G. a W. I. G. zodpovedá vzťahu blízkych osôb v zmysle § 116 OZ (otec a syn). Vzťah S. G. a C. G. taktiež zodpovedá vzťahu blízkych osôb v zmysle § 116 OZ (stará matka a vnuk). Vzhľadom na uvedené je vzájomná personálna prepojenosť medzi obligačným dlžníkom (YUROCK s.r.o.), odporcom (Monolite s.r.o.) a povinnou osobou S. G. nespochybniteľná.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 OSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba podľa § 220 OSP ako vecne nesprávne zmeniť a návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/ OSP vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Dočasný charakter predbežných opatrení umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

V konaní o nariadení predbežného opatrenia súd nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu vo veci samej, ale musí predovšetkým zisťovať tak, ako je to vyššie uvedené existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, potrebu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov ako ja existenciu obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť skutočnostiam, tvrdeným navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol z dôvodov uvedených v úvodnej časti tohto odôvodnenia. Opomenul pri rozhodovaní zohľadniť tvrdenia navrhovateľa v tom smere, že v zmysle ust. § 42b ods. 3 OZ právna úprava umožňuje uplatniť právo odporovať právnym úkonom aj voči tretím osobám, a to za splnenia zákonom stanovených podmienok. Rovnako sa nevyporiadal s tvrdením navrhovateľa, že potom, čo súd rozhodne o navrhovanom predbežnom opatrení rozšíri navrhovateľ žalobný návrh aj na odporcu S. G., voči ktorému tiež podá odporovaciu žalobu.

Odvolací súd po tom čo sa oboznámil s obsahom spisu po prejednaní veci dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej v zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP.

Ako je už vyššie uvedené súd sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nezaobrá dôvodnosťou podaného návrhu, pretože zatiaľ vo veci súd nevykonával dokazovanie. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí mať predovšetkým preukázanú existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Podľa názoru odvolacieho súdu podrobnými dôvodmi, uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ tvrdil a osvedčil existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Z obsahu spisu totiž nesporne vyplýva, že dňa 28.4.2008 uzavrel navrhovateľ, ako veriteľ, s obchodnou spoločnosťou YUROCK, s.r.o., J. A. Komenského 224, 935 41 Tekovské Lužany, IČO: 35 938 595, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXX XXX XXXX na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi kontokorentný úver vo výške 50.000,- eur. Uvedenú pohľadávku navrhovateľ zabezpečil ručením W. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX P. B., a to na základe vyhlásenia ručiteľa č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.04.2011 (§ 303 a nasl. Obch. zákonníka), a to na základe vyhlásenia ručiteľa č. XXX XXX XXXX zo dňa 6.4.2011. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že spoločnosť YUROCK, s.r.o. ako povinná osoba - dlžník a W. I. G. ako povinná osoba - ručiteľ formou notárske zápisnice spísanej dňa 06.04.2011 uznali záväzok veriteľa VOLKSBANK Slovensko a.s. a súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice (N28/2011, Nz 12248/2011 - č. I. 26 spisu). Navrhovateľ tvrdil, že obchodná spoločnosť YUROCK, s.r.o. sa so splácaním úveru dostala do omeškania a napriek opakovaným výzvam svoje záväzky neplnila riadne a včas, z tohto dôvodu pristúpil k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom exekučného konania. Jedným zo spoločníkov a konateľov dlžníka (YUROCK, s.r.o.) bol do 14.07.2011 aj ručiteľ W. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX P. B.. Od 15.07.2011 došlo k zmene a jedinou konateľkou a spoločníčkou dlžníka je C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX P. B.. V uvedenom prípade sa podľa tvrdenia navrhovateľa jedná o vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 OZ (matka a syn).

Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený dňa 10. 11. 2011, previedol dlžník YUROCK, s.r.o. tieto nehnuteľnosti na obchodnú spoločnosť Monolite, s.r.o., Osloboditeľov 11, 935 41 Tekovské Lužany, IČO: 46 392 165 (žalovaný), ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 12.10.2011, pričom jediným spoločníkom a konateľom odporcu je S. G.. V poradí druhou zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.02.2014, ktorej vklad bol povolený 3. 3. 2014 teda už v priebehu tohto súdneho konania boli nehnuteľnosti opätovne prevedené, a to zo spoločnosti Monolite s.r.o. na jeho jediného konateľa a spoločníka - S. G., voči ktorému navrhovateľ mieni odporovaciú žalobu podať.

Z vyššie uvedených skutočností je možné prijať záver, že navrhovateľ osvedčil existenciu právnych vzťahov medzi navrhovateľom a S. G., voči ktorému bude žalobný návrh smerovať, preto je treba návrh na nariadenie predbežného opatrenia považovať za návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 OSP pred podaním návrhu vo veci samej. Okrem preukázania existencie vzťahov medzi účastníkmi konania je potrebné, aby navrhovateľ predbežného opatrenia osvedčil aj potrebu dočasnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ osvedčil aj tieto skutočnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že v priebehu súdneho konania došlo k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, z ktorých v prípade úspechu žalobného návrhu vo veci samej mieni navrhovateľ uspokojiť svoju pohľadávku. Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.02.2014, ktorej vklad bol povolený 03. 03.2014, teda už v priebehu tohto súdneho konania boli nehnuteľnosti prevedené zo spoločnosti Monolite s.r.o., ktorej konateľom a spoločníkom v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy S. G. na jej jediného konateľa a spoločníka - S. G. ako fyzickú osobu. Je treba dať za pravdu navrhovateľovi, že v prípade, ak by došlo k ďalšiemu prevodu týchto nehnuteľností nárok navrhovateľa na uspokojenie pohľadávky z výťažku zo speňaženia nehnuteľnosti zanikne. P. je aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným spôsobom osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a osvedčené aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Nariadením predbežného opatrenia sa zároveň medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav ani sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv účastníka konania, pretože nariadené predbežné opatrenie má len dočasný charakter.

Odvolací súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu vyhovel a podľa § 220 OSP zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň v súlade s ust. § § 76 ods. 3 OSP odvolací súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 20 dní podal na súde návrh na začatie konania (rozšíril už podanú žalobu) vo vzťahu k Adamovi G. ako odporcovi v 2. rade tak, ako to uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania, predpokladá ďalší procesný postup, preto v ustanovení § 145 OSP sa ustanovuje, že o náhrade trov konania, spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.