

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121224596
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6121224596.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpená: Mgr. Jana Rojčeková, advokátka, so sídlom Levočská 4, 080 01 Prešov, IČO: 41 066 359, o zaplatenie 2 700 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 2 700 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,34% ročne zo sumy 3100 eur od 14.9.2017 do 12.6.2018, zo sumy 2 700 eur od 13.6.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 3100 eur od 14.9.2017 do 12.6.2018, zo sumy 2 700 eur od 13.6.2018 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 5,25% ročne zo sumy 3100 eur od 14.9.2017 do 12.6.2018, zo sumy 2 700 eur od 13.6.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že žalovanej poskytol úver vo výške 3100 eur, žalovaná mu však uhradila len sumu 400 eur. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil zmluvu o úvere, všeobecné podmienky, výzvu na zaplatenie, prehľad splátok, výpis z obchodného registra.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a žiadala ju zamietnuť. Tvrdila, že výška vymáhaného dlhu je nesprávna, keďže žalovaná pred podaním žaloby uhradila sumu 242,43 eur, namietala neplatné zosplatenie úveru, absenciu odbornej starostlivosti žalobcu pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver a na nedodržanie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca pri uzatváraní zmluvy podľa nej použil nekalé obchodné praktiky tak, aby u nej vzbudil dojem výhodnosti úveru, avšak bez vedomia žalovanej uzavretím novej zmluvy začal počítat novú premlčaciu lehotu z novej zmluvy. Zároveň vzniesla námietku premlčania dlhu a namietala, že zo strany žalobcu jej neboli doručené žiadne listiny, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Rozsudkom sp. zn. 14Csp/22/2022 zo dňa 30.5.2022 súd konanie v časti o zaplatenie 600 eur zastavil, uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2 100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.9.2020 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením sp. zn. 10CoCsp/26/2022 zo dňa 13.12.2022 rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., II. a IV. zrušil a vyslovil právny názor, v zmysle ktorého bude úlohou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu, aby preukázal dôkazmi, že ním uplatňovaná výška peňažného nároku je dôvodná a teda, že v čase uzatvorenia dohody o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere mal voči žalovanej pohľadávku vo výške 3 100 eur, pričom ak žalobca svoj nárok nepreukáže, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena bude musieť súd prvej inštancie žalobu zamietnuť.

5. Súd vyzval žalobcu, aby preukázal dôkazmi, že ním uplatňovaná výška peňažného nároku je dôvodná a teda, že v čase uzatvorenia dohody o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere mal voči žalovanej pohľadávku vo výške 3 100 eur. Žalobca na výzvu súdu nepredložil požadované dôkazy.

6. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 13.3.2023 v neprítomnosti žalobcu, v prítomnosti žalovanej a jej právnej zástupkyne, pričom bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov.

7. Z vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

8. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14.9.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 100 eur, za účelom splatenia jej dvoch predchádzajúcich úverov. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 36 mesačných splátkach po 112,60 eur. Úrok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 18,34%, prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2017, posledná splátka bola splatná dňa 20.9.2020.

9. V čase uzatvárania zmluvy bola žalovaná bez stáleho príjmu, bola čiastočnou invalidnou dôchodkyňou. Bola rozvedená a mala vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktorým na výživu prispievala sumou 100 eur mesačne. Jej výdavky na lieky predstavovali sumu 60 eur mesačne. Bývala u kamarátky, ktorej neprispievala za bývanie žiadnou sumou.

10. Žalobca pri uzatváraní zmluvy neskúmal schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver.

11. Listom zo dňa 4.1.2018 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžných splátok v sume 337,80 eur, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (doručovacia adresa E. XX, F.).

12. Listom zo dňa 8.1.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6 125,22 eur (doručovacia adresa E. XX, F.).

13. Žalovaná v súčasnosti býva na adrese D. XX, zmenu adresy žalobcovi neoznámila.

14. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

15. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa

poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 11 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

20. Podľa § 544 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 391 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka konania na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 3. júla 2003).

23. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkmi bola uzatvorená úverová zmluva, ktorú je nutné vzhľadom na charakter zmluvných strán považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca je podnikateľským subjektom, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou (konkrétne ide o spotrebiteľský úver), pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy").

24. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby preukázal dôkazmi, že ním uplatňovaná výška peňažného nároku je dôvodná a teda, že v čase uzatvorenia dohody o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere mal voči žalovanej pohľadávku vo výške 3 100 eur. Žalobca svoj nárok nepreukázal, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena súd prvej inštancie žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP. Žaloba žalobcu bola zamietnutá, v spore bola plne úspešná žalovaná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Prešov, dňa 13. marca 2023