

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205875
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Fakulní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 639 00 Brno, IČ: 65 26 97 05, právne zastúpeného JUDr. Hanou Krejčí, advokátkou so sídlom v Brně, Špitálka 23b, Česká republika, proti odporcovi D. D. W., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX H., H. republika, na neznámej adrese, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom D. W., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Y. - I., o zaplatenie 5 456,- Kč s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 456,- Kč spolu so zákonným úrokom z omeškania zo sumy 5 456,- Kč od 27.8.2011 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repro sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktoré predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšené o sedem percentuálnych bodov a náhradu trov konania na účet jeho právnej zástupkyne žalobcu, vo výške 83,05 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 5 456,- Kč s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 1.4.2010 uzatvoril žalobca na strane ubytovateľa a žalovaný na strane objednávateľa zmluvu o ubytovaní v zmysle § 754 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému prechodné ubytovanie v ubytovni žalobcu na adrese: Netroufalky 1, 625 00 Brno v izbe č. 711 a to na dobu určitú od 1.4.2010 do 31.3.2011. Za ubytovanie sa žalovaný v čl. II ods. 1 zmluvy zaviazal platiť mesačný poplatok vo výške 2 728,- Kč. Medzi účastníkmi bolo dojednané nakoľko žalovaný nie je zamestnancom FN Brno bude platiť poplatok za ubytovanie v hotovosti v pokladni žalobcu vždy vopred za kalendárny mesiac, prípadne za jeho pomernú časť pokiaľ bude táto zmluva ukončená v priebehu kalendárneho mesiaca. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poplatku za ubytovanie za obdobie od 1.11.2010 do 31.12.2010 a tak žalobca podľa článku III ods. 3 platne odstúpil od zmluvy a to oznámením o ukončení ubytovania zo dňa 31.12.2010, ktoré si žalovaný prevzal osobne dňa 7.1.2011. Žalobca ďalej týmto oznámením vyzval žalovaného k zaplateniu dlžného poplatku vo výške 5 456,- Kč. Žalobca vystavil 12.8.2011 faktúru č. 1105005112 na sumu 5 456,- Kč za ubytovanie v období od 1.11.2010 do 31.12.2010. Faktúra sa stala splatnou 26.8.2011. Žalovaný svoj dlh nezaplatil. Žalobca má zato, že žalovaný je povinný splniť svoj záväzok zo zmluvy o ubytovaní t.j. zaplatiť poplatok za poskytnuté ubytovanie a služby s tým spojené v požadovanej výške, preto vyzval žalovaného k úhrade dlhu pred žalobnou upomienkou zo dňa 30.9.2011. Žalovaný na túto výzvu nereagoval a dlh nezaplatil. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2- 4C/343/2013

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd pre konanie ustanovil žalovanému opatrovníka pretože tento sa nezdržiava na známej adrese Kukorelliho 486/6, 089 01 Svidník. Podľa zistenia Mestskej polície Svidník žalovaný je prihlásený na pobyt vo H., ul. U. XXX/X, avšak na uvedenej adrese sa nezdržiava, jeho terajší pobyt nie je známy. Iná adresa miesta pobytu nebola zistená. A. U. B. potvrdila, že žalovaný v obci nie je prihlásený k pobytu, v obci žije jeho matka, avšak vzhľadom na vysoký vek, zlý zdravotný stav, nie je spôsobilá vykonávať odporcovi opatrovníka. Obci nie sú známi ďalší rodinní príslušníci odporcu, preto tomu pre konanie za opatrovníka ustanovil D. H. pretože má pobyt v meste. D. H. podaním z 29.1.2014 oznámilo súdu, že mestu nie je známy pobyt žalovaného, nesúhlasilo s ustanovením za opatrovníka pretože žalovaný má osoby z rodinného prostredia a to syna D., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Y. - I..

Okresný súd Svidník uznesením z 12.3.2014 sp. zn. 4C/343/2013-46 zrušil uznesenie ktorým sa opatrovníka bolo ustanovené Mesto Svidník a žalovanému za opatrovníka ustanovil D. W., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Y. - I..

Ustanovený opatrovník pojednávajúce nežiadal odročit', ani sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, pojednávajúce nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie.

Ustanovený opatrovník žalovaného pojednávajúce nežiadal odročit', ani sa k návrhu nevyjadril, doručenie vykázané 3.4.2014.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o ubytovaní uzavretej podľa § 754 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Fakultná nemocnica Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno, IČ: 65269705 (ďalej len ubytovateľ) a D. W., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, H., pracovisko - nie je zamestnancom FN Y. (ďalej len objednávateľ). Titulom zmluvy ubytovateľ poskytuje objednávateľovi od 1.4.2010 do 31.3.2011 prechodné ubytovanie v ubytovni ubytovateľa na adrese: Netroufalky I, Brno 625 00, v izbe č. 711. Podľa článku II bodu 1 za ubytovanie sa objednávateľ zaväzuje platiť mesačný poplatok 2 728,- Kč v hotovosti. Podľa článku II bodu 3 ubytovateľ môže od zmluvy odstúpiť pred uplynutím dohodnutej doby ak objednávateľ porušuje dobré mravy alebo inak porušuje svoje povinnosti zo zmluvy, najmä porušuje ubytovací poriadok alebo neplatí včas poplatok za ubytovanie. Objednávateľ je povinný v týchto prípadoch vystáť sa v lehote ktorú mu ubytovateľ určí. Zmluva je účastníkmi podpísaná dňa 1.4.2010.

Ubytovňa FN Brno, Netroufalky I, 625 00 Brno podaním označením ako oznámenie pre W. D., nar. X.X.XXXX - ukončenie ubytovania dátum 31.12.2010 upovedomuje žalovaného, že z dôvodu nezaplatenia nájomného dojednaný termín ku dňu 31.12.2010 ukončuje ubytovaciú zmluvu. Z oznámenia zároveň vyplýva dlžné nájomné za obdobie od 1.11. do 30.11.2010 vo výške 2 728,- Kč a za obdobie od 1.12. - 31.12.2010 vo výške 2 728,- Kč. Celková dlžná suma predstavuje 5 456,- Kč. Z oznámenia vyplýva, že objednávateľ je povinný zaplatiť dlžné nájomné do pokladne FN Brno. Žalovaný oznámenie prevzal 7.1.2011.

Z faktúry č. 1105005112 zo dňa 12.8.2011 vyplýva, Fakultná nemocnica Y., Jihlavská 20, 625 00 Brno, príjemca D. W., U. XXX/X, XXX XX H. - fakturujeme Vám za ubytovanie vo FN Brno, Netroufalky I, za obdobie 11/2010, 12/2010 vo výške 5 456,- Kč.

Zo zoznam dlžníkov za mesiac november 2010 v ubytovni FN Brno, Netroufalky I, vyplýva
-3- 4C/343/2013

W. D., nie je zamestnaný v FN Brno, izba č. 711, adresa trvalého bydliska: U. XXX/X, H., H. republika, suma 2 728,- Kč za obdobie od 1.11. do 30.11.2010.

Zo zoznam dlžníkov za mesiac december 2010 v ubytovni FN Brno, Netroufalky I, vyplýva W. D., nie je zamestnaný v FN Brno, izba č. 711, adresa trvalého bydliska: U. XXX/X, H., Slovenská republika, suma 2 728,- Kč za obdobie od 1.12. do 31.12.2010.

Žalobca podaním z 1.10.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 5 456,- Kč v lehote 14 dní od zaslania tejto upomienky.

Mesto Svidník (mestský úrad, odbor všeobecnej a vnútornej správy) oznámil, že D. W., nar. X.X.XXXX v U. B., je prihlásený k trvalému pobytu v meste na ul. U. XXX/X, k pobytu kde sa menovaný nachádza sa nevedelo vyjadriť (pobyt nie je známy).

Mestská polícia Svidník oznámila, že žalovaný H. W. sa na adrese vo SviU.ukorelliho XXX/X, dlhodobo nezdržiava, aktuálna adresa miesta pobytu nie je známa.

Obec Krajný Čierňo potvrdila, že MUDr. D. W. nie je prihlásený k pobytu v obci, obec nemá vedomosť kde sa tento zdržiava.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení nato určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia) (§ 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami (§ 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. So žalobou žalobcu sa stotožnil pretože bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o ubytovaní zo dňa 1.4.2010 na dobu určitú od 1.4.2010 do 31.3.2011 a žalovanému bolo poskytnuté prechodné ubytovanie v ubytovni žalobcu na adrese: Netroufalky 1, 625 00 Brno na izbe č. 711, zároveň podľa článku II. bodu 1 žalovaný sa zaviazal žalobcovi platiť mesačný poplatok za ubytovanie v hotovosti 2 728,- Kč. Žalovaný povinnosť na nájomnom nezaplatil za obdobie mesiaca od 1.11.2010 do 30.11.2010 vo výške 2 728,- Kč a za obdobie od 1.12.2010 do 31.12.2010 vo výške 2 728,- Kč, teda spolu na nájomnom nedoplatok predstavuje sumu 5 456,- Kč. Na splnenie povinnosti na nájomnom žalobca faktúrou č. 1105005112 zo dňa 12.8.2011 vyzval žalovaného na splnenie povinnosti na nájomnom za ubytovanie za obdobie 11/2010 a 12/2010 vo výške 5 456,- Kč s dátumom splatnosti 26.8.2011. Žalovaný povinnosť titulom faktúry nesplnil preto žalobca nárok uplatnil v občianskoprávnom konaní a podanou žalobou domáhal sa, aby súd žalovanému uložil splniť povinnosť za poskytnuté ubytovanie spôsobom ako je vyššie uvedené. Titulom obsahu spisu, doložených listín bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný na základe zmluvy o ubytovaní využíval

-4- 4C/343/2013

služby objednávateľa o ubytovanie, pričom povinnosť na nájomnom za mesiac november a december 2010 nesplnil, pričom týmto postupom sa dostal do omeškania preto súd zároveň vyslovil, že tento je povinný zaplatiť sumu 5 456,- Kč spolu so zákonným úrokom z omeškania zo sumy 5 456,- Kč od 27.8.2011 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repro sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktoré predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšené o sedem percentuálnych bodov. Žalobca faktúrou č. 1105005112 vyúčtoval žalovanému nedoplatok na nájomnom pričom faktúra bola splatná 26.8.2011, žalovaný povinnosť nesplnil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania preto úrok z omeškania priznal od 27.8.2011 do zaplatenia.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Hana Krejčí, advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom Špitálka 23b, 602 00 Brno vo výške 83,05 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 1 úkon právnej služby odmenu 19,92 eura, paušál 7,81 eura (náhradu trov konania súd priznal z hodnoty 5 456,- CZK = 212,38 eura, žaloba doručená súdu 27.9.2013, kurz eur = CZK 25,69 = 6 398,11 Sk, konverzný kurz 1 eur = 30,260 Sk), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd 2 x 19,92 eura = 39,84 eura, paušál 2 x 7,81 eura = 15,62 eura, spolu bez DPH = 55,46 eura, DPH 20 % = 11,09 eura, odmena advokáta spolu 66,55 eura. Náhrada trov konania spolu (odmena advokáta + súdny poplatok = 83,05 eura, (bankové spojenie: Oberbank AG, č.ú: 3001005851/8040).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.