

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/239/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223241
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 14C/239/2012, 14C/260/2012, 14C/278/2012, 14C/287/2012, 14C/294/2012, 14C/305/2012, 14C/309/2012, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd **z a m i e t a.**

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a.**

Náhrada trov konania sa odporcovi **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Q. sa domáha svojimi návrhmi zaplataenia majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a vykonanie exekúcie a rozhodnutím o tejto žiadosti a zároveň náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu, že samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného článkom XX ods. X C. SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného článkom X ods. X P. dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

K. navrhol návrh zamietnuť.

Y. spojil na spoločné konania veci vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, ktoré budú ďalej vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, a to podľa § X12 ods. 1 K. v záujme hospodárnosti konania, a to s poukazom na obsah návrhom, skutkovú i právnu súvislosť ako aj totožnosť účastníkov konania.

Y. vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, písomným vyjadrením odporcu, rozhodnutím o námietkach zaujatosti uznesením X. súdu U. U. zo dňa XX. XX. XXXX, výzvou zo dňa XX. XX. XXXX, listinami predloženými odporcom - vymáhanie dlhov súd nebankovke stopol, návrhom

na spojenie vecí, odpoveďou na výzvu - oznámenie o predbežnom prerokovaní nároku, žiadosťou o predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody s ich doplnením, stanoviskom k žiadosti o doplnenie žiadosti o predbežné prerokovanie zo dňa XX. XX. XXXX, odpoveďou MS SR na stanovisko zo dňa XX. XX. XXXX, oznámením o výsledku predbežného prerokovania nároku odporcu zo dňa XX. XX. XXXX.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Q. v pozícii oprávneného v exekučných konaniach navrhol postupom podľa § 38 a nasledujúce exekučného poriadku zvolenému súdному exekútorovi vykonať exekúciu, a to pre pohľadávky, ktoré vznikli neplnením záväzku zo zmlúv o úvere. Y. exekútor predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie s exekučným titulom príslušnému súdu, v danom prípade K. súdu U. U. a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. P. súd žiadosť prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa žiadosťou a rozhodnúť o nej v zákonom ustanovenej dobe.

Q. uviedol, že vzhľadom k zmenám právnej úpravy procesného postupu exekučného súdu podľa § 44 ods. X P. poriadku platného od XX. XX. XXXX súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Q. ho ak ide o exekučný titul podľa § 26 zákona č. XXX/XXXX. Ak súd nezistí rozpor do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. W. lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. X písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietne a proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

R. § 44 ods. X P. poriadku platného od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak nezistí rozpor do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. X písm. c/ a d/. Ak zistí rozpor návrh uznesením zamietne. Je prípustné proti uzneseniu odvolanie.

V exekučnom konaní sa podľa týchto procesných pravidiel robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. R. súdu rozhodnúť do XX dní nebola založená vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Q. disponuje s exekučnými titulmi, ktorými sú rozsudky Y. rozhodcovského súdu podľa zákona č. XXX/XXXX Zb. o rozhodcovskom konaní (ďalej len zákon o rozhodcovskom konaní). Q. sa o rozhodnutie rozhodcovskej komisie ale o rozsudok rozhodcovského súdu. R. odbornej literatúry vykonateľným rozhodnutím rozhodcovskej komisie sa rozumeli rozhodnutia v pracovných sporoch podľa § 207 M. práce. N. rozhodcovskej komisie je úplne iný právny inštitút, ako rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý je exekučným titulom, a to podľa § 274 písm. h/ K. a § 4X ods. 1 písm. i/ P. poriadku.

R. § 44 ods. X P. poriadku platného od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a ak nezistí rozpor do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak zistí rozpor žiadosť o udelenie poverenia uznesením zamietne. R. uzneseniu je prípustné odvolanie. V exekučnom konaní podľa týchto procesných pravidiel sa nerobil rozdiel medzi exekučnými titulmi a preto súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadosti exekútora do XX dní od jej doručenia, a to bez ohľadu na to, či ide o exekučný titul na základe rozhodnutia všeobecného súdu, rozhodcovského súdu alebo o notársku zápisnicu.

P. súd napriek skutočnosti, že prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a ani takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na časť potrebných k posúdeniu a rozhodnutiu, keďže návrh na vykonanie exekúcie ako aj žiadosť o vydanie poverenia spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom. N. o žiadosti o udelenie poverenia, a to v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX začalo konanie dňa XX. XX. XXXX, o žiadosti o udelenie poverenia bolo rozhodnuté dňa XX. XX. XXXX, omeškania viac ako XXX dní, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX rozhodol súd o žiadosti až dňa XX. XX. XXXX, a to rozhodnutím o poverení, omeškание viac ako X mesiacov, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX taktiež nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase, a to do XX dní odo dňa doručenia návrhu, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase do XX dní odo dňa doručenia návrhu, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX začalo konanie dňa XX. XX. XXXX, rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia bolo dňa XX. XX. XXXX, omeškание viac ako

XXX dní, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX začalo konanie dňa XX. XX. XXXX, rozhodnuté o žiadosti bolo až dňa XX. XX. XXXX, omeškanie viac ako XX dní.

Q. uviedol, že vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní a bolo vydané rozhodnutie, a to spísal žiadosť o informáciu o stave konania, kde namietal porušovanie svojich práv márnym uplynutím času, opätovne spísal a podal žiadosť o informáciu, opätovne namietal porušovanie svojich práv a podával sťažnosti na prieťahy v konaní. R. exekučného súdu hodnotil ako nesprávny v rozpore so zákonom, a to konkrétne s § 44 ods. X P. poriadku, pretože neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene s prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia pristúpil až po veľmi dlhej dobe. M. súd nevykonával také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty. Q. uviedol, že sa dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie.

Q. si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatnil náhradu majetkovej škody a zároveň nemajetkovú ujmu v peniazoch. I., že mu vznikla majetková škoda vo všetkých spojených veciach predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutím o žiadosti. T. na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu XX P., na udržiavane a správu informačného systému XX P., na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné, telekomunikačné výdaje a kontrolu stavu konania XX P. celkovo sumu XXX P., ktorá by ho nezaťažila, keby exekučný súd postupoval správne a dodržal zákonnou stanovenú dobu a teda hmotná škoda pozostáva zo škody spočívajúcej v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch spojených so stratou času zamestnanca.

Q. nemajetkovej ujmy si uplatnil z dôvodu, že samotné konštatovanie porušenia práva je nepostačujúce s poukazom na článok XX ods. X ústavy SR a článok X ods. X P. dohovoru o ochrane ľudských práv a nesprávny úradný postup okresného súdu bol takej intenzity, ktorá mala za následok zbytočné prieťahy.

J. plynutím času boli reálne ohrozené očakávania navrhovateľa, že dôjde k právnym postupom súdu k vymoženiu jeho pohľadávky a došlo k vyvolaniu rizík, a to k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvenčii povinného a zároveň navrhovateľ nemohol včas efektívne a účinne uskutočniť iné kroky smerujúce k zabezpečeniu k vymožitelnosti jeho pohľadávky s príslušenstvom.

Q. uviedol, že pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy je spravodlivé, aby na každý rok poznačený prieťahmi sa vzťahovala satisfakcia vo výške XXX P. (nálezy C. súdu SR Z..ÚS XXX/XXXX, Z..ÚS XXX/XXXX, Z..ÚS XXX/XXXX, Z..ÚS XXX/XXXX). Q. si teda uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky vo výške, ktorú stanovil pomerom XX P. za každý mesiac omeškania.

Q. postupoval podľa § X5 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Zb. a písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. K. do podania návrhu pozitívne nereagoval.

K. sa vyjadril k návrhu navrhovateľa a navrhol návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

R. a vzniesol procesné námietky. R. na zmatečnosť podania s tým, že sa v jednotlivých návrhoch vyskytujú viaceré nedostatky napríklad v návrhoch, ktorých namieta nesprávny úradný postup spočívajúci v rozhodnutí o poverení súdneho exekútora po XX-dňovej lehote sú zmatečne označení povinní (uvedený odlišný dátum narodenia ako dátum narodenia v petite návrhu). Q. sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Q. nepredložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy. Q. označuje časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť

na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať sám. W. navrhovateľa, že nemá vedomosť o spisových značkách sa nezakladá na pravde, pretože v návrhoch, kde je namietaný nesprávny úradný postup je rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora sám navrhovateľ uvádza, že mu boli doručené uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora. M. neoznačenie spisových značiek exekučných konaní bolo jedným z dôvodov, pre ktoré C. súd SR odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv, a to nečinnosťou exekučného súdu, napríklad (II.ÚS XXX/XXXX, IV.ÚS XXX/XXXX a IV.ÚS XXX/XXXX). M. odporca uviedol, že nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Q. aplikáciu ustanovenia § 43 ods. X K.. Q. namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, ale aj nesprávny úradný postup v podobe prietahov. I. aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Z takto formulovaných návrhov nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si navrhovateľ uplatňuje škodu, keďže v návrhoch sa tituly prelínajú a navrhovateľ jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu si uplatňuje svoj nárok. R. sa to najmä v návrhoch, kde namietaným je nesprávny úradný postup, a to rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po XX-dňovej lehote. Q. čo sa týka uvádzaných prietahov v konaní uvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie iba v návrhoch, kde namieta nesprávny úradný postup, a to zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia po XX-dňovej lehote. A. žiadosti o informáciu o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by zabránil tvrdeným prietahom a viedol k ich účinnému odstráneniu. Q. neuviedol, a to ani po vyžiadanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania nároku, či využil možnosť podania sťažnosti na prietahy v príslušných konaniach predsedovi okresného súdu alebo podania ústavnej sťažnosti. R. žiadosti o informáciu nie je možné považovať za aktívny postoj navrhovateľa na účinné odstránenie prietahov. H. C. súdu SR Z..ÚS XX/XXXX poukazuje, že sťažovateľ má postupovať v zmysle zásady, každý nech si stráži svoje právo. To, že tak navrhovateľ nekonal je možné pripísať iba jemu. K. mal za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo C. súd SR.

K. poukázal, že navrhovateľ doručoval prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa XX. XX. XXXX a už dňa XX. XX. XXXX doručoval návrhy vo veci a nepodal ich po uplynutí šesť mesačnej lehoty, ale skôr s poukazom na § X5 ods. 1 a § 16 ods. X zákona č. XXX/XXXX Zb. J. za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. M. poukázal, že navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať jeho nárok a preto odporca nepovažoval nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný.

R. úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody je nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť a všetky tri podmienky musia byť splnené súčasne.

K nesprávnemu úradnému postupu, a to nerozhodnutiu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote poukázala na § 44 ods. X P. poriadku. R., že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť po uplynutí XX-dňovej lehoty od doručenia návrhu najmä v prípadoch, ak pôvodný súdny exekútor neposkytol súdu plnú súčinnosť a v takých prípadoch nemohol objektívne súdu dodržať zákonnú XX-dňovú lehotu tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil spis novému súdному exekútorovi. V prípade, že súd nekonal navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy a ak ho nevyužil zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa § 415 OZ (rozhodnutie C. súdu SR I.ÚS XX/XXXX). I vzhľadom na povahu úkonu - rozhodnutie o zmene súdneho exekútora zákonom stanovenú lehotu, nečinnosť navrhovateľa a nevyhnutnosť vykonať i iné úkony nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora považovať za zbytočné prietahy a teda za nesprávny úradný postup. M. pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene, to znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody.

K rozhodnutiu o poverení exekútora po uplynutí XX-dňovej lehoty odporca uviedol, že prax ukázala, že lehota na poverenie je výraznou prekážkou, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie ak je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok najmä v prípadoch podľa § 45 ods. X písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Zb. R. sa to vo veľkom počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov exekučného konania (rozsudok súdneho dvora EÚ G. O. XX/XXXX). I. rozsudok nevyklučuje posúdenie zmluvnej podmienky aj v exekučnom konaní. I. konanie zo strany súdov by mohlo viesť k nedostatočnému posúdeniu prípadu. R. poukazuje navrhovateľ na ustanovenie § 44 ods. X P. poriadku účinného od XX. XX. XXXX z ustanovení jednoznačne vyplýva, že XX-dňová lehota na vydanie poverenia

neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule a teda akýkoľvek nárok vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v XX-dňovej lehote v exekučných konaniach začatých po XX. XX. XXXX nemá oporu v zákone. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia podaná na súd po XX. XX. XXXX nárok v tejto časti je neopodstatnený.

R. dňom XX. XX. XXXX § 41 ods. X písm. d/ P. poriadku tým, že sa do formulácie vložili slová a rozhodnutie rozhodcovských súdov predstavovala len ujasnenie litery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám daného ustanovenia. G. navrhovateľa je nefundovaná a nepravdivá a § 41 ods. X písm. d/ P. poriadku sa správne aplikoval na rozhodcovského rozsudky aj pred dňom XX. XX. XXXX (rozhodnutie C. súdu SR I.ÚS XX/XXXX). Z uvedeného vyplýva, že samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní a skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu hlavne, keď sa týkajú spotrebiteľských zmlúv.

K. uviedla, že zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je vylúčená, keďže pokiaľ navrhovateľ formuluje nesprávny úradný postup, a to zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia nemôže to byť nesprávny úradný postup pre účely zákona č. XXX/XXXX Zb. G. postup súdu zahrňujúci napríklad právne posúdenie veci, záver o tom, že je oprávnený preskúmať exekučný titul, zistenie skutkového stavu a i ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí nemôže byť nesprávnym úradným postupom a nesprávnym úradným postupom nemôže byť samotný spôsob rozhodnutia. M. je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, keďže nezákonnosť rozhodnutí musí byť konštatovaná príslušným orgánom, ktorý právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v konaní o opravnom prostriedku. W. podmienka nie je v prípadoch zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. S. XX dní v zmysle § 44 ods. X P. poriadku sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia, týka sa prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, ak ho nepoverí XX-dňová lehota neplatí.

Q. v konaniach nepreukázal, že podal sťažnosť na prieťahy alebo žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, nepreukázal, že existuje právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní alebo právoplatné rozhodnutie C. súdu SR, ktorý by konštatoval porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. K. má za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov.

K. vzniesol námietku premlčania podľa § X9 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Zb. Q. uvádza v niektorých návrhoch, že k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť v období pred marcom XXXX. V prípade, ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom, ktorý spočíva v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, a to po XX-dňovej lehote, lehota na uplatnenie tohto nároku uplynula po troch rokoch od momentu uplynutia XX-dňovej lehoty. T. námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu XX-dňovej lehoty od doručenia žiadosti u udelenie poverenia pred dňom XX. XX. XXXX, t. j. tri roky pred dňom, kedy boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. V prípade, že mala škoda vzniknúť z dôvodu, že nedošlo k rozhodnutiu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote uplynula lehota po troch rokoch od momentu uplynutia XX-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora a vznáša námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu XX-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora pre dňom XX. XX. XXXX, t. j. tri roky pred dňom, keď boli odporkyni doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

V prípade vzniku škody nesprávnym úradným postupom, ktorý spočíva vo vydaní poverenia po uplynutí XX-dňovej lehoty vzniesol odporca námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu XX-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom XX. XX. XXXX, t. j. tri roky pred dňom, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

K materiálnej škode odporca uviedol, že podľa § X7 ods. 1 zákona navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje sú hypotetické. Q. neuvádza, či vecné náklady predstavujú podľa § 17 skutočnú škodu alebo ušlý zisk a navrhovateľ by musel produkovať na preukázanie vzniku škody dôkazy pri každej individuálnej pohľadávke. Čo sa týka vyčísleného nároku odporca je spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi a k tejto činnosti potrebuje a využíva informačný systém,

ktorý využíval nielen počas domnelých prieťahov ale aj pred týmto obdobím a po tomto období. Čo sa týka udržiavania systému taktiež ide o činnosť, ktorú musí vykonávať na každodennej báze a preto ich považuje za účelové. Y. škodu je potrebné dokázať listinami alebo skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok a od tejto povinnosti neodbreňuje navrhovateľa množstvo podaných návrhov ani ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní ani ochrana osobných údajov, či dôverných informácií.

Čo sa týka uplatnenej nemajetkovej ujmy v pomernej výške sumou XXX P. alebo XXX,XX P., kde navrhovateľ poukazuje na viacero nálezov ÚS SR je potrebné uviesť, že poskytovanie zadosťučinenia nie je automatické podlieha podrobnému skúmaniu zo strany súdu a pri rozhodovaní ústavný súd vychádzal aj z významu sporu pre navrhovateľa. R. aj na to, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave a pokiaľ navrhovateľ tento prostriedok nevyužil je neprijateľné, aby sa priznávala náhrada nemajetkovej ujmy podľa uvedených nálezov, keď predseda súdu nemal možnosť zjednať prípadnú nápravu. W. vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb je odlišný, poukázali na rozsudok NS ČR XXCdo/XXX/XXXX, kde odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu v súvislosti s prieťahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti zúčastňujú, lebo im nevzniká ujma priamo. Q. uvádza zánik podnikateľských aktivít a plánov ale bližšie ich nekonkretizuje. M. poukázala na ustanovenie § 3 ods. X OZ a potrebu prihliadnutia na dobré mravy.

Y. vo veci vytyčil termín pojednávania na deň XX. XX. XXXX, ktorý právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa XX. XX. XXXX.

K. zásielku prevzal dňa XX. XX. XXXX, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dňa XX. XX. XXXX z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil, aby vec bola prejednaná v neprítomnosti povereného zástupcu odporcu.

Q. e-mailom dňa XX. XX. XXXX o XX.XX h doručil súdu ústavnú sťažnosť a návrh na zrušenie pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Q., aby súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia C. súdu Y. republiky podľa § X09 ods. 1 písm. b/ K. a § 109 ods. X písm. c/ K. a žiadal zrušiť nariadené pojednávanie.

Y. uvádza, že návrh na prerušenie konania a žiadosť na zrušenie pojednávania doručil navrhovateľ e-mailom dňa XX. XX. XXXX napriek skutočnosti, že termín pojednávania mu bol doručený a osobne ho prevzal dňa XX. XX. XXXX a sťažnosť na C. súd Y. republiky bola napísaná dňa XX. XX. XXXX a navrhovateľ o tejto skutočnosti mal vedomosť dávno pred nariadením pojednávania vo veci samej.

V spojených konaniach X. súd U. U. rozhodoval o námietkach zaujatosti, ktoré vzniesol navrhovateľ a rozhodol, že z konania sú vylúčené sudkyne K. súdu U. U. H.. U. T., H.. Z. T. a H.. P. U..

R. § X09 ods. 1 písm. b/ K. súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

R. § 109 ods. X písm. c/ K. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Y. návrh navrhovateľa na prerušenie konania z vyššie uvedených dôvodov zamietol. J. za to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté o námietkach zaujatosti sudcov, ktoré je právoplatné, do rozhodnutia súdu nebolo zrušené. M. súd v súlade s nálezom C. súdu SR I. ÚS XX/XXXX v zmysle ktorého nie je dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. X písm. c/ K. tá skutočnosť, že prebieha konanie na ústavnom súde o porušení základných práv ohľadne námietky zaujatosti sudcu, nakoľko meritórne rozhodnutie v konaní nebude závisieť od rozhodnutia ústavného súdu a prerušenie konania by sa mohlo kvalifikovať ako porušenie práva na konanie a rozhodnutie bez zbytočných prieťahov.

Y. potom podľa § 101 ods. X K. konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania, odporca svoju neprítomnosť ospravedlnil, navrhovateľ napriek tomu, že podal návrh na prerušenie konania sa pojednávania mal zúčastniť, keďže ide o procesné rozhodnutie, o ktorom súd rozhodne na pojednávaní.

Y. návrh navrhovateľa na zrušenie pojednávania z dôvodov, že podal sťažnosť na C. súd SR posudzoval podľa § 119 ods. 1, X K. v zmysle ktorého možno pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov. M. ustanovenie uvádza, čo má obsahovať návrh na odročenie pojednávania. Y. mal za to, že neexistuje dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania a navrhovateľ sa mal pojednávania zúčastniť, keďže svoj návrh podal e-mailom dňa XX. XX. XXXX a nebola mu oznámená skutočnosť, že súd pojednávanie odročuje alebo ruší termín pojednávania.

R. § 3 ods. X písm. d/ zákona č. XXX/XXXX Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len zákon) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

R. § 4 ods. X písm. a/ zákona je orgánom konajúcim v mene štátu MS SR.

R. § 9 ods. X zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

R. § X5 ods. 1 nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a § X1.

R. § 19 ods. 1 zákona právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyne premlčacia lehota odo dňa doručenia rozhodnutia. S. podľa ods. X zákonného ustanovenia neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

R. spojených konaní boli nároky navrhovateľa, ktoré si uplatnil a ktoré súd oboznámil a na základe pripojených exekučných spisov spísal úradný záznam:

1/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXXX/XXXX proti povinnému K. N., žiadosť o vydanie poverenia doručená súdu dňa XX. XX. XXXX, spísaný návrh na vykonanie exekúcie zápisnicou dňa XX. XX. XXXX, žiadosť o zapožičanie rozhodcovského spisu zo dňa XX. XX. XXXX a zo dňa XX. XX. XXXX, uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX, odvolanie oprávneného zo dňa XX. XX. XXXX, rozhodnutie X. súdu U. U. o zrušení uznesenia okresného súdu, uznesenie K. súdu U. U. zo dňa XX. XX. XXXX o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia právoplatné dňa XX. XX. XXXX.

2/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXX/XXXX proti povinnému T. F. - P., Z. XX, U. U., žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa XX. XX. XXXX, žiadosť zo dňa XX. XX. XXXX o zapožičanie rozhodcovského spisu, poverenie zo dňa XX. XX. XXXX.

3/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXX/XXXX proti povinnej K. M., žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa XX. XX. XXXX, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa XX. XX. XXXX, návrh na zmenu exekútora zo dňa XX. XX. XXXX doručený súdu dňa XX. XX. XXXX, uznesenie K. súdu U. U. zo dňa XX. XX. XXXX, ktorou bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená, návrh na zmenu súdneho exekútora zamietnutý, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX, uznesenie bolo potvrdené X. súdom U. U. č. k. XXCoE/XX/XXXX.

4/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXXX/XXXX proti povinnej Y. U., žiadosť o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX doručená K. súdu U. U. dňa XX. XX. XXXX, poverenie vydané dňa XX. XX. XXXX, uznesenie K. súdu U. U. č. k. XEr/XXXX/XXXX o vyhlásení exekúcie za neprípustnú v časti predajom nehnuteľností, uznesenie K. súdu U. Bystrica zo dňa XX. XX. XXXX exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietnutý, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX v spojení s uznesením X. súdu U. U. č. k. XXCoE/XXX/XXXX.

5/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXX/XXXX proti povinnému R. A., žiadosť o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX doručená K. súdu U. U. dňa XX. XX. XXXX, vydané poverenie dňa XX. XX. XXXX, uznesenie zo dňa XX. XX. XXXX o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavená exekúcia, právoplatné uznesenie zo dňa XX. XX. XXXX.

6/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/X/XXXX proti povinnému J. R., žiadosť o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX, žiadosť o exekúciu zo dňa XX. XX. XXXX, súd vykonal dotaz na oprávneného zo dňa XX. XX. XXXX a na exekútora zo dňa XX. XX. XXXX, urgencia zo dňa XX. XX. XXXX, odpoveď oprávneného zo dňa XX. XX. XXXX, uznesenie K. súdu U. U. zo dňa XX. XX. XXXX o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, potvrdené odvolacím súdom zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatné dňa XX. XX. XXXX, exekučné konanie zastavené uznesením zo dňa XX. XX. XXXX.

7/ XXC/XXX/XXXX - exekučné konanie XEr/XXX/XXXX proti povinnej R. S., žiadosť o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX doručená K. súdu U. U. dňa XX. XX. XXXX, uznesenie K. súdu U. U. zo dňa XX. XX. XXXX o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, uznesenie právoplatné dňa XX. XX. XXXX, uznesením zo dňa XX. XX. XXXX exekučné konanie bolo zastavené právoplatné dňa XX. XX. XXXX.

K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nárok navrhovateľa vo všetkých spojených konaniach nie je premlčaný. Q. boli doručené na súd dňa XX. XX. XXXX a trojročná premlčacia lehota by uplynula u nárokoch, u ktorých by sa navrhovateľ dozvedel o škode pred dňom XX. XX. XXXX. U návrhoch, kde si odvodzuje nárok na náhradu škody z dôvodu, že nebolo rozhodnuté vo veci v XX-dňovej lehote odo dňa podania žiadosti na udelenie poverenia mohla začať plynúť lehota po uplynutí XX dní odo dňa doručenia tejto žiadosti na exekučný súd. V prípade, že mala škoda vzniknúť z dôvodu, že nedošlo k rozhodnutiu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote. I. by lehota po troch rokoch od momentu uplynutia XX-dňovej lehote odo dňa doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora pred dňom XX. XX. XXXX, t. j. tri roky pred dňom, kedy boli odporkyni doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

V spojených veciach XXC týkajúcich sa exekučných konaní došlo buď k vydaniu poverenia alebo k zamietnutiu žiadosti o vydanie poverenia alebo bola vyhlásená exekúcia za neprípustnú a došlo k zastaveniu exekúcie. Q. tvrdil, že od rozhodnutia exekučného súdu uplynulo viac dní, čo však nie sú pravdivé tvrdenia, keďže v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX bola podaná žiadosť o udelenie poverenia dňa XX. XX. XXXX doručená súdu dňa XX. XX. XXXX a poverenie vydané už dňa XX. XX. XXXX, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX bola doručená žiadosť o udelenie poverenia súdu dňa XX. XX. XXXX, poverenie bolo vydané už dňa XX. XX. XXXX, v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX bola doručená žiadosť o udelenie poverenia dňa XX. XX. XXXX a okresný súd uznesením zo dňa XX. XX. XXXX zamietol žiadosť o udelenie poverenia, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX. Q. nesprávne uvádza dátumy, dĺžku lehôt uvádza vrátane doby od podania návrhu súdnemu exekútorovi do podania žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd, čo je možné chápať ako nedbalý prístup navrhovateľa, keď nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti návrhov. N. je lehota odo dňa podania žiadosti súdneho exekútora na exekučný súd do rozhodnutia exekučného súdu o uvedenej žiadosti, exekučný poriadok ustanovuje lehota aj pre súdneho exekútora na doručenie žiadosti o udelenie poverenia, čo však nie je predmetom daných konaní.

Y. vo veci rozhodoval s prihliadnutím na platnú judikatúru C. súdu SR, ktorá je ustálená v tom, že je potrebné skúmať, či v konkrétnom prípade bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa zložitosti veci, správania účastníka konania a postupu súdu (I. ÚS XX/XXXX). R. zbytočné prieťahy obsiahnutý v článku XX ods. X C. SR je pojem autonómny a nemožno ho vykladať a aplikovať len s ohľadom na zákonom ustanovené lehoty na vykonanie úkonu súdu a nedodržanie lehôt automaticky nevyvoláva porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov, pretože v danom prípade sú tiež rozhodujúce všetky okolnosti danej veci (I. ÚS XX/XXXX).

S. XX dní na vydanie poverenia podľa § 44 ods. X P. poriadku je procesná a zákonná lehota zámerom ktorej bolo zefektívnenie exekučného konania a snaha dosiahnuť, aby poverenie na vykonanie exekúcie nebolo zdržiavané nečinnosťou exekučného súdu. P. poriadok neuvádza sankciu za prekročenie uvedenej lehoty a preto je potrebné danú lehota považovať za poriadkovú. O zbytočných prieťahoch pri

postupe súdu nestačí len prekročenie XX-dňovej lehoty, ale aj ďalšie relevantné okolnosti prípadu ako napríklad správanie oprávneného, súdneho exekútora, ich súčinnosť. I. § 44 P. poriadku bolo viackrát novelizované, zákonom č. XXX/XXXX, ktorý nadobudol účinnosť od XX. XX. XXXX bolo novelizované ustanovenie § 44 ods. X P. poriadku tak, že v druhej vete sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa slová. W. lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. X písm. c/ a d/, kde písm. d/ uvádzalo vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. C. § 41 ods. X písm. d/ bola novelou č. XXX/XXXX účinnou od XX. XX. XXXX vykonaná tak, že za slovo rozhodnutí sa vkladajú slová rozhodcovských súdov.

R. účely odôvodnenia rozhodnutia skutkové okolnosti súd spojené veci rozdelil do skupín I. rozhodnutia exekučného súdu vydané v XX-dňovej lehote, II. žiadosti súdneho exekútora doručené exekučnému súdu pred XX. XX. XXXX, Z.. žiadosti súdneho exekútora doručené exekučnému súdu v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, IV. žiadosti súdneho exekútora doručené exekučnému súdu po XX. XX. XXXX.

N. exekučného súdu vydané v XX-dňovej lehote týkajúce sa vecí uvedených pod bodom X, 5. R. v uvedených veciach navrhovateľ namietal, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote XX dní návrh na zmenu súdneho exekútora pod bodom 4 bol podaný dňa XX. XX. XXXX, uznesením súd zo dňa XX. XX. XXXX zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

Q. tvrdil, že porušením povinnosti odporcu bolo nerozhodnutie v zákonom stanovenej lehote o zmene návrhu súdneho exekútora podľa § 44 P. poriadku. K tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu v dôsledku nedodržania zákonom stanovenej XX-dňovej lehoty § 44 P. poriadku súd uvádza, že v exekučných konaniach začatých do XX. XX. XXXX (exekučné konanie začína dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie), nebola v exekučnom poriadku súdu stanovená žiadna lehota pre rozhodnutie o zmene súdneho exekútora. K uvedenému dňu § 44 ods. X znel „ak oprávnený požiadá súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi, účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované, odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie“.

XX-dňová lehota pre rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora bola zapracovaná do exekučného poriadku novelou účinnou od XX. XX. XXXX č. XXX/XXXX Z. z. a bol vložený § X38 ods. X prechodné a záverečné ustanovenia v znení „konania začaté pred XX. XX. XXXX sa dokončia podľa práva platného do XX. XX. XXXX ak ods. X neustanovuje inak“. V ods. 2 nie je uvedený § 44 EP. Z uvedeného potom vyplýva, že v exekučných konaniach začatých do XX. XX. XXXX nebola zákonom stanovená lehota na vydanie rozhodnutia o zmene súdneho exekútora bez ohľadu na to, kedy bol návrh na zmenu doručený súdu. W. konaniami sú konania označené pod bodmi X a 5, keďže v týchto konaniach nebolo preukázané tvrdené porušenie povinnosti na strane odporcu návrh ako bezdôvodný v tejto časti zamietol.

V exekučných konaniach začatých po XX. XX. XXXX sa vyžadovalo, aby súd podľa § 44 ods. X EP o návrhu na zmenu súdneho exekútora rozhodol v lehote XX dní odo dňa doručenia návrhu. Aj keď platí, že v rámci dispozičnej zásady má oprávnený právo zvoliť si exekútora, ktorý má vykonávať exekúciu a to aj bez uvedenia dôvodu súd nemusí predmetnej žiadosti vždy vyhovieť a môže návrh oprávneného uznesením zamietnuť.

K zamietnutiu návrhu na zmenu súdneho exekútora a následnému zastaveniu exekúcie došlo vo veciach pod bodom 3, 6.

Vo veci pod bodom X súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora, ale došlo k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia, žiadosť bola doručená súdu dňa XX. XX. XXXX, uznesenie o zamietnutí je zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatnosť nadobudlo dňa XX. XX. XXXX následne bolo exekučné konanie zastavené.

R. zameraní sa na systematiku § 44 ods. X exekučného poriadku v znení účinnom do XX. XX. XXXX sa zákonodarca o XX-dňovej lehote zmieňoval v druhej vete „ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so

zákonom, do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu“. Až v tretej vete je upravený postup exekučného súdu v prípade, že nie sú splnené podmienky pre udelenie poverenia, ktorá neobsahuje žiadnu lehotu. W. systematicky je zachované poradie a úprava aj v nasledujúcich novelizáciách exekučného poriadku. V konaní pod bodom X bola doručená žiadosť na vydanie poverenia dňa XX. XX. XXXX, zároveň bol žiadaný N. súd o zapožičanie rozhodcovského spisu a okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa XX. XX. XXXX po rozhodnutí odvolacieho súdu, opätovne zamietnutá žiadosť dňa XX. XX. XXXX právoplatné dňa XX. XX. XXXX.

R. nesprávny úradný postup v zmysle § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. možno zahrnúť širokú oblasť postupov orgánov mimo vydávania rozhodnutí. Za nesprávny úradný postup možno považovať aj nečinnosť alebo nekonanie orgánu v určitej lehote, avšak v každom konkrétnom prípade treba skúmať, či je daná nečinnosť ako znak zodpovednostnej skutkovej podstaty so zreteľom na okolnosti prípadu, najmä či orgán mal alebo mohol konať. Y. odkazuje na judikatúru ÚS SR, v zmysle ktorej pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného článkom XX ods. X C. SR prihliada C. súd SR na lehoty uvedené v zákone, ale ich nedodržiavanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci (I.ÚS XX/XXXX).

K. súd poukazuje najmä na rozhodnutie C. súdu SR I.ÚS XX/XXXX, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že ak je na jednej strane všeobecný súd viazaný v zákone ustanovenými lehotami na vykonanie procesného úkonu, na druhej strane ich nedodržanie nemôže mať za následok porušenie základných zásad civilného procesu, ktoré sú nevyhnutným predpokladom realizácie širšieho základného práva a to práva na spravodlivý proces, ktoré majú účastníci konania zaručené v ustanoveniach siedmeho oddielu druhej F. C. SR a v príslušných medzinárodných zmluvách o ľudských právach. R. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a právo na spravodlivý proces nemožno stavať proti sebe ani ich oddeľovať.

Vo všetkých exekučných konaniach spojených v danom konaní išlo o výkon rozhodnutia rozhodcovského súdu, ktorý rozhodoval o nárokoch navrhovateľa vyplývajúci zo spotrebiteľských zmlúv a exekučný súd bol nielen oprávnený ale mal aj povinnosť skúmať zákonnosť exekučného titulu, a to v ktoromkoľvek štádiu začatého exekučného konania a nielen s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. J. tak urobiť na návrh účastníka exekučného konania alebo aj bez návrhu. V zmysle rozhodnutia C. súdu SR I.ÚS XX/XXXX, ktoré odkazovalo na rozhodnutie I.ÚS XX/XXXX exekučný súd musel sa zaoberať otázkou prípustnosti exekúcie a nie návrhom na zmenu exekútora, ktorý sa stal bezpredmetným po zistení, že nariadená exekúcia je neprípustná. Q. je potom rozhodujúce, či a v akej lehote bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu na zmenu súdneho exekútora, keď samotné exekučné konanie bolo zastavené pre neprípustnosť spôsobenú na strane samotného oprávneného.

V zmysle ustanovenia § 44 ods. X EP a § 46 ods. X EP účinného v čase exekučného konania v tej ktorej veci vyplýva, že až do poverenia vykonaním exekúcie novým súdnym exekútorom ostáva v účinnosti poverenie pôvodného exekútora, ktorý je oprávnený a zároveň aj povinný vykonať exekúciu v prospech oprávneného. Z toho vyplýva, že ani v prípadoch prekročenia XX-dňovej lehoty nemohlo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu a ani v príčinnej súvislosti s prekročením tejto lehoty nemohlo dôjsť ku vzniku tvrdenej škody, ktorej výšku navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Y. mal za to, že navrhovateľ v zmysle § 120 ods. X K. neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu porušenia právnej povinnosti spočívajúcej v nesprávnom úradnom postupe, vznik škody ani príčinnú súvislosť a súd odkazuje aj na argumentáciu uvádzanú odporcom v jeho písomnom vyjadrení.

R. odporca poukazoval na § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX účinného od XX. XX. XXXX navrhovateľ podal návrh na predbežné prerokovanie nárokov v roku XXXX, kedy sa takýto postup nevyžadoval. I. ustanovenie nemá retroaktívne účinky a teda ho súd nemohol aplikovať v prejednávanej veci.

Y. návrhy navrhovateľa vo všetkých spojených veciach na spoločné konanie pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX zamietol. J. za to, že navrhovateľ nepreukázal zodpovednosť za škodu. Q. preukázaný už prvý predpoklad vzniku škody, a to navrhovateľom tvrdený nesprávny úradný postup. Y. potom existenciu ďalších predpokladov neskúmal z dôvodu, že zákon vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov a preto čo ak len jeden z nich chýba nemôže dôjsť ku vzniku škody. Q. nepreukázal tvrdenú nečinnosť exekučného súdu. Z pripojených exekučných spisov je zrejmé, že po celú dobu odo dňa

doručenia žiadosti o udelenie poverenia až do rozhodnutia alebo návrhov na zmenu súdneho exekútora súd zisťoval splnenie predpokladov, či už pre udelenie poverenia alebo pre zmenu súdneho exekútora.

O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 OSP. Odporca, ktorý bol v konaní úspešný si náhradu trov konania neuplatnil. Súd potom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 06. 05. 2014.

JUDr. Libuša Záthurecká
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská