

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204037  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313204037.2

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 15/2172, Ostrava - Poruba, Česká republika, proti odporcovi T. W., nar. X.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie istiny 290 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur a u k l a d á Daňovému úradu v Bratislave, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia krátený súdny poplatok zaplatil navrhovateľovi.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70€ spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.3.2014 vydal Okresný súd Čadca uznesenie č.k. 5C/158/2013-34, ktorým zrušil platobný rozkaz č.k. 5C/158/2013-29 zo dňa 7.11.2013 a rozhodol, že o trovách bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Dňa 2.5.2014 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie svojho návrhu v celom rozsahu (čl. 67 spisu) z dôvodu, že odporca pohľadávky uhradil dňa 24.4.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním zo dňa 2.5.2014 na č. listu 67 spisu vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Preto podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporcu so zastavením konania.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, preto súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet súdu (čl. 28 spisu). Súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu príslušného podľa pobytu/sídla poplatníka. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov bol zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Minimálna sadzba krátenia bola v zmysle uvedeného zákona účinného v čase doručenia späťvzatia návrhu 6,70 Eura.  $16,50 - 6,70 = 9,80$  Eur. V tejto výške súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 25.4.2013 a k úhrade istiny odporcom došlo až dňa 29.5.2013, resp. v celom rozsahu 24.4.2014, t.j. po podaní návrhu na súd (č.l. 24 a 67 spisu), súd mal za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a bol pre správanie odporcu vzatý čiastočne späť, a aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania § 146 ods. 2 O.s.p. druhá veta. V zmysle uvedeného zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Súd odporcu zaviazal k náhrade trov konania - súdneho poplatku, ktorý bol vyrúbený vo výške 16,50€ a v tejto výške ho navrhovateľ zaplatil (čl. 28 spisu), pričom súd navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 9,80€, čiže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 6,70€.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania - nákladov konania v sume 2820,50,-Kč, predstavujúce odmenu advokáta, tak ako to navrhoval navrhovateľ, a to v zmysle § 137 O.s.p., podľa ktorého odmena za zastupovanie je trovami konania, ak je zástupcom advokát. Navrhovateľ v konaní nebol zastúpený advokátom, teda mu súd náhradu trov konania spočívajúcich v odmene za zastupovanie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.