

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208048
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712208048.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Košice, Stará Baštova 2, o zaplatenie 835,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 7C/171/2012-78 zo dňa 25.03.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 33,54 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikľuša, advokáta so sídlom v Košiciach do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zmietol žalobu.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 118,34 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikľuša, advokáta so sídlom v Košiciach do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o zamietnutí žaloby právne odôvodnil podľa ust. §§ 100 ods. 1; 101 Občianskeho zákonníka, pričom žalobu zamietol pre vedľajším účastníkom úspešne vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku.

O trovách konania rozhodol podľa ust. §§ 142 ods. 1 a 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy konania nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal. V konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka vychádzal z ust. § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spolu v sume 118,34 eur podľa ust. § 10 ods. 1, § 14; § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004

Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, pozostávajúcu z odmeny za právne zastupovanie v sume 102,90 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia v roku 2012 a podanie na súd v roku 2013, čo je 2 x á 51,45 eur a z režijného paušálu 15,44 eur, čo je 1 x á 7,63 eur a 1 x á 7,81 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu výdavkov v sume prevyšujúcej 15,44 eur do uplatnenej sumy 15,62 eur, keďže si vedľajší účastník v špecifikácii uplatnil režijný paušál v správnej výške, a to v sume 7,63 eur a 7,81 eur, čo spolu činí 15,44 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a s úpravou náhrady trov konania. Táto sa v sporovom konaní spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, a teda z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol spoločne so žalovaným povinným na plnenie. Ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku neznamena vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý vstupuje do konania. Nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o trovách konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci úspech alebo neúspech nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom účastníka, popri ktorom má vedľajší účastník v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania je v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude odborne a personálne vybavená a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo združením. Náklady združenia na zastúpenie advokátom nie sú účelne vynaloženými trovami.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok v ním napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Vo vyjadrení uviedol, že v tomto prípade išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobe až po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žaloby a jej príloh. Svoje právne a skutkové posúdenie vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patrilo. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Tento úkon nebol nadmerný a trovy konania sú vypočítané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Trovy vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu v ktorom vznikli, a ktorý sa vyznačuje prvkami kontradiktórnosti. Vedľajšiemu účastníkovi bol daný priestor, aby sa k veci vyjadril. Záver žalobcu, že občianske združenie musí mať odborný aparát na právnu pomoc spotrebiteľom, popiera ústavou zaručené právo každého na združovanie, teda aj osôb bez odborných právnych znalostí. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať zastúpiť advokátom.

Na základe uvedeného vedľajší účastník na strane žalovaného žiadal, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti potvrdil.

Vedľajší účastník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 33,54 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 835,62 eur s príslušenstvom, žalovanej ako pohľadávka zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

Žalobca podal žalobu na súd prvého stupňa dňa 07.06.2012.

Dňa 24.08.2012 doručilo súdu prvého stupňa OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ladislava Mikluša oznámenie o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného. Vedľajší účastník zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania.

Vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice bol žalobcovi oznámený dňa 21.11.2012, čo vyplýva z poštovej doručenky.

Žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Dňa 08.03.2013 doručil vedľajší účastník súdu prvého stupňa podanie označené ako vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, uplatňovanej žalobou a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša.

Na základe uvedenej námietky vedľajšieho účastníka a v súvislosti s ďalšími dôvodmi, uvedenými vyššie, súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení zmien a doplnkov).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnil náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení. Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Možno nepochybne skonštatovať, že v dôsledku úspešnej námietky premlčania vedľajším účastníkom žalobca bol v konaní neúspešným, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovaný mal v konaní plný úspech.

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si uplatnil a vyčísliť vedľajší účastník na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal. Súd prvého

stupňa správne ustálil aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, preto mu prináleží súdom prvého stupňa priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, s čím sa v plnom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov, vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú preto účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe nepochybne vyplýva, že vedľajší účastník uplatnil námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku a s touto námietkou bol úspešný.

Správne preto súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu k žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 118,34 eur ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešný žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Úspešný žalovaný si trovy odvolacieho konania tiež neuplatnil preto o ich trovách nebolo ani rozhodované. Vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd priznal trovy odvolacieho konania tak, ako si ich uplatnil vedľajší účastník, a to celkom vo výške 33,54 eur, pozostávajúce z odmeny za úkon - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 25,73 eur (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) a z režijného paušálu vo výške 7,81 eur. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania povinnosťou zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi zaviazal odvolací súd žalobcu.

Odvolací súd zároveň konštatuje, že v odvolacom konaní oznámilo svoj vstup do konania Občianske združenie STOP ÚŽERE so sídlom v Košiciach.

Na základe tohto oznámenia odvolací súd dňa 04.10.2013 oznámil uvedenému združeniu, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.03.2013, preto nech združenie oznámi odvolaciemu súdu, či trvá na svojom vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Občianske združenie STOP ÚŽERE, Košice oznámilo listom zo dňa 18.11.2013, že nakoľko sa mu nepodarilo skontaktovať so žalovaným, netrvá na vstupe do konania, resp. z konania vystupuje.

Na základe uvedeného odvolací súd s Občianskym združením STOP ÚŽERE, Košice ako s vedľajším účastníkom na strane žalovaného nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.