

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203728
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom Námestie sv. Egídia 40/93, 058 02 Poprad proti žalovanej: S. G., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. T.Q. XX, Z. S. J., o zaplatenie 633,45 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 633,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,04 Eur od 08.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 338,64 Eur od 06.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 Eur od 29.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 230,37 Eur od 17.03.2021 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 26.09.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 633,45 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny. Žalovaný je fyzická osoba, odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého odberné elektrické zariadenie je pripojené do distribučnej sústavy elektriny nízkeho napätia (s napätím medzi fázami do 1 kV) a ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (t.j. odber elektriny neslúži na podnikateľskú činnosť alebo inú činnosť, ktorá nepredstavuje vlastnú spotrebu elektriny v domácnosti). Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj „Zmluva“), ktorej predmetom bol záväzok žalobcu dodať žalovanej združenu dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávku elektriny, a záväzok žalovanej odoberať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávku a distribúciu elektriny za podmienok stanovených Zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej „VOP“), cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciu elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu za dodávku elektriny a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciu elektriny sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej aj „ÚRSO“) ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 1 a ods. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 250/2012 Z.z. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších

predpisov (ďalej aj „ZoRvSO“) a to rozhodnutia číslo: XXXX/XXXX/E, číslo spisu: XXXX:-XXXX-T. zo dňa 06.12.2017, v znení rozhodnutia čísla: XXXX/XXXX/E z 21.11.2018, v znení rozhodnutia č. XXXX/XXXX/E z 27.11.2019 a rozhodnutia číslo: XXXX/XXXX/E zo dňa 12.11.2020, ktorým ÚRSO stanovil maximálne ceny za dodávku elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2021.

1.1 Žalobca v súlade so Zmluvou a VOP riadne a včas dodal žalovanej elektrinu do odberného miesta žalovanej a zabezpečil žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré boli žalovanej poskytnuté. Podľa Zmluvy a VOP bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného zo strany žalobcu a za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanému, a to vo výške a v lehote splatnosti podľa harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky elektriny, respektíve podľa vyúčtovacej faktúry. Podľa Zmluvy a VOP bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, za služby alebo úkony, ktoré si žalovaná objednala alebo svojim konaním, resp. nekonaním vyvolala. Ide o úkony týkajúce sa prerušenia dodávky elektriny ako aj obnovy dodávky elektriny, ktoré v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou, patria do kompetencie žalobcu. Uvedené služby sú spoplatňované podľa Cenníka žalobcu za dodávku elektriny, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny alebo cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete.

1.2 V súlade s vyššie uvedeným žalobca žalovanej vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanej. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a z VOP riadne a včas nespĺnila a v rozpore so Zmluvou a s VOP neuhradila žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, ktoré jej boli zo strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Niektoré z vystavených faktúr boli zo strany žalovanej uhradené z časti, iné neuhradila vôbec. Žalobca zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžných, zostávajúcich súm a to v predžalobnej výzve. Žalovaná v uvedenej lehote dlžné sumy neuhradila. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do ich zaplatenia. Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy Zmluvu o združenej dodávke elektriny, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, Cenník žalobcu za dodávku elektriny, Cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, Rozhodnutie ÚRSO citované v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnú upomienku a predžalobnú výzvu zo dňa 22.06.2022.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/67/2022-42 zo dňa 24.10.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/67/2022-58 zo dňa 26.01.2023 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadрила.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 24.06.2019 Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste J. T. XX, spôsob úhrady preddavkových platieb: SIPO, periodicita preddavkových platieb: mesačne. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu dodať žalovanej združenu dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a záväzok žalovanej odobrať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou elektriny za podmienok stanovených VOP, cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca za dodanú elektrickú energiu vyúčtoval žalovanej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX cenu elektrickej energie.

9. Podľa § 11 ods. 1 ZoRSO: „Cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha: a) výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, b) výroba elektriny z domáceho uhlia na základe rozhodnutia ministerstva o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme, c) pripojenie do sústavy, d) prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny, e) prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, f) dodávka elektriny zraniteľným odberateľom, g) poskytovanie podporných služieb, h) poskytovanie systémových služieb, i) výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, j) výkon činnosti dodávateľa poslednej inštancie vrátane dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, k) výkon činnosti výkupu elektriny, l) tarifa za prevádzkovanie systému.“

10. Podľa § 13 ods. 2 písm. m) ZoRSO: „Vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu.“

11. Podľa článku III bodu 3 VOP: „Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník, dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov v platnom znení, zverejnené na Webovom sídle Dodávateľa. Odberateľ dostane písomnú informáciu o obsahu Zmluvy, aktuálne OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov pred uzatvorením Zmluvy. Dodávateľ je oprávnený meniť OP v zmysle čl. XV bod 6 týchto OP. Odberateľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platnými OP, Cenníkom dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov.“

12. Podľa článku III bodu 17 VOP: „Ak sa Zmluva uzatvára na OM, na ktorom je prerušená distribúcia elektriny, a PDS obnovenie distribúcie elektriny do tohto OM spoplatňuje, Odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi poplatok za obnovenie distribúcie elektriny v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov.“

13. Podľa článku IV bodu 3 VOP: „Dodávateľ informuje Odberateľa o štruktúre ceny za združenú dodávku elektriny na vyhotovenej Vyúčtovacej faktúre.“

14. Podľa článku IV bodu 4 VOP: „Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny pri dodržaní princípov ocenenia dodávky elektriny uvedených v Cenníku Dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, ale súvisia s dodávkou elektriny, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči Dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov.“

14. Podľa článku IV bodu 5 VOP: „ Odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny a ktoré si Odberateľ objednal, alebo svojim konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností

a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka Dodávateľa, Cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS.“

15. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

20. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

21. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná túto službu neprijala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa 24.06.2019 Zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dodávky elektriny a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanej elektrinu, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanej v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaná si však nespĺnila svoju povinnosť a za dodané služby žalobcovi nezaplatila, pričom jej vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 633,45 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 633,45 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).