

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205843
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205843.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa Mesto Námestovo, so sídlom Cyrila a Metoda č. 329/6, Námestovo, IČO: 00 314 676, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou so sídlom Medvedzie č. 45/19, Tvrdošín, proti odporcom 1/ R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. ul. č. XXX/XX-XX, F., 2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom E.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX/XX, F., v konaní o zaplatenie sumy 2.025,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.164,- Eur zastavuje.

II. Súd konanie voči odporcovi 2/ zastavuje.

III. Vo vzťahu k odporcovi 2/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ na pojednávaní dňa 06.05.2014 v nasledovnom znení:

"Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 861,30 Eur a trovy konania vo výške 111,06 Eur, v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných k poslednému dňu toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatím čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zameškaný dlh."

V. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 109,35 Eur a upravuje Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 109,35 Eur vrátil navrhovateľovi v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 10.09.2012 domáhal voči odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2.025,30 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 11.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom X-izbového bytu č. XX v bytovom dome č. XXX/XX na P. ulici v F.. Nájomnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX prenajal tento byt odporcom 1/, 2/, pričom odporcovia sa zaviazali platiť mesačné zálohy, ktoré boli podľa evidenčného listu zo dňa XX.XX.XXXX stanovené čiastkou 129,88 € mesačne. Odporcovia nezaplatili zálohy za nájom, teplo, teplú vodu a služby za rok 2011 do 31.05.2012 vo výške 2.025,30 €. Pretože odporcovia nedoplatky v lehote nezaplatili, snažili sa vyriešiť spor zmiernou cestou, ale bezvýsledne. Podaním zo dňa 02.05.2014 (č.l. 49) navrhovateľ doplnil svoj návrh s tým, že tento označuje ako žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že odporcovia okrem nájomnej zmluvy zo dňa 22.12.2008 a nájomnej zmluvy, ktorú podpísali v roku 2014 a je platná do 30.04.2014,

nepodpísali inú nájomnú zmluvu. Aj keď v byte bývajú bez právneho dôvodu, sú povinní platiť všetky platby, ktoré s užívaním bytu súvisia, vrátane nákladov na splátku úveru, pretože sa jedná o tzv. sociálny byt, ktorý bol postavený z príspevkov fondu rozvoja bývania.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel dňa 04.10.2012 vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/326/2012-11. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi 2/ do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6Ro/326/2012-25 zo dňa 19.02.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil.

Odporkyňa 1/ sa k návrhu navrhovateľa, ktorý jej bol doručený spolu s platobným rozkazom dňa 08.10.2012 písomne nevyjadрила, a to ani po zrušení platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 9C/39/2013-41 zo dňa 15.10.2013 súd odporcovi 2/ ustanovil opatrovníka, s ktorým pokračoval v konaní.

Opatrovník odporcu 2/ vo vyjadrení k návrhu (č.l. 47) uviedol, že odporca 2/ sa do predmetného bytu nikdy nenastahoval a reálne ho ani nikdy neobýval. V čase kedy odporkyňa 1/, ako nájomca, uzavrela s mestom, ako prenajímateľom, nájomnú zmluvu na užívanie bytu, t.j. dňa 22.12.2008, už s odporkyňou 1/ nežil v spoločnej domácnosti. O skutočnosti, že odporca 2/ nevedel o tom, že odporkyňa 1/ uzavrela s mestom nájomnú zmluvu, na ktorej figuruje aj on ako nájomca, svedčí aj absencia jeho podpisu na uvedenej nájomnej zmluve. Odporca už niekoľko rokov žije v Českej republike, s odporkyňou 1/ sa takmer nestretáva. Vzhľadom na to, že odporca 2/ reálne v nájomnom byte nikdy nežil, logicky sa nezaujímal ani o úhradu nákladov spojených s jeho užívaním a o dlhu nemal vedomosť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.05.2014. Pred začatím pojednávania zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 1.164,- € späť z dôvodu, že zo strany odporkyne 1/ došlo k čiastočnej úhrade dlhu, návrh voči odporcovi 2/ zoberal späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zoberal návrh na začatie konania vo vzťahu k odporkyni 1/ v časti o zaplatenie sumy 1.164,- € späť a vo vzťahu k odporcovi 2/ v celom rozsahu, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. Súhlas odporcov so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr než súd začal pojednávanie vo veci samej.

O trovách konania vo vzťahu k odporcovi 2/ súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Po rozhodnutí o čiastočnom späťvzatiu návrhu, ešte pred začatím pojednávania, následne účastníci konania - navrhovateľ a odporkyňa 1/ uzavreli zmier v znení ako je uvedené vo výrokovej časti IV. tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporkyne 1/, ktorá sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 861,30 € a trovy konania vo výške 111,06 €, s tým, že účastníci sa dohodli na úhrade dlhu v mesačných splátkach vo výške 50,- € mesačne splatných k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, súd po zistení, že uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p. schválil. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že zmier medzi účastníkmi konania bol uzavretý v konkrétnej veci, ktorej

povaha uzavretie zmiernu pripúšťa, keďže ide o majetkové práva, ktorých úprava je daná do dispozície účastníkov (subjektov) týchto vzťahov, bol uzavretý medzi dospelými osobami spôsobilými na právne úkony v celom rozsahu a prejavy účastníkov boli zrozumiteľné, určité a vážne. Na základe uvedeného mal teda súd zato, že zmier medzi účastníkmi konania bol uzavretý platne a keďže jeho obsah nie je v rozpore ani s dobrými mravmi, nevidel prekážky pre jeho schválenie.

Pokiaľ ide o trovy konania, súčasťou zmiernu účastníkov konania bola aj dohoda o náhrade trov konania, preto súd o trovách konania osobitne nerozhodoval.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil dňa 25.09.2012 na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 121,50 € (č.l. 10).

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 7 cit. zákona ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Vzhľadom na to, že konanie bolo v časti zastavené, a to pred začatím pojednávania vo veci samej, a následne bolo skončené schválením súdneho zmiernu uzavretého účastníkmi konania podľa § 99 ods. 1, 2 O.s.p. súd s poukazom na § 11 ods. 3, 6, 7 zákona č. 71/1992 Zb. a § 4, § 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh, a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka - navrhovateľa. Nakoľko ku skončeniu konania schválením súdneho zmiernu došlo pred začatím pojednávania, súd, vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb., zaplatený súdny poplatok vrátil v rozsahu 90 %, t.j. vo výške 109,35 €.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výrokov I., II. o zastavení konania, III. o náhrade trov konania vo vzťahu k odporcovi 2/ a V. o vrátení súdneho poplatku za návrh možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku IV. o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).