

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212235015
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1212235015.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: L., M. XX.XX.XXXX J. L., M. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - L. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. F. XX, Q., zastúpená právnu zástupkyňou T. T. T., AK P. P. Q. X, Q. a otec - L. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. Na Q. XX, Q., o návrhu otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného a rozšírenie úpravy styku s otcom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca zo dňa 19.12.2012 na zverenie maloletých detí Q.D.: L., M.. XX.XX.XXXX J. L., M.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti zamietá.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti Q.: L., M.. XX.XX.XXXX zo sumy 165,- eur mesačne (5000 Sk) na sumu 190,- eur mesačne a L., M.. XX.XX.XXXX zo sumy 165,- eur mesačne (5000 Sk) na sumu 240,- eur mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky mal. detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.05.2014.

Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

Súd rozširuje otcovi styk s maloletými deťmi Q.: L., M.. XX.XX.XXXX J. L., M.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatka od 16,00 hod do nedele do 17,00 hod a počas letných prázdnin každoročne, od tretej augustovej soboty od 9,00 hod do štvrtej augustovej nedele do 17,00 hod. V ostatných častiach sa styk otca s mal. deťmi nemení.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS BA IV sp.zn. 12C/2/2006 zo dňa 14.3.2006 v časti určenia výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava II dňa 19.12.2012 sa otec maloletých detí domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné sa počas jej trvania rodičom neurčí. Uznesením, č. k. 61P/172/2012 - 8, zo dňa 23.01.2013 Okresný súd Bratislava II preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, na podklade § 88 ods. 1 písm. c) v spojení s § 177 ods. 2 O. s. p. Návrh bol dňa 20.03.2013 zapísaný pod sp. zn. 38P/48/2013.

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.11.2012 sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, a to zo sumy 5 000,- Sk mesačne na jedno dieťa

na sumu 250,- eur mesačne na jedno dieťa, počnúc dňom podania návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala rozšírenia úpravy styku otca s maloletými deťmi. Počas konania matka svoj návrh v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom upravila a žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej L. na sumu 300,- eur mesačne a u maloletého L. na sumu 340,- eur mesačne, vzhľadom k jeho zdravotným problémom.

Uznesením zo dňa 27.03.2013, č. k. 38P/48/2013 - 14 tunajší súd spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 38P/48/2013 a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a rozšírenie úpravy styku s otcom, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 37P/51/2013, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 38P/48/2013.

Otec svoj návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti odôvodnil tým, že obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloleté deti a starať sa o ne a obaja rodičia majú o uvedené záujem. Obe deti majú vytvorené silné citové väzby ku každému z rodičov a ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v súlade s ich potrebami a poskytuje im stabilitu výchovného prostredia tým, že deti budú môcť byť vychovávané oboma rodičmi a bude tým rešpektované ich právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom.

Matka svoj návrh na zvýšenie výživného a rozšírenie styku otca s deťmi odôvodnila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane maloletých detí k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. V čase posledného rozhodovania súdu navštevovali deti materskú škôlku, v súčasnosti sú už obe školopovinné, čím sa podstatným spôsobom zvýšili náklady na uspokojovanie ich potrieb a záujmov. Zvýšili sa náklady na zabezpečenie tak bežných potrieb maloletých detí, ako i v súvislosti s rozšíreným okruhom záujmov na strane detí, ktoré náklady matka už nie je schopná pokrývať z jej príjmu a výživného zasielaného otcom. Rozšírenie styku detí s otcom zdôvodnila tým, že otec je od rozvodu manželstva s deťmi v pravidelnom kontakte, nedošlo k žiadnemu narušeniu vzťahov medzi ním a deťmi, ktoré sú v súčasnosti už vyspelejšie a častejší styk s otcom by im bol na prospech a je to aj ich želaním. Návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti žiadala zamietnuť a poukázala na svoj návrh na
38P/48/2013 - 136

rozšírenie styku otca s deťmi. Uviedla, že súčasná úprava styku otca s deťmi sa realizuje od rozvodu rodičov bez problémov, pričom tak podstatná zmena úpravy akou je striedavá osobná starostlivosť by na obe deti, vzhľadom k časovému odstupu, pôsobila destabilizujúco a negatívne by zasiahla do ich životov. Matka otcovi v styku s deťmi nebráni, a to i nad rámec súčasnej úpravy, má za to, že deti potrebujú oboch rodičov, avšak nie formou striedavej osobnej starostlivosti. Poukázala tiež na to, že vzťahy medzi deťmi a otcom sa počas konania zhoršili, najmä medzi otcom a maloletou L.. Táto v súčasnosti odmieta k otcovi chodiť (stalo sa tak i počas jarných prázdnin 2014), maloletý L. sa s otcom kontaktuje v rámci styku a s otcom komunikuje.

Otec maloletých detí bol ochotný prispievať na výživu maloletých detí sumou 190,- eur mesačne na každé dieťa, od rozhodnutia súdu, poukázal pritom na svoju finančnú situáciu a nemožnosť prispievať na výživu maloletých detí vyšším výživným. I predmetné zvýšenie je otec schopný uhrádzať len z toho dôvodu, že mu bola znížená splátka na hypotekárnom úvere z 321,- eur mesačne na sumu 275,- eur mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane otca k poklesu príjmu o cca 200,- eur mesačne a k zvýšeniu jeho výdavkov, predovšetkým z dôvodu čerpania hypotekárneho úveru za účelom vyriešenia bytovej otázky svojej a svojej manželky, ako i pre potreby maloletých detí, aby tam mohli plnohodnotne tráviť čas. Poukázal na svoj návrh, ktorým žiada zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti tak, že výživné by určené nebolo. Uviedol, že k deťom si plní vyživovaciu povinnosť i nad rámec súdom stanoveného výživného, napr. im uhradil polovicu nákladov na tábor. Taktiež poukázal na to, že obe deti navštevujú súkromnú školu so školným v výške 150,- eur mesačne na jedno dieťa, hoci otec s návštevou tejto školy u detí nikdy nesúhlasil a nesúhlasí, pričom návšteva štátnej základnej školy - bežnej, by značne znížila náklady spojené s návštevou školy na strane oboch detí. Vyjadril pochybnosti o účele využitia finančných prostriedkov, ktoré by pochádzali zo zvýšeného výživného a to, či by nimi boli skutočne uhrádzané výlučne náklady na výživu a výchovu detí. K svojej schopnosti plniť si svoju

vyživovaciu povinnosť uviedol, že v prípade jej zvýšenia na sumu vyššiu než 190,- eur mesačne by bol nútený odpredať dom, v ktorom žije so svoju manželku, nakoľko by nevládal splácať hypotéku. K návrhu matky na rozšírenie styku svoje stanovisko neuviedol, nakoľko zotrval na svojom návrhu na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na strane oboch rodičov a taktiež pohovor s oboma deťmi. Obe deti uviedli, že majú silný citový vzťah ku každému z rodičov, avšak chcú žiť u matky, kde sú zvyknuté, majú v okolí kamarátov s ktorými sa kontaktujú, majú v blízkosti školu a nemajú záujem meniť prostredie a mať „dva domovy“. Konštatoval, že na strane oboch rodičov sú síce vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti, avšak vzhľadom k negatívnemu stanovisku oboch detí neodporúča ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a tak akceptovať názor oboch detí. Odporučil však rozšíriť styk otca s deťmi, nakoľko uvedené je v ich záujme. Obaja rodičia navštevujú psychologičku na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava. Návrhu matky na 38P/48/2013

zvýšenie výživného doporučil čiastočne vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť u oboch detí na sumu minimálne 220,- eur mesačne, pričom u maloletého L. doporučil zohľadniť zvýšené náklady na stravovanie vzhľadom k jeho zdravotnému stavu. Poukázal na čas, ktorý uplynul od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a na podstatnú zmenu pomerov na strane oboch detí. Poukázal na to, že obaja rodičia by mali byť v budúcnosti schopní modifikovať úpravu styku s deťmi s ohľadom na postoje a názory maloletých detí, ktoré budú vychádzať z ich veku, potrieb a záujmov.

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca zo dňa 19.12.2012, návrhom matky zo dňa 30.11.2012, rozsudkom OS BA IV zo dňa 14.03.2006, č. k. 12C/2/2006 - 52, daňovým priznaním matky za rok 2011, 2012, rozpisom výdavkov na maloleté deti, platobným výmerom školného u oboch detí, zmluvou o hypotekárnom úverom na strane matky, potvrdením o výške nákladov spojených s bývaním na strane matky, vyjadrením otca k návrhu matky zo dňa 08.08.2013, mandátna zmluva na strane otca zo dňa 14.10.2011, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 07.11.2013, fotokópiami poisťiek na strane maloletých detí, správou referátu poradensko- psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava zo dňa 29.04.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom upravované rozsudkom OS BA IV zo dňa 14.03.2006, č. k. 12C/2/2006 - 52, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, ohľadom úpravy práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloleté deti na čas po rozvoде zverili do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 5 000,- Sk mesačne na jedno dieťa a zároveň bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. V tom čase navštevovali obe maloleté deti materskú škôlku, zdravotný stav detí bol dobrý. Otec maloletých detí bol živnostníkom s dojednanou odmenou 42 000,- Sk mesačne brutto, matka bola taktiež živnostníčkou s príjmom cca 30 000,- Sk mesačne. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

Maloletá L. navštevuje v školskom roku 2013/2014 X. D. P. Z. Š. na F. E. F. Q., kde mesačný poplatok predstavuje sumu 155,- eur, maloletý L. navštevuje X. D. rovnakej školy, poplatok u neho predstavuje čiastku 125,- eur mesačne. Stravu im matka denne pripravuje doma rovnako ako im zabezpečuje desiatový a pitný režim. Maloletý L. navštevuje R. F. krúžok - práce zručnosti, kde mesačný poplatok predstavuje čiastku 10,- eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, má však hraničné hodnoty celiakie a má doporučené bezlepkové stravovanie, kde sú mesačné náklady na stravu zvýšené oproti bežným o cca 50,- eur. Taktiež má doporučené vitamíny na imunitu, kde náklady predstavujú čiastku 40,- eur mesačne. Maloletá L. navštevuje výtvarný krúžok, kde mesačný poplatok predstavuje čiastku 20,- eur a navštevuje jógu, kde mesačný poplatok predstavuje čiastku 25,- eur. Sezónne jej matka zakupuje vitamíny v rozsahu 5-7 eur mesačne, jej zdravotný stav je dobrý. Obe deti sa každoročne zúčastňujú školy v prírode, kde náklad predstavuje čiastku 200,- eur na jedno dieťa a taktiež navštevujú detský tábor, kde poplatok predstavuje

38P/48/2013 - 137

čiasťku 250,- eur na jedno dieťa. Obe deti majú v užívaní mobilné telefóny, kde mesačný poplatok je 7,- eur u každého z detí. Priebežne im matka dokupuje veci na ošatenie, obuv, hygienické potreby a pod. Dcéra má zvýšené požiadavky na svoj zovňajšok, čo sa prejavuje i v nákladoch na jej potreby (ošatenie a pod.)

Matka maloletých detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenila svoj osobný, stav, je rozvedená, nepridali jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Je živnostníčkou s predmetom činnosti žurnalistika a starostlivosť o klienta - personalistika, pracuje pre agentúru W. K., ktorá sa venuje sprostredkovaniu zamestnancov, ktorej činnosti sa matka venuje na polovičný úväzok a za ktorú činnosť má dohodnutú fixnú odmenu 550,- eur mesačne netto. V súčasnosti si hľadá prácu na plný pracovný úväzok s predmetom činnosti žurnalistika, nakoľko sa uvedenému venuje celý život. Iné príjmy ako z vyššie uvedenej činnosti v súčasnosti nemá, poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 23,- eur mesačne na jedno dieťa a otec prispieva na ich výživu dovedna sumou 331,94 € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s oboma maloletými deťmi a svojim partnerom v byte na F. E. XX F. Q., ktorý byt má vo svojom výlučnom osobnom vlastníctve a ktorý je prefinancovaný hypotekárnym úverom v celkovej výške 50 000,- eur, kde mesačná splátka predstavuje čiastku 480,- eur mesačne. Úver bol poskytnutý v roku 2011. Mesačné náklady spojené s užívaním bytu predstavujú čiastku 324,- eur, elektrina vo výške 35,- eur mesačne a UPC vo výške 35,- eur mesačne. Partner matky prispieva na chod domácnosti sumou 1 000,- eur mesačne, je rozvedený a má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá je vo veku 16 rokov. Matka v novembri 2013 odpredala svoje osobné motorové vozidlo za sumu 13 000,- eur, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov.

Otec maloletých detí od poslednej úpravy výživného zmenil svoj osobný stav, F. T. XXXX uzatvoril manželstvo, z ktorého sa deti nenarodili. Pracuje ako živnostník s predmetom činnosti novinár s tým, že pracuje pre mesačník V. a jeho mesačný príjem predstavuje čiastku 1 000,- eur netto, z ktorých uhrádza odvody. Manželka otca pracuje ako zdravotná sestra v Ž.V. M. F. Q. s príjmom cca 500-600,- eur mesačne. Spolu s manželkou obýva zrekonštruovanú chatu v R., ktorá je v BSM manželov a bola zakúpená a zrekonštruovaná z prostriedkov hypotekárneho úveru poskytnutého v celkovej výške 59 749,- eur, kde mesačná splátka úveru predstavuje v súčasnosti 275,- eur mesačne. Úver bol poskytnutý v roku 2008. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti predstavujú 120,- eur mesačne elektrina, 20,- eur mesačne voda. Obom deťom uhrádza od ich narodenia poistenie vo výške 12,41 € mesačne na každé dieťa.

Podľa §-u 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

38P/48/2013

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38P/48/2013 - 138

Podľa §-u 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa §-u 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nie je možné vyhovieť. Obaja rodičia síce majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, obaja majú o výkon osobnej starostlivosti o deti záujem a na strane otca sa jedná o rodiča aktívneho, ktorý je s deťmi v pravidelnom kontakte a podieľa sa na ich starostlivosti a výchove. Maloleté deti však so zverením do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nesúhlasili, ktorá skutočnosť je, vzhľadom k veku oboch detí (12 rokov), podstatnou pri rozhodovaní o takomto návrhu, na želanie maloletých detí je v takomto prípade nevyhnutné prihliadať a pri rozhodovaní i zohľadniť. Je prirodzené, že deti v tomto veku majú už svoje vlastné predstavy o tom, kde a ako by chceli tráviť čas, kde a s ktorým rodičom by chceli žiť a ako často by sa chceli stretávať s druhým rodičom. Je

taktiež nepochybné, že vzhľadom k veku detí budú rodičia s postupujúcim časom čoraz viac vystavovaní nutnosti modifikovať realizáciu styku s deťmi s ohľadom na želania, potreby a záujmy maloletých detí, ktoré sa dostávajú do veku, v ktorom budú čoraz výraznejšie zasahovať do plánov rodičov, týkajúcich sa starostlivosti o ne, na ktorú skutočnosť by mali rodičia upriamiť svoju pozornosť. Je nevyhnutné, aby rodičia v tejto otázke zjednotili svoj postup, dohodli sa na základných postulátoch výkonu osobnej starostlivosti o deti a realizácie styku s nimi a predovšetkým spolu komunikovali, nakoľko práve potreba komunikácie sa v blízkej budúcnosti ukáže ako kľúčová pri starostlivosti o deti, na čo poukazoval počas konania i kolízny opatrovník. Z uvedených dôvodov súd prihliadol

38P/48/2013

predovšetkým k názoru maloletých detí a návrh otca na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

Návrhu matky na rozšírenie styku otca s deťmi súd naopak, s ohľadom na vykonané dokazovanie vyhovel, hoci otec k nemu počas konania nezaujal jednoznačné stanovisko, ktorá skutočnosť bola zrejme spôsobená návrhom otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Počas konania však bolo preukázané, že rozšírený styk otca s deťmi sa začal realizovať na základe konsenzu oboch rodičov už pred časom, otec má záujem tráviť s deťmi čas v širšom rozsahu, než bolo stanovené pôvodným súdnym rozhodnutím, pričom na trávení času otca s deťmi nad rámec súdom stanoveného rozsahu sa rodičia vedeli dohodnúť i v minulosti. Počas konania obaja rodičia poukázali na aktuálne problémy pri realizácii styku otca s maloletou L., ktoré vyvstali počas konania, kde súd apeluje na oboch rodičov, aby neprenášali konflikty z prebiehajúceho konania do svojich vzťahov s deťmi a nezaťažovali ich skutočnosťami a okolnosťami neprináležiacimi ich veku, keďže tieto následne nepriaznivo ovplyvňujú vzájomné vzťahy medzi všetkými zúčastnenými. Bude teraz úlohou otca, aby sa intenzívne zaoberal sanovaním svojich vzťahov s maloletou L., čomu by však matka mala byť v maximálnej možnej miere nápomocná ako rodič, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti a môže na maloletú vplývať výraznejším spôsobom než otec, ktorý má k uvedenému vytvorené možnosti len v rámci realizácie styku. Na uvedené by mala slúžiť i rozšírená úprava styku otca s deťmi.

Najspornejšou medzi rodičmi bola otázka zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, kde súd vyhodnotil návrh matky ako čiastočne dôvodný vzhľadom k zmene pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2006. V tom čase navštevovali obe maloleté deti materskú škôlku, v súčasnosti navštevujú druhý stupeň ZŠ, čo je nevyhnutne spojené so zvýšenými nákladmi na úhradu výdavkov spojených s návštevou školy. U oboch detí sa pritom jedná o súkromnú školu, ktorej návšteva je podmienená úhradou každomesačného školného. K námietkam otca, že s návštevou uvedenej školy na strane detí nesúhlasil súd v tomto konaní neprihliadal, keďže táto otázka nebola predmetom tohto konania a bola už v minulosti riešená v inom súdnom konaní. Rozhodujúcou je tá skutočnosť, že deti túto školu navštevujú a teda je potrebné uhrádzať i náklady s návštevou spojené. Na strane oboch detí sú následne prítomné i mimoškolské aktivity, u maloletého L. krúžok zručnosti, u maloletej L. výtvarný krúžok a jóga, ktoré aktivity sú rovnako spojené s úhradou príslušných poplatkov a zabezpečovaním potrieb súvisiacich s týmito aktivitami (pomôcky, ošatenie a pod.) Mimoškolské aktivity, ktoré u detí rozvíjajú akékoľvek zručnosti alebo pri ktorých sa deti venujú športu či inej prospešnej činnosti je potrebné a žiaduce u detí podporovať, keďže tieto činnosti podporujú pozitívny rozvoj osobnosti dieťaťa vo všetkých oblastiach, t. j. fyzickej, psychickej či sociálnej. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti sú samozrejme tvorené i existenčnými potrebami ako zabezpečením bývania, stravy, ošatenia, obuvi, hygienických potrieb a pod., kde tak fyzický ako i psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa so sebou prináša zmeny, ktorých následkom je neustály rast výdavkov na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa, ktoré samozrejme zabezpečuje do istej miery i otec maloletých detí

38P/48/2013 - 139

predovšetkým v čase realizácie svojho styku s deťmi. Pokiaľ ide o náklady spojené so zdravotným stavom oboch detí, tento je u detí dobrý, avšak u maloletého L. bolo potrebné prihliadnuť na zvýšené výdavky spojené so zabezpečením diétného stravovania a doporučeniam lekárov, ktorú skutočnosť súd zohľadnil pri úprave vyživovacej povinnosti na strane maloletého.

Pri rozhodovaní o úprave vyživovacej povinnosti k maloletým deťom súd prihliada na životnú úroveň oboch rodičov a ich osobné, príjmové a celkové majetkové pomery. Na strane oboch rodičov bolo počas konania deklarované zníženie príjmov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, na strane matky približne o polovicu, avšak obaja rodičia sa v tomto období zaťažili hypotekárnymi úvermi v značných výškach, otec v roku 2008, matka v roku 2011, pričom si však obaja rodičia, tak matka ako i otec, museli byť svojej vyživovacej povinnosti vedomí ako i tej skutočnosti, že náklady spojené s výživou a starostlivosťou o maloleté deti budú s pribúdajúcim vekom narastať. Matka deklaruje svoj príjem vo výške 550,- eur mesačne netto a svojim návrhom žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom dovedna vo výške 640,- eur mesačne, t. j. o 90,- eur mesačne viac, než je celkový príjem matky. Len splátka hypotéky na strane matky pritom predstavuje sumu 480,- eur mesačne, ktorú skutočnosť považuje súd za neprípustnú a v príkrom rozpore so záujmami oboch maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť k deťom majú obaja rodičia, pričom táto je určovaná ich schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi, s ohľadom na ktoré by následne malo byť plnenie tejto vyživovacej povinnosti prerozdelené medzi rodičmi. Výrazný nepomer v prerozdelení plnenia si tejto vyživovacej povinnosti medzi rodičmi, t. j., keď by si jeden z rodičov plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vo výrazne vyššom rozsahu, než druhý rodič, je možná len z objektívnych dôvodov na strane takéhoto rodiča, ktoré sú schopné svojou závažnosťou vytvoriť relevantný podklad pre takéto rozhodnutie súdu (napr. závažné ochorenie takéhoto rodiča, pre ktoré sa nemôže venovať zárobkovej činnosti.) Na strane matky však nebola preukázaná žiadna takáto okolnosť, matka je zdravá, nie je obmedzená žiadnymi inými nepriaznivými okolnosťami a je v jej možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem, z ktorého bude schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k deťom v riadnom a dostatočnom rozsahu. Za neopomenuteľný považuje súd i fakt, že príjem matky pochádza z práce na polovičný úväzok. Počas konania síce uviedla, že sa snaží nájsť si prácu na riadny pracovný úväzok v oblasti žurnalistiky, ktorú skutočnosť však žiadnym iným spôsobom nepreukázala tak, ako ani tú skutočnosť, z akého dôvodu pracuje v súčasnosti len na polovičný úväzok a žiadnu inú prácu nevykonáva (napr. brigádnickou formou či formou dohody o vykonaní práce.), keď je zrejme, že jej súčasný príjem je vzhľadom k jej výdavkom výrazne nízky. Matkou žiadaná výška výživného zo strany otca pritom nezodpovedala pomernej časti matkou uvádzaných nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, s ohľadom na schopnosti, možnosti a pomery oboch rodičov. V prípade, že by súd vyhovel návrhu matky, otec by uhrádzal výrazne vyššiu časť nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí k čomu, ako už súd uviedol vyššie, nie sú dané žiadne dôvody. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k maloletým deťom L. J. L., obaja sa vo svojej profesii venujú žurnalistike, u otca je i v súčasnosti táto činnosť zdrojom jeho príjmov. Na strane oboch rodičov sú prítomné výrazné náklady spojené s riešením

38P/48/2013

ich bytovej otázky formou hypotekárneho úveru. Na druhej strane otec je s deťmi v pravidelnom kontakte, trávi s nimi čas a svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si plní i formou vecných plnení či v rámci realizácie svojho styku s deťmi.

Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ktorú im práve oni, resp. ten rodič, ktorý má deti vo svojej osobnej starostlivosti a zaobstaráva úhradu väčšiny ich potrieb a záujmov a musí si byť vedomý nákladov s tým, spojených. Rodičia pritom nemajú povinnosť životnú úroveň svojich detí zvyšovať, preto nie je možné, aby maloleté deti mali vyššiu životnú úroveň než ich rodičia, keďže je zrejme, že najprv sa uhrádzajú existenčné potreby každého člena rodiny a až následne pri zostatku finančných prostriedkov sa uhrádzajú iné potreby či záujmy členov rodiny. Rovnako nie je možné, aby finančné plnenie platené z titulu plnenia si vyživovacej povinnosti rodiča voči maloletým deťom bolo používané na krytie prípadných finančných deficitov druhého rodiča, resp. aby nedostatočný príjem na strane jedného z rodičov (vzniknutý zrejme zo subjektívnych dôvodov na strane tohto rodiča) umožnil zaviazat' druhého rodiča na plnenie výživného v takej výške, ktorá by suplovala i plnenie si vyživovacej povinnosti druhého rodiča, v prípade, že schopnosti a možnosti takéhoto rodiča mu umožňujú dosahovať príjem, z ktorého si bude schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v riadnom rozsahu.

Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania pristúpil k úprave výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú L. na sumu 190,- eur a u maloletého L. v sume 240,- eur mesačne od rozhodnutia súdu, ktorá čiastka zodpovedá pomernej časti nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletých

detí s ohľadom na osobné, príjmové a majetkové pomery, možnosti a schopnosti oboch rodičov a ktoré sumy spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany matky, zabezpečia deťom riadne a dostatočné uspokojovanie ich odôvodnených potrieb a záujmov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písmena a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

38P/48/2013 - 140

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.