

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227179  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413227179.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: J. X., T.. XX.XX.XXXX, H. T., N. XX, proti odporcovi: KiFEM s.r.o., so sídlom Štúrovo, Jesenského 72, IČO: 36 554 162, o zaplatenie mzdy a náhrady stravného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 06.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013 a jeho následným doplnením urobeným do zápisnice dňa 05.02.2014 domáhala zaplatenia mzdy za vykonanú prácu a náhrady stravného od odporcu a zároveň žiadala, aby v prípade vzniknutých trov na strane žalobcu, jej boli odpustené trovy konania v plnej výške.

Uznesením konajúceho súdu č.k. 17Cpr 1/2013-47 zo dňa 04.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2014, súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podaním zo dňa 28.04.2014 doručeným súdu dňa 30.04.2014 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť vzhľadom na to, že odporca jej dňa 24.04.2014 po začatí konania ponúkol dohodu, v dôsledku ktorej si dňa 25.04.2014 prevzala stravné lístky a dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania jej odporca previedol na účet. Na základe uvedeného zobrala podaný návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.